



Zápis z jednání komise

Název	Komise pro informace a média (KIM)
Datum konání	17. května 2017 12. června 2017
Místo konání	Zasedací místnost MěÚ
Přítomni	17.5. - Zmeškal, Sedláček, Velan, Kovářová 12.6. - Zmeškal, Sedláček, Velan, Kovářová, Rabušicová
Omluveni	17.5. - Šlancar, Rabušicová 12.6. - Šlancar
Hosté	Mikšovský
Program	1. Připomínky k SZ 2/2017 a 3/2017 2. Návrh na změnu Pravidel pro publikování SZ 3. Různé 4. Úkoly

Obsah

1. Návrh na změnu Pravidel publikování příspěvků ve SZ:

- KIM se zabývala na obou svých jednáních 2 zásadními body:
 - zda znovu povolit možnost publikování alternativních názorů v témže čísle – v situacích, kdy vychází kritické články na práci města jsme řešili, zda ponechat stávající stav „nereagovat v témže“ (na základě negativních zkušeností v minulém volebním období) nebo „reagovat v témže čísle“, aby měl občan=čtenář k dispozici oba názory najednou a nemusel čekat na reakci v dalším čísle
 - definitivní návrh pro RM – viz příloha
 - úpravu pravidel tak, aby eliminovala možnosti cenzury ze strany samosprávy – zde jsme řešili přehodnocení odpovědností redakce, KIM a RM a také návrh na přechod KIM z komise (podléhá RM) na výbor (podléhá ZM)
 - definitivní návrh pro RM – viz příloha

2. Úkoly:

- P.Mikšovský:
 - dodržovat publikování informace, že všechny subjekty byly osloveny s žádostí o odpovědi na redaktorovu otázku
 - připravit návrh postupu otázek a odpovědí pro volební subjekty
 - dřívější, dosud nesplněné úkoly:
 - manuál pro tvůrce SZ a Infokanálu (31.12.)
 - informace o způsobu řešení inzerce Yamaha

3. Termín příštích jednání:

- 17.července 2017, 17,00 hodin - Sokolovna

Vyhotovila: Pavel Zmeškal

Podpis



Zápis z jednání komise

Návrh na změnu přístupu – možnosti publikování alternativních názorů ve ŠZ na články, obsahující kritiku práce úřadu či samosprávy.

STÁVAJÍCÍ STAV:

- KIM po volbách v r.2014 navrhla, aby členové RM nepublikovali své případné komentáře ke kritickým příspěvkům v tomtéž čísle, ve které vyjde kritický příspěvek – RM tento návrh akceptovala. Návrh vyplývá ze zkušeností z minulých volebních období, kdy bylo postavení RM zneužíváno tím, že se členové RM vyjadřovali:
 - a) ve větším rozsahu než samotný příspěvek (nebyla stanovena žádná omezení)
 - b) tuto možnost k vyjádření nedostávali ostatní občané či zástupci opozičních stran
- DNEŠNÍ ZVYKLOST:
 - o v případech, kdy vyjde příspěvek občana, kritizující práci úřadu či samosprávy, je stále ponechána možnost, aby se k danému tématu vyjádřil vedoucí odboru, do jehož kompetence kritizovaná oblast spadá – KIM v těchto případech sama doporučuje redaktorovi, aby taková stanoviska zajistil
 - o KIM dosud nedoporučovala publikovat taková stanoviska v případech, kdy autorem byl člen RM či starosta
- DŮSLEDEK:
 - o RM jako jediná dnes nemá možnost se vyjádřit ke kritickým příspěvkům přímo v témže čísle, přitom všichni ostatní tuto možnost mají (např. když se má vyjádřit vedoucí odboru k nějakému příspěvku)
- OBAVA ze změny přístupu:
 - o vládne obava z toho, aby redaktor neupřednostňoval v alternativních názorech členy RM, ale stejným způsobem a včas dával tuto možnost k vyjádření všem, kterých se téma v kritickém příspěvku týká

Na základě diskuse v KIM a vyjádření p.Kužílka předkládáme **NÁVRH KIM:**

KIM mění svůj pohled na zákaz publikování alternativních názorů členy RM ve stejném vydání ŠZ jako vychází kritický příspěvek. Vycházíme z toho, že pro občany, čtenáře ŠZ bude přínosnější, pokud si bude moci v témže čísle přečíst i vysvětlující či oponentní stanovisko.

Aby však nebylo tohoto přístupu znovu zneužito, doporučujeme následující postup:

1. kritické příspěvky, publikované ve ŠZ **mimo rubriku „Volební subjekty informují“:**
 - zachovat stávající zvyklost - u těchto příspěvků redaktor zajistí stanovisko vedoucího odboru, do jehož kompetence kritizovaná oblast spadá, případně jiné kompetentní osoby, odborníka apod.
2. kritické příspěvky, publikované **v rubrice „Volební subjekty informují“:**
 - v této rubrice se ze své podstaty nejvíce vyskytují kritické příspěvky. V těchto případech navrhujeme, aby o případných alternativních názorech členů Rady města rozhodovala KIM. Vzhledem ke složení komise (každý subjekt má 1 zástupce) tak bude zajištěna nejobektivnější kontrola případného zneužívání informací.

Příspěvky v obou případech by měly dodržovat 3 kritéria:

- a) alternativní názor dotčené osoby nesmí přesahovat rozsah kritického příspěvku a musí reagovat pouze na podněty uvedené v kritickém příspěvku
- b) redaktor žádá o alternativní názor vždy, vyskytne-li se kritický článek – aby bylo zajištěno rovnoprávné postavení samosprávy a úřadu (nadřízený redaktora) i ostatních občanů či zastupitelů
- c) redaktor požádá o alternativní názor druhou osobu i v případech, kdy toto navrhne KIM



Zápis z jednání komise

STANOVISKO KIM

k systémovému řešení rizik, spojených s provozováním městských médií.

Střet zájmů při vydávání městských médií je klíčovým faktorem při objektivním informování občanů městskými médii. Jediným možným řešením střetu zájmů je stanovit úplnou neslučitelnost exekutivních funkcí na samosprávě (radní, starosta) s konečným rozhodnutím o obsahu periodika.

Stávající pravidla pro publikování příspěvků definují povinnosti 3 subjektů – Rada města (RM), redaktor (resp. redakce) a Komise pro informace a média (KIM).

V těchto pravidlech je způsob ovlivňování obsahu ŠZ stanoven takto:

- o obsahu všech příspěvků rozhoduje výhradně redaktor, který nesmí přijímat žádné pokyny od zastupitelů,
- RM nerozhoduje o obsahu a je přispěvatelem do ŠZ,
- KIM poskytuje redaktorovi náměty k připravovaným příspěvkům a v případě stížnosti dává doporučující a odůvodněné stanovisko.

Tato ustanovení definují jasně pravomoci jednotlivých subjektů, v praxi je ovšem tento způsob výrazně ovlivněn 2 faktory:

- schopnostmi starosty a ostatních členů RM odolávat pokušení ovlivňovat obsah ŠZ
- schopností redaktora, jako podřízeného pracovníka starosty odolávat tlakům na ovlivňování obsahu ŠZ ze strany vedení města

Ze zkušenosti městských médií v ČR se ve vyhrocených situacích (např. kde jsou velmi rozdílné názory na řešení problémů, před volbami apod.) tyto schopnosti velmi snižují.

P.Kužílek v „Manuálu pro dobré radniční periodikum“ popisuje, že tuto roli by měla zastávat redakce s tím, že pracovník úřadu (např. tiskový mluvčí) předává náměty na příspěvky redakci, která stanovuje obsah. Tato redakce může být sestavena např. z nezávislých občanů.

V podmínkách Šlapanic je ovšem funkce tiskového mluvčího a PR totožná s funkcí redaktora. Navíc je toto spojení v přímém rozporu – rolí PR je vytvářet pozitivní obsah, role redaktora je především v poskytování objektivních informací. Tyto role jsou neslučitelné a v přímém rozporu.

V praxi tak nelze dostatečně zajistit transparentní kroky ovlivňování obsahu ŠZ. Proto navrhuje KIM provést systémové změny v pravidlech. Transparentnost by neměla být závislá na postoji a chování starosty či členů RM, ale měla by být zajištěna přímo v pravidlech pro publikování příspěvků. Ta mají být postavena tak, aby umožnila účinné oddělení redakce a vzniku obsahu periodika od tlaků a zájmů vedení samosprávy.

Navrhujeme realizovat tyto kroky:

1. Vyhradit ZM kompetenci k základním rozhodnutím o používání sdělovacích prostředků
 - a. volit „redakční radu (výbor)“ a jejího předsedu
 - b. schvalovat pravidla pro publikování příspěvků v radničních médiích
 - c. vyžadovat min. 1x ročně zprávu o činnosti redakční rady
2. Redakční rada je složena ze zástupců všech volebních subjektů – každý volební subjekt deleguje do redakční rady max. 1 zástupce
 - o toto složení zajišťuje v rámci „zastupitelské demokracie“ neobjektivnější řešení střetu zájmů při ovlivňování obsahu médií
3. Členem redakční rady nemůže být člen Rady města
4. Upravit stávající pravidla pro publikování příspěvků takto:
 - a. bod 2b) – „redakční rada může rozhodnout o výsledné podobě jednotlivého příspěvku nebo jeho části. Své rozhodnutí odůvodní.“



Zápis z jednání komise

- b. vzhledem k tomu, že město je vydavatelem periodika a nese tady hlavní odpovědnost za případné důsledky příspěvků doplnit b.2b) takto:
 - „Na žádost redakce, starostky nebo člena redakční rady rozhodne o zařazení příspěvku či jeho části, jehož zveřejněním by došlo k neoprávněnému zásahu do práv, za který je vydavatel odpovědný podle zákona, rada města, v případě nutnosti rychlého rozhodnutí starostka města po konzultaci s členy rady města a KIM.“
- c. bod 2c) – „redakční rada posuzuje případné stížnosti a vydává k nim konečné a odůvodněné stanovisko“
- d. upravit b.4 pravidel (Redaktor) tak, aby nebyl v rozporu s výše uvedenými body

Přestože se nesetkáváme v současnosti se snahou zasahovat ze strany vedení obce do obsahu ŠZ, věříme, že tento náš návrh pomůže větší transparentnosti při střetu zájmů (viz výše). Stejně tak i v budoucnu může zabránit netransparentním zásahům jak do činnosti redakce a rady, tak i do obsahu ŠZ.