

Ú z e m n í p l á n V R A N O V



ZÁZNAM O ÚČINNOSTI ÚZEMNÍHO PLÁNU	
Správní orgán, který územní plán vydal: Zastupitelstvo obce Vranov	
Datum nabytí účinnosti:	
Pořizovatel: MěÚ Šlapanice, odbor výstavby, oddělení územního plánování a památkové péče Oprávněná úřední osoba pořizovatele: Jméno a příjmení: Blanka Bábíčková Funkce: vedoucí OÚPPP Podpis	 Otisk razítka

Obec Vranov

Usnesení č.:

Vranov dne

Zastupitelstvo obce Vranov, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů

vydává

Územní plán Vranov

- 1. Textová část územního plánu**
- 2. Grafická část územního plánu**

Objednatel:	Obec Vranov Vranov 20, 664 32 Vranov zastoupená Ing. Kateřinou Jetelinovou
Určený zastupitel:	Ing. Kateřina Jetelinová
Zhotovitel:	Ing.arch. Zbyněk Pech atelier ERA, sdružení architektů Fixel a Pech Soběšická 27, 614 00 Brno adresa atelieru a pro korespondenci Hudcova 78, 612 00 Brno tel. 541513597 era@volny.cz
Autorský kolektiv:	Ing.arch. Zbyněk Pech Ing.arch. Jiří Fixel
Doprava	Ing. Jiří Matula
Vodní hospodářství	Ing. Vítězslav Vaněk
Zásobování plynem	Ing. Vítězslav Vaněk
Zásobování el. energií	Ing. Vlastimila Nepevná
Životní prostředí, krajina, ekologie	AGERIS s.r.o. RNDr. Josef Glos RNDr. Jiří Kocián Svatava Poláková
Pořizovatel:	Městský úřad Šlapanice odbor výstavby, oddělení územního plánování a památkové péče pracoviště Brno, Opuštěná 9/2, 656 70 Brno
Číslo smlouvy:	02/09

Brno, říjen 2016

Obsah dokumentace

I. TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU	3
a) Vymezení zastavěného území	3
b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot	4
c) Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	5
d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování	13
e) Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin	18
f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití)	22
g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	33
h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo	34
i) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona	35
j) Vymezení ploch a koridorů územních rezerv	35
k) Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci	35
l) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie	35
m) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu	36
n) Stanovení pořadí změn v území (etapizaci)	36
o) Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt	36
p) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	36
II. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU	1
a) Postup při pořízení územního plánu	1
b) Soulad návrhu územního plánu s Politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	3
c) Soulad návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování	7
d) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	9
e) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů	10
f) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	22
g) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona	27
h) Zohlednění stanoviska podle § 50 odst. 5 stavebního zákona	27
i) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení	28
j) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	58
k) Koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	61
l) Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu	65
m) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	68
n) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	68
o) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění	79
p) Vyhodnocení připomínek	123

B. GRAFICKÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU

1	Základní členění území	1 : 5 000
2	Hlavní výkres	
2.1	Urbanistická koncepce a koncepce uspořádání krajiny	1 : 5 000
2.1.a	Urbanistická koncepce a koncepce uspořádání krajiny - výřez	1 : 2 000
2.2	Koncepce dopravní infrastruktury	1 : 5 000
2.3	Koncepce technické infrastruktury - vodní hospodářství - vodovod	1 : 5 000
2.4	Koncepce technické infrastruktury - vodní hospodářství - kanalizace	1 : 5 000
2.5	Koncepce technické infrastruktury – energetika - plyn	1 : 5 000
2.6	Koncepce technické infrastruktury – energetika - elektrická energie, spoje	1 : 5 000
3.	Veřejně prospěšné stavby	1 : 2 000

B. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

O.1	Koordinační výkres	1 : 5 000
O.1.a	Koordinační výkres - výřez	1 : 5 000
O.2	Širší vztahy	1 : 25 000
O.3	Předpokládané zábory půdního fondu	1 : 5 000

I. TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU

a) Vymezení zastavěného území

Hranice zastavěného území byla vymezena v rámci zpracování návrhu územního plánu. Hranice zastavěného území je vymezena k 05.02.2016. Hranice zastavěného území zakreslena v grafické části územního plánu ve výkresech:

- 1 Základní členění území
- 2 Hlavní výkres
 - 2.1 Urbanistická koncepce a koncepce uspořádání krajiny
 - 2.1.a Urbanistická koncepce a koncepce uspořádání krajiny - výřez

b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Celková koncepce rozvoje obce

Koncepce dalšího rozvoje obce navazuje na urbanistické, architektonické a přírodní hodnoty v území. Jsou respektovány historické památky i jejich uplatnění v celkovém obrazu obce. Stávající krajinný ráz jedinečného prostředí obce Vranov je v co největší míře respektován. Nový územní rozvoj obce je navržen formou doplnění stávající struktury zastavění nebo v přímém dotyku se zastavěným územím obce.

Obec plní v systému osídlení především funkci bydlení, rekreace a kulturní. Koncepcí rozvoje obce jsou tyto funkce nadále stabilizovány a posilovány.

Hlavní cíle rozvoje

Cílem územního plánu je zajistit udržitelný rozvoj sídla při zajištění souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území s ohledem na péči o životní prostředí a bez ohrožení podmínek života budoucích generací. To vše při zajištění podmínek hospodářského a sociálního rozvoje.

Hlavní cíle ochrany a rozvoje hodnot

Ochrana přírody a krajiny

Jedním z hlavních cílů návrhu územního plánu Vranov je respektování přírodních hodnot. V kontextu s těmito hodnotami je navržen další rozvoj obce. Zároveň jsou vymezeny základní skladebné části územního systému ekologické stability a stanoveny podmínky jejich využití.

Ochrana kulturních hodnot v území

Ochrana kulturních hodnot je založena především na zachování charakteru „historického“ jádra obce, které je představováno kostelem s klášterem, pod kterým byla směrem do údolí založena původní obec. V dalších částech obce jsou respektovány historicky a architektonicky kvalitní formy stávající struktury obce.

c) Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

Urbanistická koncepce

Navržená urbanistická koncepce je založena na principu doplnění a uzavření stávající urbanistické struktury obce. To vše při snaze o respektování stávajících kulturních hodnot obce a krajinného rázu, který je nedílnou součástí stávajícího i budoucího obrazu obce.

Bydlení

V zastavěném území je rozvoj směřován do proluk a dosud nezastavěných území. Dvě rozvojové plochy pro bydlení v zastavěném území mají charakter přestavby, kdy je pro bydlení využito území dříve sloužící v jednom případě pro obchod a ve druhém případě jako výrobní a skladový areál. Mimo zastavěné území je rozvoj bydlení navržen formou přímé návaznosti na stávající zástavbu. Nové plochy bydlení buď stávající strukturu obce doplňují, nebo na ní přímo navazují.

Původní bytový fond je v maximální míře zachován. A to jak z hlediska využití, tak z hlediska svého charakteru uspořádání a architektonického výrazu. Nová výstavba posledního období bohužel zatím nenašla svůj optimální výraz vůči historickým hodnotám obce. Pro zachování tradičního charakteru a panoramatu obce je stanovena výšková hladina pro stávající zástavbu na dvě podlaží s možností využití podkroví a pro novou navrhovanou zástavbu jedno podlaží s možností využití podkroví.

Veřejné občanské vybavení

Rozsah veřejného občanského vybavení a jeho lokalizace v obci jsou stabilizovány. Navržen je rozvoj základní školy, která umožní vybudování nového provozního zázemí školy a tělocvičny. Zároveň dojde k propojení tohoto zařízení s dalšími plochami veřejného sportu a rekreace v obci.

Občanské vybavení

Stávající rozsah ploch veřejného občanského vybavení a jejich lokalizace v obci jsou stabilizovány.

Stabilizován pro sport je areál motokrosu. Jsou navržena opatření, která eliminují negativní dopady z provozu tohoto areálu na stávající i navrhované plochy určené pro bydlení.

Jako plocha možné přestavby na komerční občanské vybavení (věda a výzkum, výrobní a nevýrobní služby) je navržena plocha areálu Školního lesního podniku Masarykův les Křtiny.

Drobné podnikatelské aktivity, pokud nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení, je možné provozovat i v plochách rodinného bydlení.

Dopravní infrastruktura

Pro zajištění možnosti odstavování vozidel návštěvníků mimořádných akcí v obci (poutě) jsou navrženy kapacitní parkoviště na vjezdech do obce.

Technická infrastruktura

Rozvoj technické infrastruktury vychází ze stavu stávajících sítí a zařízení. Navrženy jsou nové sítě a zařízení, jednak řešící stávající disproporce v technické obsluze území a dále pak zajišťující obsluhu pro navržený rozvoj obce. Vymezena je plocha pro umístění čističky odpadních vod (ČOV). Navržen je přesun stávajícího střediska separovaného odpadu ze středu obce do nové lokality u ČOV na příjezdu do obce.

Veřejná prostranství

Veřejná prostranství jsou navržena jako plochy sídelní zeleně a prostranství místního významu. Ve stávající struktuře obce jsou navrženy nové významné plochy zeleně v lokalitě u točny jako park „Ponávka“ a v lokalitě u Sieglöva rybníčku jako park „U rybníčku“. V nové zástavbě na severu obce (lokalita Za humny) je pak navrženo veřejné prostranství, které zajišťuje veřejnou plochu pro relaxaci místních obyvatel a zároveň zajišťuje průchodnost územím.

Komunikace a prostranství místního významu

Komunikace a prostranství místního významu jsou navrženy jako veřejné dopravní plochy. Ve stávající struktuře jsou na základě reálných podmínek doplněny stávající plochy systému dopravní obsluhy do přijatelnější podoby, než je dnešní stav. V rozvojových lokalitách jsou navrženy veřejné dopravní plochy odpovídající požadavkům legislativy.

Územní plán zajišťuje optimální skladbu jednotlivých funkčních ploch ve vzájemných návaznostech.

Součástí urbanistické koncepce je vymezení územního systému ekologické stability.

Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

Zastavitelné plochy

Z1 – zastavitelná plocha „U hotelu“

Využití plochy

- stav - nevyužité plochy (urbánní lada)
- návrh - bydlení v rodinných domech
- návrh - doprava silniční - parkoviště

Podmínky využití

- část plochy podmíněně využitelná z hlediska hluku, podmínka zpracování hlukové studie
- respektování inženýrských sítí v lokalitě
- umístění staveb v minimální vzdálenosti 17,5 m od hranice lesního pozemku ve vlastnictví MU v Brně (předběžný souhlas ŠLP Křtiny – změna ÚP č.I z roku 2007)

Z2 – zastavitelná plocha „U hájenky“

Využití plochy

- stav – zemědělský půdní fond
- návrh - bydlení v rodinných domech
- návrh - komunikace a prostranství místního významu

Podmínky využití

- zajistit napojení lokality na místní komunikační síť
- zajistit vyhovující vnitřní dopravní obsluhu lokality
- respektování limitů využití území v lokalitě

Z3 – zastavitelná plocha „Pod Klousnou“

Využití plochy

- stav - zemědělský půdní fond
- návrh - bydlení v rodinných domech
- návrh - komunikace a prostranství místního významu

Podmínky využití

- zajistit napojení lokality na místní komunikační síť
- umístění staveb v minimální vzdálenosti 16 m od hranice lesního pozemku ve vlastnictví MU v Brně (předběžný souhlas ŠLP Křtiny – změna ÚP č.I z roku 2007)

Z4 – zastavitelná plocha „ul. Za rybníkem“

Využití plochy

- stav - zemědělský půdní fond, zahrada
- návrh - bydlení v rodinných domech

Podmínky využití

- umístění staveb v minimální vzdálenosti 28 m od hranice lesního pozemku ve vlastnictví MU v Brně (předběžný souhlas ŠLP Křtiny – změna ÚP č.I z roku 2007)
- část plochy s využitím bez výstavby objektů

Z5 – zastavitelná plocha „mezi ulicí Březina a Žižkovem“

Využití plochy

- stav - zemědělský půdní fond, zahrady
- návrh - bydlení v rodinných domech

Podmínky využití

- část plochy podmíněčně využitelná z hlediska hluku, podmínka zpracování hlukové studie
- zajistit napojení lokality na místní komunikační síť
- část plochy s využitím bez výstavby objektů

Z6 – zastavitelná plocha „ul. Žižkova I“

Využití plochy

- stav - plocha s realizací výstavby
- návrh - bydlení v rodinných domech

Podmínky využití

- umístění staveb v minimální vzdálenosti 40 m od hranice lesního pozemku

Z7 – zastavitelná plocha „ul. Žižkova II“

Využití plochy

- stav - plocha s realizací výstavby, zahrada
- návrh - bydlení v rodinných domech

Podmínky využití

- zajistit napojení lokality na místní komunikační síť

Z9 – zastavitelná plocha „Za humny I“

Využití plochy

- stav – plocha s realizací výstavby, komunikace a prostranství místního významu
- návrh - bydlení v rodinných domech
- návrh - komunikace a prostranství místního významu

Podmínky využití

- část plochy podmíněčně využitelná z hlediska hluku, podmínka zpracování hlukové studie

- zajistit napojení lokality na silniční síť
- respektování inženýrských sítí v lokalitě
- respektování limitů využití území v lokalitě

Z10 – zastavitelná plocha „Za humny II“

Využití plochy

- stav – zemědělský půdní fond, zahrada
- návrh - bydlení v rodinných domech
- návrh - komunikace a prostranství místního významu
- návrh - plochy sídelní zeleně - veřejné prostranství

Podmínky využití

- část plochy podmíněčně využitelná z hlediska hluku, podmínka zpracování hlukové studie
- zajistit napojení lokality na silniční síť
- respektování inženýrských sítí v lokalitě
- respektování limitů využití území v lokalitě

Podmínka pro rozhodování

- zpracování územní studie pro lokalitu

Z11 – zastavitelná plocha „U lesa“

Využití plochy

- stav - zahrada
- návrh - bydlení v rodinných domech
- návrh - komunikace a prostranství místního významu

Podmínky využití

- umístění staveb v minimální vzdálenosti 40 m od hranice lesního pozemku

Z12 – zastavitelná plocha „Nad motokrosem“

Využití plochy

- stav – zemědělský půdní fond, komunikace a prostranství místního významu
- návrh - bydlení v rodinných domech
- návrh - komunikace a prostranství místního významu

Podmínky využití

- plocha podmíněčně využitelná z hlediska hluku, podmínka zpracování hlukové studie
- část plochy s využitím bez výstavby objektů

Podmínka pro rozhodování

- zpracování územní studie pro lokalitu

Z14 – zastavitelná plocha „Pod lelekovickou cestou“

Využití plochy

- stav – zemědělský půdní fond, komunikace a prostranství místního významu
- návrh - bydlení v rodinných domech
- návrh - komunikace a prostranství místního významu

Podmínky využití

- zajistit napojení lokality na místní komunikační síť
- respektování limitů využití území v lokalitě

Z16 – zastavitelná plocha „U školy“

Využití plochy

- stav – rekreace, nevyužitá plocha (urbánní lada)
- návrh – veřejné občanské vybavení – školství

Podmínky využití

- zajistit napojení lokality na místní komunikační síť
- umístění staveb v minimální vzdálenosti 50 m od hranice lesního pozemku. Stavba do této vzdálenosti je možná jen po vydání závazného stanoviska, které bude vydáno na vzdálenost dohodnutou v předchozích řízeních

Z17 – zastavitelná plocha „ul. Lelekovická – ČOV + SSO“

Využití plochy

- stav – zeleň krajinná
- návrh - zásobování vodou a odkanalizování
- návrh - technické zabezpečení veřejných služeb obce

Podmínky využití

- zajistit napojení lokality na silniční síť
- respektování limitů využití území v lokalitě
- umístění staveb v minimální vzdálenosti 50 m od hranice lesního pozemku. Stavba do této vzdálenosti je možná jen po vydání závazného stanoviska, které bude vydáno na vzdálenost dohodnutou v předchozích řízeních

Z18 – zastavitelná plocha „ul. Březina - parkoviště“

Využití plochy

- stav – zemědělský půdní fond
- návrh - doprava silniční – parkoviště

Podmínky využití

- zajistit napojení lokality na silniční síť
- respektování limitů využití území v lokalitě
- umístění staveb v minimální vzdálenosti 50 m od hranice lesního pozemku. Stavba do této vzdálenosti je možná jen po vydání závazného stanoviska, které bude vydáno na vzdálenost dohodnutou v předchozích řízeních

Z19 – zastavitelná plocha „ul. Lelekovická - parkoviště“

Využití plochy

- stav – zeleň krajinná, komunikace a prostranství místního významu
- návrh - doprava silniční – parkoviště

Podmínky využití

- zajistit napojení lokality na silniční síť
- respektování limitů využití území v lokalitě

Z20 – zastavitelná plocha „Na Gruntech - parkoviště“

Využití plochy

- stav – zemědělský půdní fond
- návrh - doprava silniční – parkoviště
- návrh - komunikace a prostranství místního významu

Podmínky využití

- zajistit napojení lokality na silniční síť
- respektování inženýrských sítí v lokalitě
- respektování limitů využití území v lokalitě

Z21 – zastavitelná plocha „Žižkov - obratiště“

Využití plochy

- stav – PUPFL, využíváno jako komunikace a prostranství místního významu
- návrh - komunikace a prostranství místního významu

Podmínky využití

- zajistit napojení lokality na místní komunikační síť
- vydání rozhodnutí o trvalém odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa

Z22 – zastavitelná plocha „propojení ul. Žižkov - Lesní“

Využití plochy

- stav – PUPFL
- návrh - komunikace a prostranství místního významu

Podmínky využití

- zajistit napojení lokality na místní komunikační síť
- vydání rozhodnutí o trvalém odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa

Z23 – zastavitelná plocha „ul. V aleji – předprostor sportu a rekreace“

Využití plochy

- stav – PUPFL
- návrh - komunikace a prostranství místního významu

Podmínky využití

- zajistit napojení lokality na místní komunikační síť
- vydání rozhodnutí o trvalém odnětí pozemku určeného k plnění funkcí lesa

Z24 – zastavitelná plocha „park Ponávka“

Využití plochy

- stav – technická infrastruktura – odpadové hospodářství, zahrady
- návrh - plochy sídelní zeleně - veřejné prostranství

Podmínky využití

- respektování inženýrských sítí v lokalitě
- respektování limitů využití území v lokalitě

Z26 – zastavitelná plocha „park U rybníčku“

Využití plochy

- stav – zeleň krajinná
- návrh - plochy sídelní zeleně - veřejné prostranství

Podmínky využití

- respektování inženýrských sítí v lokalitě
- respektování limitů využití území v lokalitě

Plochy přestavby

P1 – plocha přestavby „Kniha“

Využití plochy

- stav – výroba a skladování – drobné služby, zemědělský půdní fond
- návrh - bydlení v rodinných domech
- návrh - komunikace a prostranství místního významu

Podmínky využití

- plocha podmíněčně využitelná z hlediska hluku, podmínka vybudování protihlukových opatření vzhledem k hluku z motokrosové trati, podmínka zpracování hlukové studie
- zajistit napojení lokality na místní komunikační síť
- respektování inženýrských sítí v lokalitě
- respektování limitů využití území v lokalitě

Podmínka pro rozhodování

- zpracování územní studie pro lokalitu

P2 – plocha přestavby „Pod alejí“

Využití plochy

- stav – plocha s připravenou realizací výstavby, zahrada
- návrh - bydlení v rodinných domech

Podmínky využití

- část plochy podmíněčně využitelná z hlediska hluku, podmínka zpracování hlukové studie
- zajistit napojení lokality na místní komunikační síť
- zajistit vyhovující vnitřní dopravní obsluhu lokality
- respektování inženýrských sítí v lokalitě

Podmínka pro rozhodování

- zpracování územní studie pro lokalitu

P3 – plocha přestavby „Výzkumné centrum Josefa Ressela“

Využití plochy

- stav – smíšené využití
- návrh – občanské vybavení komerční

Podmínky využití

- zajistit napojení lokality na silniční síť
- respektování inženýrských sítí v lokalitě
- respektování limitů využití území v lokalitě

Vymezení systému sídelní zeleně

Systém sídelní zeleně je tvořen samostatně vymezenými plochami sídelní zeleně a dále pak zelení zastoupenou v rámci jiných ploch.

Ve stávající struktuře obce jsou navrženy nové významné plochy sídelní zeleně v lokalitě u točny autobusů jako park „Ponávka“ a v lokalitě u Sieglova rybníčku jako park „U rybníčku“. V nové zástavbě na severu obce je navrženo veřejné prostranství, které zajišťuje veřejnou plochu pro relaxaci místních obyvatel a zároveň zajišťuje průchodnost územím.

Zeleň zastoupená v rámci jiných ploch není v územním plánu samostatně plošně vyjádřena, tvoří však důležitou součást řady takových ploch. Zcela dominantní a nezastupitelnou roli v tomto ohledu mají zahrady v plochách pro bydlení v rodinných domech a plochách individuální rekreace. Míra zastoupení zeleně v rámci jiných ploch než sídelní zeleně není územním plánem regulována.

d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění

Dopravní infrastruktura

Koncepce rozvoje

Základní současný dopravní skelet v obci je zachován. Ve stavu i návrhu zajišťuje přiměřenou dopravní obsluhu území.

Automobilová doprava

Základní síť krajských silnic i místních komunikací v katastrálním území obce Vranov je postačující i pro záměry rozvoje obce a zůstane zachována ve stávajícím stavu.

Silniční síť

Komunikace třetí třídy budou upravovány ve stávajících trasách především odstraněním bodových dopravních závad v křižovatkách, úpravu šířkového uspořádání dle příslušné kategorie, doplněním chodníků apod. Silnice III/37915 bude v extravilánu upravována jako dvoupruhová v návrhové kategorii S 7,5/50, v průtahu obcí potom v kategorii místních komunikací MO2 7,5/30. V extravilánu je navržena úprava směrového oblouku o malém poloměru severovýchodně od obce zvětšením poloměru směrového oblouku a odstranění zeleně v rozhledovém poli oblouku komunikace.

Krajská silnice III/37917 bude upravována v extravilánu v návrhové kategorii S 6,5/50, v průtahu obcí potom v kategorii místních komunikací MO2 7,5/30.

Místní komunikace

Místní komunikace v obci jsou přizpůsobeny historické zástavbě a terénním podmínkám obce. Proto nelze ani případné nedostatky z hlediska dopravního řešení považovat za závady. Jedná se většinou o obousměrné dvoupruhové (místy však i jednopruhé) komunikace převážně ve funkční skupině C a kategoriích odpovídajících danému šířkovému uspořádání U několika komunikací je navrženo další zklidnění ulic a upřednostnění pohybu pěších před motorovou dopravou zřízením "obytných zón" (funkční skupina D). V ulicích Poutní a U Svatého Jána u kláštera, v ulici Kateřinské, V Sadech a v ulici Příhon nové propojení je navrženo zjednosměrnění provozu organizačními opatřeními.

Návrh nové výstavby

- Propojení ulice Příhon s komunikací v obytné zástavbě Kejlova Pole
- Obslužná komunikace v nové zástavbě v lokalitě Pod lelekovickou cestou I
- Obslužná komunikace v nové zástavbě v lokalitě Nad motokrosem a Za Humny II
- Obslužná komunikace k lokalitě U lesa v prodloužené ulici Kateřinské
- Nová komunikace obytné zóny k lokalitě Za Humny I
- Prodloužení ulice Za Rybníkem k lokalitě Pod Klusnou (obytná zóna)
- Nová komunikace obytné zóny k lokalitě U hájenky

Komunikace v nově navrhované zástavbě budou důsledně řešeny formou obytných zón, zón s dopravním omezením, případně obslužných komunikací dostatečně vybavených pěšími plochami.

Doprava v klidu

Nově jsou navržena následující kapacitní parkoviště pro nárazové potřeby dopravy v klidu při konání poutí:

- P 64 (64 stání) při silnici III/37915 na východní straně obce
- P 70 při sil. III/37917 na západním okraji obce
- P 160 při sil. III/37915 na severním okraji obce

V zástavbě jsou navržena další menší parkoviště pro potřeby místního charakteru:

- parkoviště P 5 u lesní cesty do Adamova na východním okraji obce (žlutá turistická značka)
- parkoviště P 6 v ulici Žižkov
- parkoviště P 6 v centrální části obce u křižovatky krajských silnic (vazba na rozhledová pole)

V nové zástavbě bude řešeno odstavování vozidel v objektu, případně na pozemku stavebníka.

Veřejná hromadná doprava osob

Hromadná doprava osob je zajišťována v rámci Integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje třemi autobusovými linkami IDS.

V obci se nacházejí čtyři autobusové zastávky, na zastávkách Vranov křižovatka a Vranov hřbitov je navrženo vybudování přístřešků.

Účelová doprava

Síť účelové komunikací v katastrálním území obce je stabilizovaná a není potřeba ji měnit a doplňovat. Je nutno sledovat především zlepšení kvality jejich povrchu a odvodnění, případně dovybavení výhybnami.

Pěší a cyklistická doprava

U průtahů silnic se dobudují samostatné pěší trasy – chodníky podél komunikací. Místní komunikace budou prioritně řešeny s ohledem na dopravní zklidnění formou obytných zón s upřednostněním pěší dopravy před motorovými vozidly.

Západním okrajem katastrálního území obce je vedena značená cyklistická trasa „Pivní trasa Petra Bezruče“ evidovaná v serveru JMK č. 84000.

Rozvoj rekreační cyklistické dopravy je zapotřebí i nadále sledovat a podporovat především další organizační opatření (značení, odpočívadla apod.) se zaměřením na propojení na trasy do CHKO Moravský kras (Adamov, Josefovské údolí, Blansko).

Železniční doprava

Východním okrajem katastru prochází železniční trať č. 260 Brno – Svitavy – Česká Třebová, která je součástí I. tranzitního železničního koridoru. Západně od obce se nachází potom železniční trať č. 250 Břeclav – Brno – Žďár nad Sázavou – Havlíčkův Brod. S ohledem na nízkou dostupnost a vzdálenost tratí od obce je význam železniční dopravy pro obec mizivý.

Podmínky umístování staveb z hlediska dopravních zařízení

Plochy dopravní infrastruktury jsou určeny k umístování staveb a zařízení, které slouží pro dopravní obsluhu území. Při umístování nových dopravních zařízení a staveb je nutno posoudit jejich vliv na okolní zástavbu a přírodu, zejména zátěže hlukové, emisní, odvod povrchových vod apod. Při umístování jiných staveb nesmí tyto stavby zasahovat do ploch plánovaných k jinému využití v rámci dopravní infrastruktury, nesmí omezovat jiná dopravní zařízení a komunikace především zasahováním do rozhledových polí křižovatek, směrových oblouků komunikací, vjezdů na pozemky, přechodů pro pěší, příp. jiným způsobem narušovat podmínky bezpečnosti a plynulosti dopravy na pozemních komunikacích.

Technická infrastruktura

Koncepce rozvoje

Současný systém technické infrastruktury je doplněn a rozšířen pro zajištění plnohodnotné obsluhy navrženého využití území obce.

Vodní plochy a vodní toky

Řešeným územím protéká potok Ponávka, který je v zástavbě částečně zatrubněn. Ostatní menší vodní toky na katastru nemají na rozvoj obce vliv. Řeka Svitava a její záplavové území zasahuje okraj východní části katastru.

Z hlediska návrhu se jedná jen o běžnou údržbu toků, protipovodňová opatření s výjimkou úzkého pruhu podél řeky Svitavy nejsou nutná.

Zásobování pitnou vodou

Obec je zásobena pitnou vodou z vodovodní sítě města Brna - vodárenská soustava Březová II, Vířský oblastní vodovod. Od vodojemu „Útěchov“ (500 m³, 500 m n.m.) je voda čerpána do vodojemu „Zavírák“ (150 m³, 524,8 m n.m.). Odtud je gravitačně zásobeno horní tlakové pásmo, přes redukci střední pásmo s koncovým vodojemem „Kozlovka“ a z tohoto pásma pak přes další redukci dolní pásmo.

Do nových rozvojových ploch je navrženo rozšíření trubních řadů dle jednotlivých tlakových pásem.

Kanalizace

Pro obec Vranov je navržena oddílná kanalizace.

Kanalizace dešťová

Po vybudování nové splaškové kanalizace se předpokládá využití stávající dešťové kanalizace s doplněním o nové návrhové části stok. Požární nádrž v ulici Březina je navržena ke zrušení.

Při návrhu nové zástavby je kladen důraz na zachycení dešťových vod na vlastním pozemku a maximální však těchto dešťových vod a na jejich minimálním odvádění dešťovou kanalizací.

Kanalizace splašková

V obci je zrealizována splašková kanalizace s ČOV.

Realizovaná splašková kanalizace je územním plánem doplněna o návrh splaškové kanalizace pro nové zastavitelné plochy.

Realizace navrhované zástavby je podmíněna řádným odkanalizováním a napojením na veřejnou kanalizaci.

Zásobování zemním plynem

Obec Vranov je plně plynofikována. Rozvody plynu jsou napojeny na RS VTL/STL, nacházející se na východním okraji obce.

Pro novou zástavbu budou rozšířeny především stávající STL rozvody.

Zásobování elektrickou energií

Obec Vranov je v základním provozním stavu napájena z vedení VN366 odbočka Vranov - Jehnice. Toto vedení je napájeno přes VN 345 z rozvodny 110/22 kV Husovice (HUV). Odbočka z VN366 Vranov - Jehnice obchází obec z východní strany. Dalším napájecím vedením obce je VN126 odbočka Vranov. Toto vedení je napájeno z R110/22 kV Blansko (BK). Odbočka Vranov z VN 126 vstupuje do obce ze severu.

Na tuto rozvodnou síť jsou připojeny čtyři distribuční a tři odběratelské trafostanice. V současné době je elektrická energie v distribuční síti využívána především pro svícení, vaření, pohon elektrických spotřebičů a u menšího počtu odběratelů pro akumulaci ohřev vody a elektrické vytápění.

Síť VN je tvořena volným vedením VN a je převážně v dobrém technickém stavu. Síť NN je ve velmi dobrém stavu a umožňuje další rozvoj obce.

Návrh zásobování jednotlivých lokalit

Lokalita Z1 (U hotelu), poblíž ulice Březina a lokalita Z2 (U hájenky) budou připojeny ze stávající sítě NN.

Lokalita Z16 (U školy) bude připojena ze stávající sítě NN po jejím prodloužení. Tyto nové odběry budou napájené z TS Vranov Útěchovská (č.7191), po jejím posílení. Posílení TS Útěchovská nevyvolá územní nároky.

Lokalita Z3 (Pod Klusnou) a Z4 (ul. Za rybníkem) budou napojeny ze stávající sítě NN po jejím prodloužení, síť NN je napájena z TS Vranov zděná (č.7034).

Lokality Z5 (mezi ulicemi Březina a Žižkovem), Z6 (ul. Žižkova I), Z7 (ul. Žižkova II), P2 (Pod alejí), Z9 (Za Humny I), Z10 (Za Humny II), Z11 (U lesa), Z12 (Nad motokrosem) budou napojeny novou sítí NN napájenou ze stávající TS Vranov Za humny (č.701128). Tyto nové sítě budou kabelové.

Pro zásobování lokality P1 (Kniha) a lokality Z14 (Pod lelekovickou cestou) bude nutno vybudovat novou kioskovou transformační stanici o výkonu 1x630 kVA.

Lokalita Z17 (ČOV - ul. Lelekovická) bude napojena ze stávající sítě NN po jejím prodloužení, síť NN je napájena z TS Vranov zděná (č.7034).

Lokalita P3 (Výzkumné centrum Josefa Ressela) bude napájena z nové kioskové transformační stanice 2x630 kVA umístěné v areálu Mendelovy univerzity. Tato odběratelská TS bude napojena kabelem z kabelového vedení VN345 - Zahradní městečko. Vývod VN z TS bude vyveden na stávající volné vedení VN345 přípojka VSZ. Stávající sloupová TS VSZ bude zachována.

Spoje, telekomunikace

Spoje

Obec Vranov je přímo napojena na uzlový telefonní obvod (UTO) Brno. Kapacitní možnosti ústředny jsou dostatečné a vyhovují i pro navržený rozvoj. Vedle telefonní ústředny se nachází veřejná telefonní hovorna.

Dálkové kabely

Od obce Šebrov je v souběhu se silnicí veden dálkový kabel ve Správě dálkových kabelů, který je ukončen v ústředně nacházející se ve východní části obce.

Radiokomunikace

Na území obce Vranov se nachází televizní převaděč Českých radiokomunikací a.s..

Nad katastrálním územím obce prochází radioreleové trasy různých provozovatelů.

Nakládání s odpady

Nakládání s odpadem na území obce se řídí Obecně závaznou vyhláškou obce Vranov, kterou se zavádí systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Odvoz odpadu z obce ze sběrných nádob je zajišťován odbornou firmou.

Poměrně rovnoměrně jsou po obci rozmístěny nádoby na separovaný sběr skla, plastů a papíru.

Pro novou výstavbu je opět uvažováno se sběrnými nádobami a umístěním nádob na separovaný sběr skla, plastů a papíru.

Středisko separovaného odpadu (obecní hospodářský dvůr) provozované Obecním úřadem se v současnosti nachází u smyčky MHD. Územní plán navrhuje přemístění tohoto střediska do nové lokality. Jedná se plochu na příjezdu do obce od Lelekovic, navazující na novou zastavitelnou plochu technické infrastruktury pro ČOV Vranov.

Obrana státu

Do správního území obce Vranov zasahuje zájmové území Ministerstva obrany - **Koridor RR směrů (zájmové území pro nadzemní stavby)**. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m nad terénem jen na základě stanoviska ČR – Ministerstva obrany.

Celé správní území obce Vranov se nachází v ochranném pásmu radiolokačního zařízení MO ČR, proto případná výstavba především větrných elektráren, výškových staveb, průmyslových hal, venkovního vedení VVN a VN, retranslačních stanic a základových stanic mobilních operátorů na daném území musí být nutně předem projednána s Odborem ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Brno.

- e) **Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin**

Koncepce uspořádání krajiny

Přírodní prostředí obce Vranov dosahuje vysoké úrovně kvality. Tyto hodnoty vyplývají zejména z členitosti reliéfu a způsobu využívání území. Zejména mimo zastavěné území a plochy orné půdy se často nachází méně narušená a v současnosti stabilizovaná území. Tato skutečnost má pozitivní vliv na celkovou vysokou úroveň životního prostředí řešené obce a uspořádání krajiny.

Za významnou hodnotu je nutno považovat i současný ráz krajiny území obce a to jak z hlediska přírodního, tak estetického. Územní plán navrhuje z hlediska ochrany krajinného rázu nezastavitelná území. A to jak v zastavěném území obce, tak v zastavitelných plochách.

Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v krajině a stanovení koncepčních podmínek pro změny v jejich využití

Plochy krajinné zeleně

Území s převažující krajinotvornou a ekologickou funkcí, bez primárního hospodářského významu.

Koncepce rozvoje

V územním plánu je vymezena nová plocha krajinné zeleně v lokalitě Nad motokrosem. V této ploše mohou být realizována protihluková opatření, která eliminují hluk z motokrosové trati na obytné prostředí obce.

Případné změny využití v plochách krajinné zeleně musí být v souladu se stanovenými podmínkami pro využití těchto ploch (kapitola f - Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití).

Plochy zemědělské

Plochy s přírodními a terénními podmínkami pro zemědělskou výrobu, u které není produkční funkce limitována jinými funkcemi – orná půda, louky, pastviny, zahrady, sady.

Koncepce rozvoje

Územní plán vymezuje plochy s převažujícím produkčním charakterem, které jsou stabilizovány. Nové plochy zemědělské územní plán nenavrhuje.

Případné změny využití v plochách zemědělských musí být v souladu se stanovenými podmínkami pro využití těchto ploch (kapitola f - Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití).

Plochy lesní

Území slouží pro plnění funkcí lesa a činnosti související.

Koncepce rozvoje

Územní plán nevymezuje nové plochy.

Případné změny využití v plochách lesních musí být v souladu se stanovenými podmínkami pro využití těchto ploch (kapitola f - Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití).

Územní systém ekologické stability

Koncepce vymezení územního systému ekologické stability

Koncepce řešení územního systému ekologické stability krajiny (ÚSES) je založena na principu tvorby ucelených větví ÚSES, sestávajících z logických sledů vzájemně navazujících, typově příbuzných a funkčně souvisejících biocenter a biokoridorů, a zahrnuje vzájemně provázané řešení obou zastoupených úrovní ÚSES – nadregionální a místní (lokální). Vymezeny jsou následující skladebné části ÚSES:

- dílčí části nadregionálního biokoridoru NRBK 04 v prostoru jeho mezofilní bučinné osy: vložené regionální biocentrum NRBK 04/RBC 037 Jelení skok, vložená biocentra NRBK 04/BC 1 - BC 4 a úseky mezi vloženými biocentry NRBK 04/BK 1 - BK 5 (vložené regionální biocentrum a úsek NRBK 04/BK 1 zasahují na území obce jen částí své celkové plochy);
- lokální biocentra LBC 1 - LBC 9 (biocentra LBC 7 a LBC 8 zasahují na území obce jen částí své celkové plochy);
- lokální biokoridory LBK 1 - LBK 15 (biokoridory LBK 1, LBK 3, LBK 4, LBK 11 a LBK 12 zasahují na území obce jen částí své celkové plochy).

Míra přesnosti vymezení ÚSES a jeho jednotlivých skladebných částí je dána především celkovou mírou podrobnosti řešení územního plánu a velmi omezeným vyjádřením vnitřní struktury lesního komplexu v podkladové mapě. S ohledem na vnitřní strukturu lesa a dále na zájmy ochrany přírody a krajiny a vodního a lesního hospodářství je tudíž možné provádět určité korekce či upřesnění průběhu a vymezení ÚSES, a to při splnění podmínky, že nebude snížena míra aktuální ani potenciální funkčnosti ÚSES.

Přípustnost upřesnění průběhu a vymezení ÚSES je třeba vždy posuzovat ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody.

Přehled vymezených skladebných částí ÚSES

Označení	Funkční typ + biogeografický význam	Cílová společenstva
NRBK 04/BK 1	Nadregionální biokoridor - dílčí úsek	Lesní mezofilní
NRBK 04/BC 1	Nadregionální biokoridor - vložené biocentrum	Lesní mezofilní
NRBK 04/BK 2	Nadregionální biokoridor - dílčí úsek	Lesní mezofilní
NRBK 04/BC 2	Nadregionální biokoridor - vložené biocentrum	Lesní mezofilní
NRBK 04/BK 3	Nadregionální biokoridor - dílčí úsek	Lesní mezofilní
NRBK 04/BC 3	Nadregionální biokoridor - vložené biocentrum	Lesní mezofilní
NRBK 04/BK 4	Nadregionální biokoridor - dílčí úsek	Lesní mezofilní
NRBK 04/BC 4	Nadregionální biokoridor - vložené biocentrum	Lesní mezofilní
NRBK 04/BK 5	Nadregionální biokoridor - dílčí úsek	Lesní mezofilní
NRBK 04/RBC 037 Jelení skok	Nadregionální biokoridor - vložené regionální biocentrum	Lesní mezofilní, mokřadní+vodní
LBK 1	Lokální biokoridor	Lesní mezofilní
LBC 1	Lokální biocentrum	Lesní mezofilní, mokřadní+vodní
LBK 2	Lokální biokoridor	Mokřadní + vodní
LBC 2	Lokální biocentrum	Lesní mezofilní, mokřadní+vodní
LBK 3	Lokální biokoridor	Lesní mezofilní

LBK 4	Lokální biokoridor	Mokřadní + vodní
LBK 5	Lokální biokoridor	Lesní mezofilní
LBC 3	Lokální biocentrum	Lesní mezofilní
LBK 6	Lokální biokoridor	Lesní mezofilní
LBK 7	Lokální biokoridor	Lesní mezofilní
LBC 4	Lokální biocentrum	Lesní mezofilní
LBK 8	Lokální biokoridor	Lesní mezofilní
LBC 5	Lokální biocentrum	Lesní mezofilní
LBK 9	Lokální biokoridor	Lesní mezofilní
LBK 10	Lokální biokoridor	Lesní mezofilní
LBC 6	Lokální biocentrum	Lesní mezofilní, mokřadní+vodní
LBK 11	Lokální biokoridor	Mokřadní + vodní
LBC 7	Lokální biocentrum	Mokřadní + vodní
LBK 12	Lokální biokoridor	Mokřadní + vodní
LBC 8	Lokální biocentrum	Mokřadní + vodní
LBK 13	Lokální biokoridor	Lesní mezofilní
LBK 14	Lokální biokoridor	Lesní mezofilní
LBK 15	Lokální biokoridor	Lesní mezofilní
LBC 9	Lokální biocentrum	Mokřadní + vodní

Vysvětlivky k cílovým společenstvům:

Lesními mezofilními společenstvy jsou myšleny lesní porosty na stanovištích, která nejsou významněji ovlivněna podzemní vodou.

Mokřadními společenstvy jsou myšleny různé typy společenstev na podmáčených stanovištích (včetně lesních společenstev a extenzivně využívaných trvalých travních porostů).

Vodními společenstvy jsou myšlena společenstva tekoucích i stojatých vod.

Podmínky pro využití ploch ÚSES

Vytváření ÚSES je veřejně prospěšným opatřením (v souladu s ustanovením § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů).

Pro všechny části ploch s rozdílným způsobem využití začleněné do vymezených skladebných částí ÚSES platí místo podmínek využití stanovených pro příslušné typy ploch s rozdílným způsobem využití následující podmínky:

Hlavní je využití sloužící k posílení či zachování funkčnosti ÚSES.

Podmíněně přípustné je takové využití, které je uvedeno v podmínkách využití daného typu plochy s rozdílným způsobem využití jako hlavní, přípustné či podmíněně přípustné, pokud nenaruší nevratně přirozené podmínky stanoviště a nesníží aktuální míru ekologické stability území.

Nepřípustné je jakékoliv využití, podstatně omezující aktuální či potenciální funkčnost ÚSES.

Do vymezených ploch ÚSES nelze umisťovat budovy. Z jiných typů staveb lze do vymezených ploch ÚSES umisťovat podmíněně:

- stavby pro vodní hospodářství (včetně staveb protierozní či protipovodňové ochrany), pokud jde o stavby ve veřejném zájmu, za předpokladu minimalizace jejich negativního vlivu na funkčnost ÚSES;
- stavby dopravní infrastruktury, které nelze v rámci systému dopravní infrastruktury umístit jinde, za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami ÚSES a negativního vlivu na funkčnost ÚSES;
- stavby technické infrastruktury, které nelze v rámci systému technické infrastruktury umístit jinde, za předpokladu minimalizace jejich plošného a prostorového střetu s plochami ÚSES a negativního vlivu na funkčnost ÚSES.

Přípustnost využití v případě možného negativního ovlivnění funkčnosti ÚSES je třeba posuzovat vždy ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody.

Vymezení ploch pro protierozní opatření, podmínky pro využití těchto ploch

Protierozní opatření nejsou územním plánem navržena.

Vymezení ploch pro opatření proti povodním, podmínky pro využití těchto ploch

V územním plánu nejsou vymezena opatření proti povodním, obec není ohrožována povodněmi.

Koncepce rekreačního využívání krajiny

V řešeném území k.ú. Vranov u Brna se nachází významnější lokalita individuální rekreace pouze v zastavěném území obce, na jižních a západních svazích pod areálem kláštera. Lokalita je stabilizovaná bez dalšího rozvoje.

Rekreace v krajině je významně ovlivněna svou kvalitou přírodního prostředí a polohou k městu Brnu. Představována je především pěší turistikou a doplňkově cykloturistikou.

f) **Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití)**

Plochy s rozdílným způsobem využití pokrývají beze zbytku a jednoznačně celé řešené území.

Seznam typů ploch s rozdílným způsobem využití

kód	využití ploch
Br	Plochy bydlení v rodinných domech
S	Plochy smíšené obytné
Zb	Plochy zahrad rodinných domů
IR	Plochy individuální rekreace
	Plochy veřejného občanského vybavení
Os	školy
Op	sociální služby
Ot	tělovýchova a sport
Oc	církev
Oh	pohřebnictví
Ob	bezpečnost (hasiči)
	Plochy občanského vybavení
Cc	komerční
Cs	sport
	Plochy dopravní infrastruktury
Ds	doprava silniční
Dp	doprava silniční - parkoviště
A	Plochy komunikací a prostranství místního významu
	Plochy technické infrastruktury
Tv	zásobování vodou a odkanalizování
To	technické zabezpečení veřejných služeb obce
Z	Plochy sídelní zeleně

K	Plochy krajinné zeleně
W	Plochy vodní a vodohospodářské
E	Plochy těžby nerostů
P	Plochy zemědělské
L	Plochy lesní

Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Plochy bydlení v rodinných domech - Br

Plochy bydlení v rodinných domech jsou vymezeny k využití pozemků pro bydlení. Plochy bydlení zajišťují podmínky pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňují nerušený a bezpečný pobyt, každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení.

Hlavní funkční využití:

- bydlení v rodinných domech

Přípustné funkční využití:

- oplocené zahrady s funkcí okrasnou, rekreační nebo užitkovou
- doplňkové stavby pro bydlení, včetně garáží a nezbytné zpevněné manipulační plochy
- plochy pro parkovací a odstavná stání
- stávající stavby pro rodinnou rekreaci
- místní komunikace, pěší cesty
- veřejná prostranství a plochy veřejné zeleně
- jako doplňkové - maloobchod do 50 m² prodejní plochy, stravovací a menší ubytovací zařízení, pokud nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a jejím okolí; jsou slučitelné s bydlením
- jako doplňkové - sociální služby, zdravotnická a školská zařízení slouží pouze obyvatelům obce
- jako doplňkové - výrobní a nevýrobní služby pokud nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a jejím okolí; jsou slučitelné s bydlením
- jako doplňkové - administrativní činnosti související s podnikáním
- trasy a zařízení technické infrastruktury
- protihluková opatření
- plochy vodní a vodohospodářské, které není účelné vymezovat jako samostatnou funkční plochu

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným funkčním využitím
- výstavba bytových domů

Podmínky prostorového uspořádání:

- maximální výšková hladina zástavby ve stávajících plochách bydlení je dvě nadzemní podlaží s obytným podkrovím
- v návrhových plochách bydlení se výšková hladina zástavby stanovuje na jedno nadzemní podlaží s možností obytného podkroví
- v návrhových plochách bydlení jsou přípustné pouze izolované rodinné domy nebo dvojdomy
- v návrhových plochách bydlení se minimální velikost stavebního pozemku pro novou výstavbu stanovuje na 800 m². U zastavitelných ploch Z1, Z3 a Z14 může být velikost stavebního pozemku menší
- velikost pozemku pro novou výstavbu ve stávajících plochách bydlení musí odpovídat charakteru a intenzitě využití okolní zástavby
- pro novou výstavbu může zastavěná plocha stavebního pozemku činit max. 30 %
- novostavby, rekonstrukce, nástavby a přístavby objektů, musí z hlediska umístění stavby vůči veřejnému prostoru, měřítka stavby, hmotového uspořádání, orientace průčelí, orientace hlavního hřebene střechy, sklonu a tvaru střechy respektovat stávající charakter a hodnoty území

Plochy smíšené obytné - S

Plochy smíšené obytné jsou vymezeny k využití pozemků pro stavby bydlení a občanského vybavení. Plochy smíšené obytné zahrnují pozemky staveb pro bydlení, občanské vybavení a komerčního vybavení. Tyto plochy jsou vymezeny s ohledem na charakter zástavby, její urbanistickou strukturu a způsob jejího využití.

Hlavní funkční využití:

- bydlení

- občanské vybavení veřejné
- občanské vybavení komerční (maloobchodní, stravovací a ubytovací zařízení a zařízení výrobních a nevýrobních služeb)

Přípustné funkční využití:

- doplňkové stavby pro hlavní funkční využití a nezbytné zpevněné manipulační plochy
- plochy pro parkovací a odstavná stání
- trasy a zařízení technické infrastruktury

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným funkčním využitím
- veškeré zařízení, které svou zátěží narušují prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně
- komerční aktivity, jejichž hluková zátěž by překračovala za hranici pozemků všech jednotlivých provozovatelů zdrojů hluku v této ploše hygienické limity hluku stanovené pro nejbližší chráněné prostory

Podmínky prostorového uspořádání:

- ve stávajících plochách smíšených obytných, při zástavbě proluk, dostavbách nebo rekonstrukcích, respektovat souvislosti s okolní zástavbou. Maximální stávající výšková hladina zástavby jsou dvě nadzemní podlaží s obytným podkrovím

Plochy zahrad rodinných domů - Zb

Plochy zahrad rodinných domů zahrnují pozemky pro oplocené zahrady s funkcí okrasnou, rekreační nebo užitkovou.

Hlavní funkční využití:

- oplocené zahrady nepřímě přináležející k plochám rodinného bydlení

Přípustné funkční využití:

- nezbytné zpevněné manipulační plochy

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným funkčním využitím

Podmínky prostorového uspořádání:

- podmínky prostorového uspořádání se neuplatňují

Plochy individuální rekreace - IR

Plochy individuální rekreace zahrnují pozemky staveb pro rekreaci v kvalitním prostředí.

Hlavní funkční využití:

využití volného času v objektech pro individuální rekreaci a souvisejících plochách okrasných, rekreačních a užitkových zahrad.

Přípustné funkční využití:

- připojení se rekonstrukce stávajících objektů do velikosti stávající zastavěné plochy
- stavby technické infrastruktury, účelové a pěší komunikace

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným funkčním využitím
- nepřipustná je výstavba nových rekreačních objektů

Podmínky prostorového uspořádání:

- respektovat charakter a objem stávajících objektů individuální rekreace

Plochy veřejného občanského vybavení – Os, Op, Ot, Oc, Oh, Ob

Plochy občanského vybavení veřejného jsou vymezeny k využití pozemků pro stavby občanského vybavení sloužícího veřejným potřebám a zájmům. Plochy občanského vybavení veřejného zahrnují pozemky staveb a zařízení občanského vybavení pro vzdělávání a výchovu, veřejnou tělovýchovu a sport, sociální služby, péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva. Dále zahrnují pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství. Plochy občanského vybavení jsou vymezeny za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb veřejného občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem.

Plochy pro stavby a zařízení občanského vybavení jsou dále členěny podle podrobnější specifikace využití území.

Os - školství

Op - sociální služby

Ot - tělovýchova a sport

Oc - církev

Oh - pohřebnictví

Ob - bezpečnost

Hlavní funkční využití:

- školství a vzdělávací činnosti
- sociální služby
- veřejná tělovýchova a sport
- církev
- kultura
- pohřebnictví
- bezpečnost - hasiči

Přípustné funkční využití:

- doplňkové stavby pro hlavní funkční využití a nezbytné zpevněné manipulační plochy
- plochy pro parkovací a odstavná stání
- trasy a zařízení technické infrastruktury
- protihluková opatření
- umístění bydlení pro správce areálu

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným funkčním využitím
- v plochách **Ot** realizovat činnosti, jejichž celková hluková zátěž (tzn. zátěž ze všech zdrojů - nově navrhovaných, stávajících a povolených, i když dosud nerealizovaných) by překračovala za hranici této plochy hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněné prostory definované právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví

Podmínky prostorového uspořádání:

- ve stávajících plochách při dostavbách nebo rekonstrukcích respektovat tradiční charakter zástavby a nepřesáhnout stávající výškovou úroveň
- v návrhových plochách se výšková hladina zástavby stanovuje na maximálně dvě nadzemní podlaží s možností využití podkrovní

Plochy občanského vybavení – Cc, Cs

Plochy občanského vybavení komerčního jsou vymezeny k využití pozemků pro stavby občanského vybavení sloužícího soukromým potřebám a zájmům. Plochy občanského vybavení komerčního zahrnují pozemky staveb a zařízení občanského vybavení pro obchodní prodej, tělovýchovu a sport, ubytování, stravování, služby, vědu a výzkum a pozemky související dopravní a technické infrastruktury a veřejných prostranství.

Plochy občanského vybavení komerčního jsou vymezeny za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění a využívání staveb komerčního občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem.

Plochy pro stavby a zařízení občanského vybavení jsou dále členěny podle podrobnější specifikace využití území.

Cc – komerční

Hlavní funkční využití:

- maloobchodní zařízení
- zařízení výrobních a nevýrobních služeb
- zařízení vědy a výzkumu

Přípustné funkční využití:

- doplňkové stavby pro hlavní funkční využití a nezbytné zpevněné manipulační plochy
- plochy pro parkovací a odstavná stání
- trasy a zařízení technické infrastruktury
- stravovací a ubytovací zařízení
- umístění bydlení pro správce areálu

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným funkčním využitím
- veškerá zařízení, která svou zátěží narušují prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně
- realizovat činnosti, jejichž celková hluková zátěž (tzn. zátěž ze všech zdrojů - nově navrhovaných, stávajících a povolených, i když dosud nerealizovaných) by překračovala za hranici této plochy hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněné prostory definované právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví

Podmínky prostorového uspořádání:

- v přestavbové ploše P3 není podmínka prostorového uspořádání uplatňována

Cs – sport

Hlavní funkční využití:

- sportovní zařízení klubového charakteru

Přípustné funkční využití:

- doplňkové stavby pro hlavní funkční využití a nezbytné zpevněné manipulační plochy
- plochy pro parkovací a odstavná stání
- trasy a zařízení technické infrastruktury
- stravovací a ubytovací zařízení
- umístění bydlení pro správce areálu

Podmíněně přípustné využití:

- zařízení, jejichž hluková zátěž ze všech zdrojů, tzn. stávajících i nově navrhovaných nebude překračovat na hranici této plochy hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněné prostory definované právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným funkčním využitím
- veškeré zařízení, které svou zátěží narušují prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně

Podmínky prostorového uspořádání:

- na ploše motokrosového areálu jsou podmínky prostorového uspořádání uplatňovány pouze na plochách mimo nezastavitelnou část plochy. Připouští se výstavba maximálně dvoupodlažních objektů, jako zázemí hlavní činnosti areálu motokrosu

Plochy dopravní infrastruktury – Ds, Dp

Plochy dopravní infrastruktury jsou vymezeny pro využití pozemků dopravních staveb a zařízení, které intenzitou dopravy a negativními vlivy vylučují jejich začlenění do ostatních ploch s rozdílným způsobem využití.

Plochy pro stavby a zařízení dopravní infrastruktury jsou dále členěny podle podrobnější specifikace využití území.

Ds - doprava silniční

Hlavní funkční využití:

- plochy silnic III. třídy

Přípustné funkční využití:

- chodníky
- zastávkové pruhy a zastávky hromadné dopravy
- trasy a zařízení technické infrastruktury
- protihluková opatření

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným funkčním využitím

Podmínky prostorového uspořádání:

- při výstavbě doprovodných objektů (přístřešky) je požadováno respektovat charakter okolní zástavby

Dp - doprava silniční - parkoviště

Hlavní funkční využití:

- plochy kapacitních parkovišť nadmístního významu

Přípustné funkční využití:

- doprovodná zeleň
- trasy technické infrastruktury
- protihluková opatření

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným funkčním využitím

Podmínky prostorového uspořádání:

- při výstavbě doprovodných objektů (přístřešky) je požadováno respektovat charakter okolní zástavby

Plochy komunikací a prostranství místního významu - A

Plochy komunikací a prostranství místního významu jsou vymezeny pro zajištění dopravní obsluhy všech vymezených ploch s rozdílným způsobem využití. Zajišťují pěší pohyb, cyklistickou a účelovou dopravu. Plní funkci veřejných prostranství.

Hlavní funkční využití:

- plochy komunikací a účelových cest

- plochy odstavných stání sloužící přímé obsluze území
- chodníky
- doprovodná zeleň

Přípustné funkční využití:

- trasy a zařízení technické infrastruktury
- objekty drobné architektury doplňující veřejná prostranství

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným funkčním využitím

Podmínky prostorového uspořádání:

- při realizaci drobné architektury je požadováno respektovat souvislosti k okolní zástavbě

Plochy technické infrastruktury – Tv, To,

Plochy technické infrastruktury jsou vymezeny pro zajištění technické obsluhy území obce. Plochy technické infrastruktury zahrnují pozemky vedení, staveb a s nimi provozně související zařízení technického vybavení.

Plochy pro stavby a zařízení technického vybavení jsou dále členěny podle podrobnější specifikace využití území.

Tv - zásobování vodou a odkanalizování

Hlavní funkční využití:

- plocha čistírny odpadních vod

Přípustné funkční využití:

- doplňkové stavby pro hlavní funkční využití a nezbytné zpevněné manipulační plochy
- plochy pro parkovací a odstavná stání
- plochy izolační a doprovodné zeleně
- trasy technické infrastruktury

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným funkčním využitím

Podmínky prostorového uspořádání:

- v návrhových plochách se výšková hladina zástavby stanovuje na maximálně jedno nadzemní podlaží s možností využití podkroví
- u staveb technické infrastruktury je požadováno respektovat charakter obce a souvislosti k okolní zástavbě

To - technické zabezpečení veřejných služeb obce

Hlavní funkční využití:

- plocha střediska separovaného odpadu

Přípustné funkční využití:

- doplňkové stavby pro hlavní funkční využití a nezbytné zpevněné manipulační plochy
- plochy pro parkovací a odstavná stání
- plochy izolační a doprovodné zeleně
- trasy technické infrastruktury

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným funkčním využitím

Podmínky prostorového uspořádání:

- v návrhových plochách se výšková hladina zástavby stanovuje na maximálně jedno nadzemní podlaží s možností využití podkroví
- u staveb technické infrastruktury je požadováno respektovat charakter obce a souvislosti k okolní zástavbě

Plochy sídelní zeleně - Z

Plochy sídelní zeleně jsou vymezeny pro veřejně přístupnou okrasnou zeleň, sloužící krátkodobé rekreaci obyvatel.

Hlavní funkční využití:

- parkově upravená esteticky hodnotná zeleň určená pro využití volného času obyvatel obce
- izolační zeleň určená k ochraně přilehlého obytného prostředí

Přípustné funkční využití:

- komunikace pro pěší
- dětská hřiště
- trasy a zařízení technické infrastruktury
- drobný mobiliář, vodní prvky

Nepřípustné využití:

- pozemky, stavby a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným funkčním využitím

Podmínky prostorového uspořádání:

podmínky prostorového uspořádání se neuplatňují

Plochy krajinné zeleně - K

Plochy krajinné zeleně jsou vymezeny pro zajištění krajinnotvorných a ekologických funkcí v území, bez primárního hospodářského významu.

Hlavní funkční využití:

- trvalá vegetace geograficky původních dřevin bez hospodářského významu

Přípustné funkční využití:

- pěší komunikace a cyklistické stezky
- drobná architektura (pomníky, sochy, kříže)
- protihluková opatření
- trasy a zařízení technické infrastruktury
- drobné vodní plochy

Nepřípustné využití:

- pozemky a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným funkčním využitím

Podmínky prostorového uspořádání:

podmínky prostorového uspořádání se neuplatňují

Plochy vodní a vodohospodářské - W

Plochy vodní jsou vymezeny pro zajištění vodohospodářských činností v území. Plochy vodní zahrnují pozemky vodních ploch, koryt vodních toků a jiné pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití.

Hlavní funkční využití:

- plochy a zařízení související s vodohospodářskou činností

Přípustné funkční využití:

- křížení s liniovými stavbami dopravy a inženýrských sítí

Nepřípustné využití:

- pozemky a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným funkčním využitím

Podmínky prostorového uspořádání:

podmínky prostorového uspořádání se neuplatňují

Plochy těžby nerostů - E

Plochy těžby nerostů jsou vymezeny pro zajištění těžební činnosti a úpravy nerostů v území. Plochy těžby nerostů zahrnují pozemky lomů, pozemky rekultivací, pozemky staveb a technologických zařízení pro těžbu. Plochy těžby nerostů jsou vymezeny za účelem zajištění podmínek pro hospodárné využívání nerostů a pro ochranu životního prostředí při těžební činnosti a úpravě nerostů.

Hlavní funkční využití:

- plochy a zařízení související s těžbou nerostů

Přípustné funkční využití:

- plochy dopravní a technické infrastruktury související s těžbou nerostných surovin

Nepřípustné využití:

- pozemky a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným funkčním využitím

Podmínky prostorového uspořádání:

podmínky prostorového uspořádání se neuplatňují

Plochy zemědělské - P

Plochy zemědělské jsou vymezeny pro zajištění zemědělské činnosti v území. Plochy zemědělské zahrnují pozemky zemědělského půdního fondu pro zemědělskou výrobu.

Hlavní funkční využití:

- rostlinná zemědělská výroba

Přípustné funkční využití:

- pozemky staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělské činnosti v území
- zemědělské účelové cesty
- trasy a zařízení technické infrastruktury
- pěší komunikace a cyklistické stezky
- protierozní opatření a opatření pro ekologickou stabilitu krajiny (remízy, meze, stromořadí)

Nepřípustné využití:

- pozemky a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným funkčním využitím

Podmínky prostorového uspořádání:

podmínky prostorového uspořádání se neuplatňují

Plochy lesní - L

Plochy lesní jsou vymezeny pro zajištění funkcí lesa a souvisejících činností v území.

Hlavní funkční využití:

- pěstování a těžba lesních dřevin

Přípustné funkční využití:

- pozemky staveb, zařízení a opatření pro lesní hospodářství, monitorování stavu životního prostředí a myslivecké činnosti v území
- lesní účelové cesty
- pěší komunikace a cyklistické stezky
- trasy a zařízení technické infrastruktury

Nepřípustné využití:

- pozemky a zařízení nesouvisející se stanoveným hlavním a přípustným funkčním využitím

Podmínky prostorového uspořádání:

podmínky prostorového uspořádání se neuplatňují

Ochranné režimy

Ochranné režimy definují plochy, ve kterých je uplatňováno omezení využití území vyplývající z ochrany návrhových prvků řešení, ochrany hodnot v území a ochrany kvality prostředí.

Územní systém ekologické stability

- nadregionální biokoridor
- regionální biocentrum
- regionální biokoridor
- lokální biocentrum
- lokální biokoridor

Podmínky pro využití ploch ÚSES jsou obsahem kap. e). – Koncepce ÚSES.

Územní ochrana záměrů rozvoje technické infrastruktury

- ochranné pásmo ČOV

Ochranné pásmo ČOV je schválenou prováděcí dokumentací stanoveno na 100 m.

Ochrana území z hlediska krajinného rázu

- nezastavitelná část plochy s rozdílným způsobem využití

Dotčená plocha s rozdílným způsobem využití nepřipouští výstavbu objektů.

Zvláštní podmínky využití území

- plocha podmíněčně využitelná z hlediska hluku

Pro nově navržené i stávající chráněné venkovní prostory nacházející se v hlukovém pásmu silnic je stanovena **podmíněná využitelnost ploch pro funkci bydlení**.

Chráněné prostory budou u stávajících ploch silniční dopravy navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně zhodnocení reálnosti navržených protihlukových opatření, což musí být doloženo v navazujících řízeních.

g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury

TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA – KORIDORY

.A	splašková kanalizace	dotčené pozemky dle výkresu
.B	dešťová kanalizace	dotčené pozemky dle výkresu
.C	vodovod	dotčené pozemky dle výkresu
.D	plynovod STL	dotčené pozemky dle výkresu
.E	plynovod NTL	dotčené pozemky dle výkresu
.F	elektrické vedení VN	dotčené pozemky dle výkresu
.G	transformovna	pozemky v rámci plochy přestavby P1

h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo

Veřejně prospěšné stavby občanského vybavení

OBČANSKÉ VYBAVENÍ – ŠKOLSTVÍ - PLOCHY

.J	občanské vybavení – školství, rozšíření ploch základní školy předkupní právo ve prospěch: obec Vranov k. ú.: Vranov u Brna pozemek p. č.: 354/2, 402/2, 402/6, 404/1
----	---

Veřejně prospěšné stavby veřejných prostranství

VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ – KOMUNIKACE A PROSTRANSTVÍ MÍSTNÍHO VÝZNAMU - PLOCHY

.H.8	komunikace a prostranství místního významu, zajištění průchodnosti územím k soukromým zahradám a chatám k. ú.: Vranov u Brna pozemek p. č.: 336, 337, 340/1, 340/2, 341/1, 341/2, 343/3, 403/9
.H.14	komunikace a prostranství místního významu, dopravní napojení ulice Za Rybníkem k. ú.: Vranov u Brna pozemek p. č.: 6/2, 8, 36/1

VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ - PLOCHY SÍDELNÍ ZELENĚ

.K.1	veřejné prostranství - plochy sídelní zeleně, park Ponávka předkupní právo ve prospěch: obec Vranov k. ú.: Vranov u Brna pozemek p. č.: 153/6
.K.2	veřejné prostranství - plochy sídelní zeleně, U Rybníčku předkupní právo ve prospěch: obec Vranov k. ú.: Vranov u Brna pozemek p. č.: 29, 30, 33, 315/2

i) **Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona**

Územním plánem nejsou stanoveny kompenzační opatření.

j) **Vymezení ploch a koridorů územních rezerv**

Územní plán nevymezuje plochy a koridory rezerv.

k) **Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci**

Územní plán Vranov vymezuje plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, v plochách podmíněných zpracováním územní studie.

l) **Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie**

Vymezeny jsou plochy, ve kterých je upřesnění změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování.

Z10 – zastavitelná plocha „Za humny II“

Lokalita „Za humny II“

- Podmínky pro pořízení územní studie:
Dohoda o parcelaci
Využití plochy:
Umístění pozemků rodinných domů a plochu komunikace a prostranství místního významu (veřejný dopravní prostor). Součástí lokality je také požadavek na vytvoření plochy veřejného prostranství, jako plochy sídelní zeleně
- Lhůta pro vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti:
 - 4 roky od nabytí účinnosti územního plánu

Z12 – zastavitelná plocha „Nad motokrosem“

Lokalita „Nad motokrosem“

- Podmínky pro pořízení územní studie:
Dohoda o parcelaci
Využití plochy:
Umístění pozemků rodinných domů a plochy komunikace a prostranství místního významu (veřejný dopravní prostor) určenou pro přístup do řešené lokality

V souladu s návrhem ÚP Vranov byla pro ÚP Vranov 2002 (soulad z hlediska návrhu využití území) zpracována „Územní studie lokality 1/Bo Nad motokrosem“. Tato studie byla vložena do evidence územně plánovací činnosti dne 28.3.2014.

Tento územně plánovací podklad zůstává po vydání územního plánu v platnosti.

P1 – plocha přestavby „Kniha“

Lokalita „Kniha“

- Podmínky pro pořízení územní studie:
Dohoda o parcelaci
Využití plochy:
Umístění pozemků rodinných domů a plochy komunikace a prostranství místního významu (veřejný dopravní prostor) určenou pro přístup do řešené lokality
- Lhůta pro vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti:
4 roky od nabytí účinnosti územního plánu

P2 – plocha přestavby „Pod alejí“

Lokalita „Pod alejí“

- Podmínky pro pořízení územní studie:
Dohoda o parcelaci
Využití plochy:
Umístění pozemků rodinných domů a plochy komunikace a prostranství místního významu (veřejný dopravní prostor) určenou pro přístup do řešené lokality
- Lhůta pro vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti:
4 roky od nabytí účinnosti územního plánu

m) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu

Územní plán nevymezuje plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách podmíněno vydáním regulačního plánu.

n) Stanovení pořadí změn v území (etapizaci)

Pořadí změn v území není stanoveno.

o) Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt

Územní plán nevymezuje tyto stavby.

p) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Počet listů územního plánu:	39
Počet výkresů grafické přílohy územního plánu:	9

Poučení:

Proti územnímu plánu Vranov vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Ing. Kateřina Jetelinová
starostka obce

Miloslav Křivánek
místostarosta obce

razítko obce Vranov

Vyvěšeno na úřední desce:

Sejmuto:

Nabytí účinnosti:

Zrušovací ustanovení:

Dnem nabytí účinnosti tohoto Opatření obecné povahy pozbývá účinnosti územní plán obce Vranov, schválený Zastupitelstvem obce Vranov dne 10.12.2001, změněný změnou č.1 vydanou 17.12.2007, nabytí účinnosti 3.1.2008.

II. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

a) Postup při pořízení územního plánu

O pořízení ÚP Vranov rozhodlo zastupitelstvo obce z vlastního podnětu dle §44 a) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) na zasedání zastupitelstva obce dne 17.12.2007.

Obec Vranov požádala dopisem ze dne 27.04.2009 o pořízení nového územního plánu. Pořizovatelem územního plánu je na žádost obce MěÚ Šlapanice, Odbor výstavby, oddělení územního plánování a památkové péče. Zpracování nového územního plánu bylo obcí Vranov zadáno Atelieru ERA, architekti Fixel & Pech, Hudcova 78, 612 00 Brno, zastoupený Ing. arch. Zbyňkem Pechem.

Projednávání návrhu zadání ÚP Vranov s dotčenými orgány, sousedními obcemi a krajským úřadem bylo zahájeno dne 05.11.2009. Návrh zadání byl doručen veřejnou vyhláškou a zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí v termínu od 11.11.2009 do 28.12.2009. Projednávání bylo ukončeno 19.01.2010. Výsledky projednání návrhu zadání byly doplněny. Zadání ÚP Vranov bylo schváleno zastupitelstvem obce Vranov dne 29.03.2010.

Společné jednání o návrhu územního plánu Vranov s dotčenými orgány, krajským úřadem a obcemi bylo zahájeno 25.04.2012, společné jednání s výkladem se uskutečnilo dne 15.05.2012. Projednání bylo ukončeno 17.09.2012. Vzhledem k tomu, že společné projednání se uskutečnilo 15.05.2012, tj. před novelou stavebního zákona, nebyly uplatňovány žádné připomínky.

Návrh ÚP byl upraven na základě Zprávy o projednání návrhu ÚP Vranov ze dne 01.10.2012 a stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje – OÚPSŘ, sp. zn. S-JMK 119049/2012 ze dne 26.11.2012.

Řízení o upraveném a posouzeném návrhu ÚP Vranov s veřejným projednáním zahájil pořizovatel dne 03.04.2013 v souladu s § 52 stavebního zákona oznámením veřejnou vyhláškou na úřední desce a elektronické desce své i obce Vranov (vyvěšeno od 8.4.2013 do 22.5.2013), územně plánovací dokumentace byla zpřístupněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese www.slapanice.cz. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 15.05.2013 v 16.30 hodin v sále Obecního domu, Vranov 24.

Ve spolupráci s určeným zastupitelem pořizovatel v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP Vranov, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek (22.08.2014), které zaslal 26.08.2014 dotčeným orgánům a krajskému úřadu.

Obec Vranov dopisem ze dne 06.01.2015 oznámila, že ve dnech 10. a 11.10.2014 proběhlo místní referendum k veřejně projednanému návrhu ÚP Vranov. Referendum proběhlo v souladu se zákonem o místním referendu a výsledky jsou platné a na obě otázky většina voličů odpověděla kladně.

Otázky, na které se v referendu odpovídalo:

1. *Souhlasíte s tím, aby obec Vranov v samostatné působnosti prosazovala všemi zákonnými prostředky pouze takový rozvoj území obce, který nepovede k navýšení počtu obyvatel obce nad celkový počet 1000 obyvatel?*

2. *Souhlasíte s tím, aby obec Vranov podnikla bezodkladně všechny kroky v samostatné působnosti, včetně rozhodování o podobě územního plánu obce, k tomu, aby nemohlo dojít k zastavění lokality Nad rybníkem (parc. č. 33, 301, 315/2, 316/1, 316/5, vše k.ú. Vranov u Brna) a Nad motokrosem II (parc. č. 263/3, 263/5, 263/6, 263/7, 263/9, 263/11, 263/12, 263/13, 161/4, 416/1, vše k.ú. Vranov u Brna)?*

Z výše uvedeného vyplývá, že je potřeba změnit návrh ÚP Vranov v souladu s výsledkem konání místního referenda, tzn. vyloučit z návrhu lokalitu Nad rybníkem a Nad motokrosem II a dále do návrhu ÚP zohlednit počet obyvatel.

Na základě místního referenda pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a projektantem upravil vypořádání námitek a připomínek (20.11.2015). Dopisem ze dne 23.11.2015 požádal znovu o stanovisko v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona. Současně pořizovatel v souladu s § 53 odst. 2 stavebního

zákona požádal KrÚ JMK – OŽP o stanovisko. Vyhodnocení námitek a připomínek bylo 11.01.2016 upraveno a předáno projektantovi k zapracování do návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Opakované veřejné projednání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou dopisem ze dne 21.03.2016. Podstatnou úpravou návrhu ÚP Vranov pro opakované veřejné projednání byla úprava ÚP po 1. veřej. projednání (návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek) a doplnění výsledků místního referenda.

Referendum definovalo velikost obce, která nemá přesáhnout v návrhu 1 000 obyvatel. Dále byly na základě referenda oproti 1. návrhu vypuštěny zastavitelné plochy „U rybníčku“ a „Nad motokrosem“. Společně s vypuštěním zastavitelné plochy „Kejlova Pole II“ byl tak splněn požadavek na budoucí velikost obce. Navrženou úpravou nových zastavitelných ploch zůstala koncepce rozvoje obce shodná s koncepcí územního plánu obce z roku 2002. Nový územní plán pouze tuto koncepci rozpracoval a zpřesnil.

V souladu s novým rozsahem zastavitelných ploch byly pro 2. návrh ÚP Vranov provedeny drobné korekce návrhu obsluhy technickou a dopravní infrastrukturou. V souladu s aktuálním stavem byla do ÚP Vranov zapracována realizovaná splašková kanalizace a ČOV. Limity využití území, ochrana přírodních a kulturních hodnot byly 2. návrhem ÚP Vranov respektovány.

Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úředních deskách od 23.03.2016 do 02.05.2016. Dotčeným orgánům a jiným organizacím bylo zasláno oznámení. Opakované veřejné projednání se uskutečnilo dne 25.04.2016.

Na základě koordinovaného stanoviska č.j. JMK 45108/2016 ze dne 26.4.2016 k opakovanému veřejnému projednání upraveného a posouzeného Návrhu územního plánu Vranov bylo požádáno v souladu s ustanovením § 50 odst.7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, o stanovisko k tomuto upravenému návrhu ÚP Vranov z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s Aktualizací č. 1 Politiky územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Stanovisko č.j. JMK 91780/2016 ze dne 12.7.2016 bylo bez připomínek.

Ve stanovené lhůtě pořizovatel obdržel stanoviska, vyjádření a námítky, které byly dle § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnoceny a zaslány dotčeným úřadům dopisem dne 13.06.2016. Všechna stanoviska k vyhodnocení byla souhlasná.

b) Soulad návrhu územního plánu s Politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č.1 - 2015

Politika územního rozvoje vymezuje rozvojové oblasti a rozvojové osy. Jsou vymezovány v územích, v nichž z důvodů soustředění aktivit mezinárodního a republikového významu existují zvýšené požadavky na změny v území.

Katastr obce Vranov u Brna se nachází v **OB3** Metropolitní rozvojová oblast Brno.

Vymezení:

Území obcí z ORP Brno, Blansko (jen obce ve střední, jihovýchodní a jihozápadní části), Kuřim, Pohořelice (jen obce ve střední a severní části), Rosice (jen obce ve východní části), Slavkov u Brna (jen obce v severní části), **Šlapanice**, Tišnov (jen obce v jihovýchodní části), Židlochovice, Ivančice (jen obce v jihovýchodní části).

Důvody vymezení:

Území ovlivněné rozvojovou dynamikou krajského města Brna. Jedná se o velmi silnou koncentraci obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem; sílící mezinárodní kooperační svazky napojují oblast zejména na prostor Vídně a Bratislavy.

Úkoly pro územní plánování:

- a) vytvořit územní podmínky pro řešení dopravní (zejména silniční) sítě jižně od dálnice D1,
- b) pořídit územní studie řešící zejména vzájemné vazby veřejné infrastruktury.

Návrh územního plánu Vranova není v rozporu s úkoly územního plánování stanovenými v Aktualizaci č. 1 PUR ČR 2015.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále ZÚR JMK) - 2016

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 05.10.2016 formou opatření obecné povahy.

ZÚR JMK stanovují základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území, určují priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území a zpřesňují, nebo vymezují rozvojové oblasti a osy a specifické oblasti republikového a nadmístního významu. Dále ZÚR JMK zpřesňují plochy a koridory vymezené v Politice územního rozvoje a navrhuje plochy a koridory nadmístního významu včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv a stanoví požadavky na jejich využití. ZÚR JMK rovněž definují plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby.

Kapitola – A

Stanovení priorit územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje

Územní plán Vranova není v rozporu s prioritami stanovenými ZÚR JMK. Respektovány nebo řešeny jsou priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Zejména jsou zohledněny bod (1) priorit (tj. vytvářet územní podmínky pro naplnění vize Jihomoravského kraje, poskytujícího svým obyvatelům prostor pro kvalitní život), bod (4) priorit (tj. vytvářet podmínky k řešení územních dopadů různých forem urbanizace, zejména v území metropolitní rozvojové oblasti Brno, hledat vyvážená řešení zohledňující ochranu přírody, hospodářský rozvoj i životní úroveň obyvatel), bod (6) priorit (tj. v urbanistických koncepcích zohledňovat rozdílné specifické podmínky pro využívání území, především v území s převahou přírodních

hodnot), bod (9) priorit (tj. vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti technickou infrastrukturou, u zastavitelných ploch dbát zvláště na dostatečnou kapacitu), bod (11) priorit (tj. vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti občanským vybavením, u zastavitelných ploch pro bydlení dbát zvláště na dostatečnou kapacitu občanského vybavení), bod (14) priorit (tj. podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho identifikaci a posilují vztah obyvatelstva k území kraje).

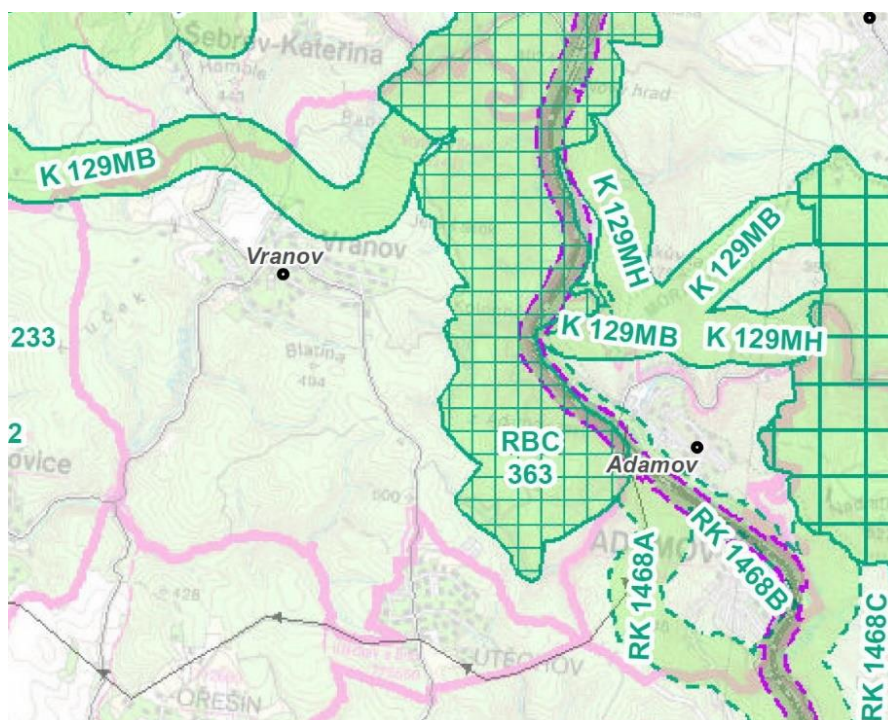
Kapitola – B

Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje

Obec Vranov je součástí metropolitní rozvojové oblasti Brno OB3.

Kapitola – D

Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno (Záměry ZÚR JMK na území obce Vranov)



Výřez výkresu 1.2. Výkres ploch a koridorů nadmístního významu, včetně územního systému ekologické stability, JMK 2016

ZÚR JMK vymezují územní rezervu pro konvenční celostátní železniční trať

RDZ07 – Trať č. 260 Brno – Letovice – hranice kraje (-Česká Třebová), optimalizace

Územní plán Vranov

Vymezovaná územní rezerva pro železniční trať zasahuje okrajově do východní části správního území obce. Nachází se mimo zastavěné území a zastavitelné plochy obce. Územní plán Vranov vytváří podmínky pro realizaci záměru.

ZÚR JMK vymezují plochy a koridory nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability krajiny

K 129MB – nadregionální biokoridor

Územní plán Vranov

Vymezovaný koridor nadregionálního ÚSES vymezený ZÚR je respektován. Územní plán Vranov zpřesňuje jeho vymezení a stanovuje podmínky využití ploch ÚSES.

RBC 363 – regionální biocentrum

Územní plán Vranov

Vymezená plocha regionálního ÚSES „Jelení skok“ vymezený ZÚR je respektován. Územní plán Vranov má shodné vymezení a stanovuje podmínky využití ploch ÚSES.

RK 11468B – regionální biokoridor

Územní plán Vranov

Vymezený koridor regionálního ÚSES vymezený ZÚR kopíruje hranici správního území obce.

Kapitola – E

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje

Územní plán Vranova je v souladu s podmínkami koncepce stanovenými ZÚR JMK.

Kapitola – I

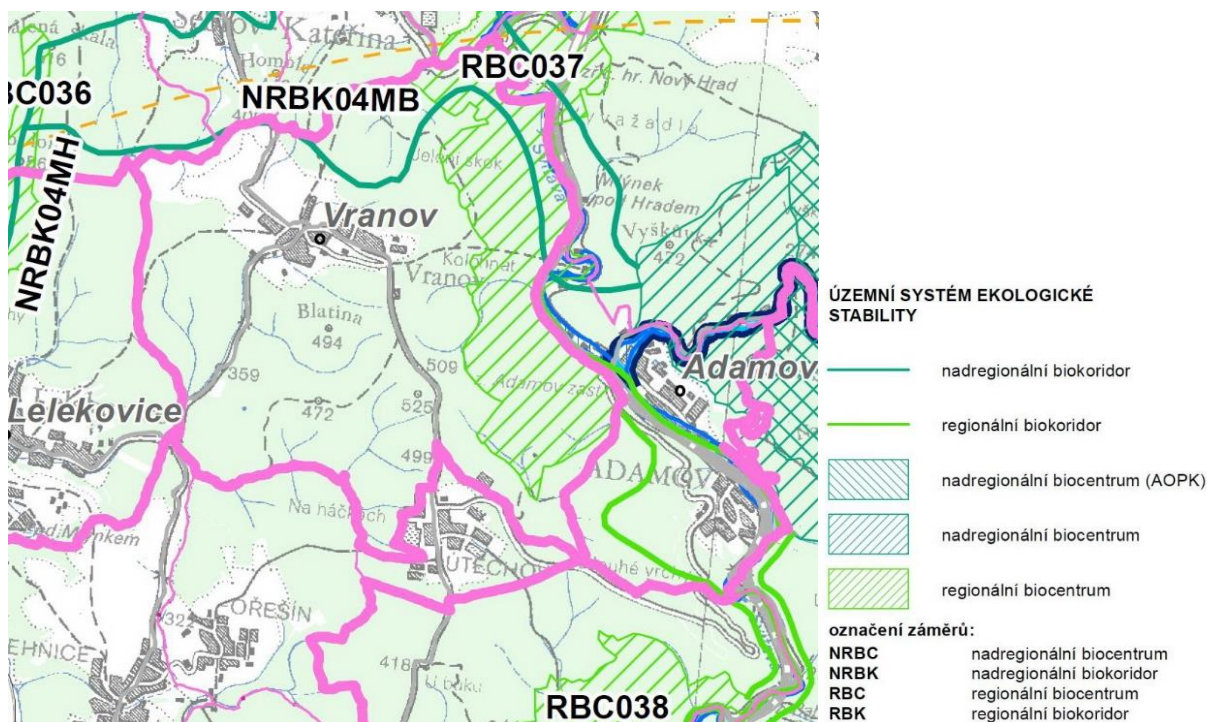
Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií

ZÚR JMK vymezují v OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno ve které v souladu s politikou územního rozvoje ukládají prověření změn jejího využití územní studií „Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno“.

Katastrálního území obce Vranov, jako součásti SO ORP Šlapanice, se řešení netýká.

ÚAP Jihomoravského kraje – aktualizace 2015

ÚAP Jihomoravského kraje obsahují koncepční řešení nadregionální a regionální úrovně ÚSES. Z tohoto řešení vychází řešení územního systému ekologické stability (ÚSES) v územním plánu.



Výřez výkresu A.3. Výkres záměrů na provedení změn v území ÚAP, JMK 2015

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu ÚP Vranov dle § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona, textová část byla doplněna v souladu s požadavky stavebního zákona.

Vyhodnocení souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu ÚP Vranov s politikou územního rozvoje ČR i její 1. aktualizací a ÚPD vydanou krajem a lze konstatovat, že řešené území v této změně respektuje požadavky těchto dokumentací.

Zastupitelstvo Jihomoravského kraje na svém 29. zasedání dne 5.10.2016 usnesením č. 2891/16/Z 29 vydalo Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje formou opatření obecné povahy. Pořizovatel ÚP Vranov dopisem čj. 69936-16/BAB ze dne 10.10.2016 požádal KrÚ JMK o posouzení upraveného návrhu územního plánu Vranov dle § 50 odst. 7 stavebního zákona v souvislosti s vydanými ZÚR 2016. KrÚ JMK dopisem č.j. JMK 151156/2016 ze dne 18.10.2016 doplnil své stanovisko k návrhu ÚP Vranov, č.j.: JMK 91780/2016 ze dne 12.07.2016, následovně:

1. Základní údaje o návrhu ÚP Vranov – bod 1. stanoviska se nemění
2. Posouzení návrhu ÚP Vranov z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy – bod 2. stanoviska se nemění
3. Posouzení návrhu ÚP Vranov z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem – v bodě 3. se podbod A) nemění, podbod B) se mění následovně:

- B) Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje byly Zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány dne 05.10.2016. V ZÚR JMK stanovené priority územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje jsou v návrhu ÚP Vranov zohledněny a řešením upřesněny, zejména se zřetelem na bod (4) priorit (tj. vytvářet podmínky k řešení územních dopadů různých forem urbanizace, zejména v území metropolitní rozvojové oblasti Brno, hledat vyvážená řešení zohledňující ochranu přírody, hospodářský rozvoj i životní úroveň obyvatel), bod (6) priorit (tj. v urbanistických koncepcích zohledňovat rozdílné specifické podmínky pro využívání území, především v území s převahou přírodních hodnot) a bod (14) priorit (tj. podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho identifikaci a posilují vztah obyvatelstva k území kraje).

Pro obec Vranov ze ZÚR JMK vyplývá, že správní území obce je součástí metropolitní rozvojové oblasti OB3 Brno; řešení návrhu ÚP Vranov, včetně rozsahu rozvojových ploch, odpovídá umístění v metropolitní rozvojové oblasti OB3 Brno, v těsném sousedství města Brna.

Dále ze ZÚR JMK vyplývá úkol vymezit a zpřesnit na území obce příslušné plochy a koridory:

- koridor územní rezervy pro konvenční celostátní železniční trať RDZ07 Trať č. 260 Brno – Letovice – hranice kraje (– Česká Třebová), optimalizace
- plochy a koridory nadregionálního a regionálního ÚSES

Územní rezerva pro železniční trať zasahuje území obce pouze okrajově ve východní části, vlastní železnice se území obce nedotýká. Z hlediska ÚSES se území obce dotýká vymezení regionálního biocentra RBC 363 a nadregionálního biokoridoru, regionální biokoridor vymezený v ZÚR JMK končí na hranici správního území obce. Návrh ÚP Vranov upřesnil rozsah regionálního biocentra a zpřesnil vedení nadregionálního biokoridoru v severní části katastrálního území, koordinace vymezení ÚSES je zabezpečena.

Dle odůvodnění ÚP Vranov jsou respektovány i ostatní kapitoly ZÚR JMK, KrÚ nemá z hlediska souladu návrhu ÚP Vranov se ZÚR JMK žádné připomínky.

c) Soulad návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování

Územní plán Vranov se svým návrhem dalšího rozvoje obce zaměřil především na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. Tyto hodnoty jsou ve Vranově neopominutelné jak z hlediska historického dědictví, tak z hlediska dalšího utváření obce v podmínkách požadavků na jeho další územní rozvoj.

„Historické“ jádro obce je představováno kostelem a klášterem, pod kterým byla směrem do údolí zakládána původní obec. Toto území je ve smyslu ochrany památkové péče vymezeno jako ochranné pásmo. Dosavadní zástavba v obci je udržována v přijatelné výškové hladině nepřesahující dvě nadzemní podlaží. Také se daří, až na výjimky, udržovat požadavek na klasický tvar sedlových střech. Návrh územního plánu tyto hodnoty respektuje a vytváří nástroje pro jejich ochranu tak, aby mohly být zachovány i příštím generacím.

Také z hlediska požadavků na ochranu v současnosti nezastavěného území se návrh územního plánu maximálně snažil směřovat rozvoj:

- do rozvojových lokalit zakotvených v současném územním plánu,
- do přestavbových lokalit stávající struktury obce,
- do lokalit přímo navazujících na zastavěné území obce.

Výsledná navržená podoba obce Vranov vyjadřuje snahu o vytvoření uzavřené formy zástavby, bez snahy o vstup do okolní krajiny. Je kladen důraz na zachování hodnot rázu krajiny území obce a to jak z hlediska přírodního, tak estetického.

Z hlediska základních cílů územního plánování vytváří návrh územního plánu Vranova:

- předpoklady pro další výstavbu,
- předpoklady pro udržitelný rozvoj území, kdy jsou navrženy vyvážené podmínky pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území – kap. f.

Návrh územního plánu Vranova se v maximálně možné míře snaží zohlednit společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Na zřetel byly brány veřejné i soukromé zájmy z hlediska rozvoje území, tak aby bylo dosaženo obecně prospěšného souladu.

Návrhem územního plánu Vranov jsou:

- koordinovány veřejné i soukromé záměry změn v území a výstavby,
- konkretizována je ochrana veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních předpisů.

Návrh územního plánu Vranov ve veřejném zájmu:

- chrání a rozvíjí pro obec Vranov charakteristické přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území,
- konkretizuje požadavky na ochranu urbanistického, architektonického a archeologického dědictví,
- definuje ochranu krajiny jako podstatnou složku prostředí života obyvatel.

Návrh územního plánu Vranov určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území. Zároveň definuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

Zastavitelné plochy byly v rámci 2. návrhu územního plánu Vranov vymezeny s ohledem k Referendu, které určilo budoucí velikost obce. Zastavitelné plochy jsou vymezeny v rozsahu územního plánu z roku 2002. Zároveň byla vyhodnocena míra využití zastavěného území obce a návrhem byly vymezeny přestavbové plochy.

V nezastavěném území obce lze v souladu s jeho charakterem dle návrhu územního plánu Vranov umísťovat pouze stavby a zařízení pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Z hlediska úkolů územního plánování územní plán Vranov:

- zjistil a posoudil stav území, jeho přírodní a civilizační hodnoty (ÚAP ORP Šlapanice, doplňující průzkumy a rozbor),
- stanovil koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce,
- v rámci zpracování návrhu prověřoval a posuzoval potřebu vybraných změn v území. Byl zvažován veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy a rizika,
- stanovil urbanistické a architektonické požadavky na prostorové uspořádání území a na jeho změny, stanovil podmínky pro provedení změn v území. Jsou stanoveny regulativy pro využití území, umístění a uspořádání staveb,
- prověřil a navrhl rozvoj obce tak, aby byly v území vytvořeny podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů,
- navrhl vytvoření podmínek pro zajištění civilní ochrany.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu ÚP Vranov dle § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona, textová část byla doplněna v souladu s požadavky stavebního zákona.

Soulad návrhu ÚP s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických hodnot a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu ÚP Vranov s cíli a úkoly územního plánování a lze konstatovat, že ÚP Vranov je řešen v souladu s odůvodněním projektanta, tak jak je uvedeno v odůvodnění zpracovatele.

d) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

ÚP Vranov byl zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů.

Dále pak v souladu s prováděcími vyhláškami k tomuto stavebnímu zákonu, zejména vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území ve znění pozdějších předpisů.

Stanovení ploch s rozdílným způsobem využití

V návrhu územního plánu Vranov byly stanoveny plochy s rozdílným způsobem využití v souladu s vyhláškou o obecných požadavcích na využívání území.

V rámci jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití bylo v některých případech provedeno podrobnější členění funkční plochy pomocí kódu. Toto podrobnější členění vychází ze současné funkční struktury obce a její rozvojových potřeb.

Stanovení ploch s jiným způsobem využití než je stanoveno vyhláškou č. 501/2006 Sb.

Pro potřebu územního plánu Vranov byly vzhledem ke specifickým podmínkám a charakteru řešeného území stanoveny tyto nové plochy s rozdílným způsobem využití:

Plochy zahrad rodinných domů

Plochy zahrad rodinných domů byly samostatně vymezeny z hlediska potřeb vymezení zahrad, které se nacházejí mimo přímou návaznost na plochy bydlení. Jedná se o zahrady, které nepřímo přináleží k plochám rodinného bydlení, nachází se například za komunikací. Zahrady, které přímo navazují na rodinné bydlení, se samostatně nevymezují. Jsou zahrnuty do ploch bydlení v rodinných domech.

Plochy komunikací a prostranství místního významu

Plochy sídelní zeleně

Využití území dle územního plánu obce si vyžádalo podrobnější specifikaci veřejných prostranství. Pro regulaci využití území a definování veřejně prospěšných staveb byly plochy veřejných prostranství rozčleněny do těchto dvou různých kategorií ploch s rozdílným způsobem využití.

Plochy krajinné zeleně

Plochy krajinné zeleně byly samostatně vymezeny především z hlediska krajinnotvorných a ekologických funkcí v nezastavěném území. Prioritní funkcí těchto ploch není zemědělská produkce ani přímá ochrana přírody. V řešeném území plochy krajinné zeleně tvoří přechodový článek mezi volnou krajinou a lesními porosty nebo přiléhají k vodním tokům. Jedná se převážně o monofunkční plochy využití vzrostlou zelení nebo travními porosty.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu ÚP Vranov dle § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona, textová část byla doplněna v souladu s požadavky stavebního zákona.

Soulad návrhu ÚP s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu ÚP Vranov s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů a lze konstatovat, že ÚP Vranov byl pořizován a projednáván v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích vyhlášek č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území ve znění pozdějších předpisů.

- e) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů

Limity využití území

Ochrana území využitelných přírodních zdrojů

Ložisko nevyhrazených nerostů

ID – 3035700

Název ložiska – Vranov u Brna (Kamenolom Vranov)

Typ těžené suroviny - stavební kámen

Organizace, název - Kalcit s.r.o.

Ochrana území z hlediska hodnot přírody, krajiny, zeleně

Zvláště chráněná území

Přírodní rezervace Coufava
Přírodní rezervace Jelení skok

Natura 2000

Název	Údolí Svitavy
Kód lokality	CZ0624132
Kraj	Jihomoravský
Status	EVL
Rozloha	1 204,59 ha
Biogeografické oblasti	Kontinentální
Kategorie chráněného území	Přírodní rezervace

Významné krajinné prvky

VKP registrovaný

VKP U Ponávky
VKP Na kozlovci
VKP U Lelekovické cesty
VKP Sieglův rybníček

Podmíněné využívání ploch při okraji lesa

Vymezeno je ochranné pásmo 50 m od okraje lesa.

Pro výstavbu rodinných domů je vymezeno ochranné pásmo 40 m od okraje lesa.

Umístění staveb v zastavitelné ploše Z1 „U hotelu“ – 17,5 m od hranice lesního pozemku.

Umístění staveb v zastavitelné ploše Z3 „Pod Klousnou“ - 16 m od hranice lesního pozemku.

Umístění staveb v zastavitelné ploše Z4 „ul. Za rybníkem“ - 28 m od hranice lesního pozemku.

(předběžný souhlas ŠLP Křtiny – změna ÚP č.I z roku 2007).

Ochrana památek a kulturních hodnot

Celé katastrální území obce Vranov je územím archeologického zájmu ve smyslu § 22 odst.2 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.

Objekty zapsané ve státním seznamu nemovitých kulturních památek

Rejstř. číslo ÚSKP ČR	Památko	pozn.
44911/7-1087	klášter paulánů s kostelem Narození Panny Marie	
7-1088	kostel Narození Panny Marie	součástí areálu č. r. 1087
7-1089	fara	součástí areálu č. r. 1087
7-1090	hrobka	součástí areálu č. r. 1087
15691/7-6990	hospoda - bývalý chudobinec	
35074/7-1095	boží muka	
15569/7-1091	kaple sv. Jana Nepomuckého	
19579/7-1092	kaple Anděla Strážného	
26756/7-1094	boží muka	
13465/7-268	socha sv. Františka z Pauly	
17469/7-1093	křížová cesta	

Pro památkově chráněný kostel s Lichtensteinskou hrobkou a bývalý klášter ve Vranově u Brna bylo v roce 1971 vyhlášeno ochranné pásmo. V tomto pásmu byly stanoveny tyto podmínky ochrany:

- zákaz nové výstavby
- nemovitosti nacházející se v ochranném pásmu podléhají režimu §14 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Kulturní hodnoty z hlediska vymezení archeologických nalezišť a lokalizace drobných nemovitých kulturních objektů jsou definovány a sledovány v Územně analytických podkladech (ÚAP) Šlapanice, aktualizace 2015.

Ochrana vodních toků a ochrana území před záplavami

Ochranné pásmo vodních toků

Ochranná pásma toků jsou dle zákona č. 254/2001 Sb. v pozdějším znění min. 6,0 m od břehu pro zajištění údržby. Pro řeku Svitavu platí toto pásmo v šířce 8,0 m.

Záplavové území

Stanovené záplavové území řeky Svitavy

JmK č.j. 30644/2003 OŽPZ-Mn 16.1.2004

Ochrana hlavních tras inženýrských sítí

Ochranná pásma vodovodů

Ochranné pásmo vodovodu dle zákona č. 274/2001 Sb. v pozdějším znění:

Ochranné pásmo vodovodu do DN 500 a hloubky 2,5 m

1,5 m od okraje potrubí

Ochranná pásma kanalizace

Ochranné pásmo kanalizace dle zákona č. 274/2001 Sb. v pozdějším znění:

Ochranné pásmo kanalizace do DN 500 a hloubky 2,5 m

1,5 m od okraje potrubí

Ochranné pásmo kanalizace - větší profily anebo hloubky

2,5 m od okraje potrubí

Plynárenská zařízení

Podle zákona č. 458/2000 Sb. v pozdějším znění:

Ochranné pásmo VTL a STL mimo zástavbu

4,0 m

Ochranné pásmo RS

4,0 m od okraje

Ochranné pásmo NTL a STL v zástavbě

1,0 m

Bezpečnostní pásmo VTL plynovodu DN 200

20,0 m

Bezpečnostní pásmo RS VTL/STL

10,0 m od okraje

Ochranná pásma vedení elektrické energie

Ochranné pásmo pro zařízení zrealizované do 31. 12. 1994 dle vládního nařízení č. 80/1957

Ochranné pásmo venkovního vedení 35-110 kV včetně, je vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vzdálenosti 15m od krajního vodiče, tj. celková šířka ochranného pásma u těchto vedení činí cca 36m.

Ochranné pásmo venkovního vedení VN je vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vzdálenosti 10m od krajního vodiče, tj. celková šířka ochranného pásma u těchto vedení činí cca 23m.

Ochranné pásmo pro zařízení zrealizované od 1. 1. 1995 do 31. 12. 2000 dle zákona č. 222/1994Sb.

Ochranné pásmo venkovního vedení VN je vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vzdálenosti 7m od krajního vodiče, tj. celková šířka ochranného pásma u těchto vedení činí cca 17m.

Ochranné pásmo pro vodiče se základní izolací vedení VN je vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vzdálenosti 2m od krajního vodiče, tj. celková šířka ochranného pásma u těchto vedení činí cca 5m.

Ochranné pásmo podzemního vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV včetně činí 1m po obou stranách krajního kabelu.

Činnosti v ochranných pásmech musí být v souladu s energetickým zákonem č. 458/2000 Sb. a vyhlášky č.51 z roku 2006 Sb.

Ochranné pásmo spojů a telekomunikací

Ochranné pásmo dle zákona č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích v pozdějším znění:

Ochranné pásmo dálkového kabelu

1,5 m

Ochranná pásma radioreleových tras.

Ochrana dopravních ploch a staveb

Ochranná pásma silnic

Silnice III. třídy, mimo zástavbu - 15 m od osy komunikace.

Ochranná pásma železnice

Ochranné pásmo dráhy je podle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, v planém znění, 60 m od osy krajní koleje, nejméně však ve vzdálenosti 30 m od hranic obvodu dráhy.

Ostatní ochrana území

Obrana státu

Celé správní území obce Vranov se nachází v ochranném pásmu radiolokačního zařízení MO ČR, proto případná výstavba především větrných elektráren, výškových staveb, průmyslových hal, venkovního vedení VVN a VN, retranslačních stanic a základových stanic mobilních operátorů na daném území musí být nutně předem projednána s Odborem ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Brno.

Do správního území obce Vranov zasahuje zájmové území Ministerstva obrany - **Koridor RR směrů (zájmové území pro nadzemní stavby)**. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m nad terénem jen na základě stanoviska ČR – Ministerstva obrany.

Ve výše jmenovaných zájmových územních MO ČR (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska MO ČR.

Ochranné pásmo letiště Brno - Tuřany

Celé k.ú. Vranov spadá do ochranného pásma se zákazem laserových zařízení letiště Brno – Tuřany. Uvedené ochranné pásmo letiště Brno – Tuřany bylo vyhlášeno opatřením obecné povahy vydaným Úřadem pro civilní letectví pod č.j. 7906-13-701 ze dne 13.4.2015.

Ochranné pásmo veřejného pohřebiště

Zákon č.256/2001 Sb. o pohřebnictví zřizuje ochranné pásmo v rozsahu 100 m od hranice stávajícího veřejného pohřebiště.

Zvláštní podmínky využití území

Plocha podmínečně využitelná z hlediska hluku

Pro nově navržené i stávající chráněné venkovní prostory nacházející se v hlukovém pásmu silnic je stanovena **podmíněná využitelnost ploch pro funkci bydlení**. Hlukové pásmo je vymezeno na základě známých zátěží na komunikacích, bez zohlednění konfigurace terénu a stávající zástavby (nejedná se o podrobnou hlukovou studii).

V plochách podmínečně využitelných z hlediska hluku je stanoven požadavek na posouzení konkrétního záměru o výstavbu samostatnou reálnou hlukovou studií. V navazujících řízeních pak musí být následně doloženo zhodnocení reálnosti navržených protihlukových opatření.

Protihluková opatření vzhledem k hluku z motokrosově trati

V roce 2008 byla zpracována hluková studie „Posouzení akustických emisí a imisí a Návrh protihlukové zástěny“ (ing. Jiří Novák, CSc.). Toto řešení pro splnění hygienického limitu pro venkovní chráněný prostor v denní době – $L_{Aeq} = 50$ dB bylo převzato do návrhu územního plánu obce.

Na základě místního referenda byla z návrhu územního plánu vypuštěna zastavitelná plocha Z13 a část zastavitelné plochy Z12. Ostatní zastavitelné plochy určené pro bydlení v této části obce jsou převzaty ze

současného platného územního plánu Vranov. Pro tyto plochy je regulativem stanovena podmínka využití – „plocha podmíněčně využitelná z hlediska hluku, podmínka zpracování hlukové studie“.

Využití plochy občanského vybavení „Cs“ (využití pro provoz motokrosové trati) je podmíněčně přípustné s tím, že celková hluková zátěž ze všech zdrojů, tzn. stávajících i nově navrhovaných nebude překračovat na hranici této plochy hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněné prostory definované právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví.

Tyto podmínky z hlediska ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací vyplývají ze stanoviska Krajské hygienické stanice JMK uplatněné ve společném jednání o návrhu územního plánu Vranov.

Zvláštní zájmy

Civilní ochrana

Z hlediska civilní ochrany bude respektována vyhláška č. 380/2002 Sb. MVČR ze dne 9. 8. 2002 k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva a zákon č. 239/2000 Sb. O integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů (se změnami a doplňky zákona č. 320/2002 Sb.) s účinností k 1. 1. 2003.

Obsah řešení

Vychází z požadavků vyhlášky č. 380/2002 Sb., § 20 a z požadavků orgánu, zajišťujícího systém a organizaci civilní ochrany, Hasičského záchranného sboru (HZS) Jihomoravského kraje, územního odboru Brno.

Řešení potřeb civilní ochrany dle vyhlášky:

- a) ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní,
- b) zóny havarijního plánování,
- c) ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události,
- d) evakuace obyvatelstva a jeho ubytování,
- e) skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoc,
- f) vymezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná a zastavitelná území obce,
- g) záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události,
- h) ochrany před vlivem nebezpečných látek skladovaných v území,
- i) nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií.

Pro území Jihomoravského kraje je zpracována „Koncepce ochrany obyvatelstva Jihomoravského kraje“ (verze k 1. červnu 2008), která stanovuje zásady a priority organizačních a technických opatření pro zajištění ochrany obyvatelstva v Jihomoravském kraji vzhledem k rizikům a hrozbám, které se v kraji nacházejí nebo mohou vyskytnout. Upřesňuje základní součinnost mezi orgány státní správy a samosprávy, složkami integrovaného záchranného systému a dalšími subjekty.

Řešení

ad a) ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

V řešeném území (k.ú. Vranov u Brna) se nachází vyhlášené záplavové území Svitavy, které bylo stanoveno v ř.km 0,000 – 64,313 rozhodnutím KÚ Jihomoravského kraje č.j. JMK 30644/2003 OŽPZ-Hm ze dne 16.1.2004. Toto záplavové území se nachází při okraji severovýchodní části katastrálního území. V záplavovém území se nenachází stávající plochy zástavby, ani nejsou navrhovány nové zastavitelné plochy.

ad b) zóny havarijního plánování

Ukrytí obyvatelstva obce Vranov je řešeno s ohledem na potenciální zdroje ohrožení. Vyhláška MVČR č. 380/2002 Sb. stanoví způsob a rozsah kolektivní ochrany.

Stálé úkryty se v zástavbě obce Vranov nevyskytují.

Improvizované úkryty (IÚ) se budují k ochraně obyvatelstva před účinky světelného a tepelného záření, pronikavé radiace, kontaminace radioaktivním prachem a proti tlakovým účinkům zbraní hromadného ničení v případě nouzového stavu, nebo stavu ohrožení státu a v době válečného stavu v místech, kde nelze k ochraně obyvatelstva využít stálých úkrytů. IÚ se budují v mírové době k ochraně obyvatelstva v kterékoliv budově či objektu (sklepy, patra budov) individuálně podle konkrétní situace v předem vybraných, optimálně vyhovujících prostorech, ve vhodných částech domů, bytů, provozních a výrobních objektů. Tyto prostory budou upravovány před účinky mimořádných událostí s využitím vlastních materiálních a finančních zdrojů fyzickými a právníckými osobami pro jejich ochranu a pro ochranu jejich zaměstnanců.

Požadovaná kapacita improvizovaného úkrytu je přibližně 1 m² na osobu.

Ukrytí dětí základní školy (ZŠ) a mateřské školy (MŠ) se předpokládá v objektu sídla ZŠ a MŠ. Ukrytí dětí z Dětského domova se rovněž předpokládá v objektu sídla dětského domova.

Organizační zabezpečení není úkolem územního plánu, nutno řešit na úrovni samosprávy obce Vranov.

ad d) evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

Evakuace se provádí z míst ohrožených mimořádnou událostí do míst, která zajišťují pro evakuované obyvatelstvo náhradní ubytování a stravování, pro zvířata ustájení a pro věci uskladnění.

Pro nouzové ubytování osob navrhujeme následující objekty a plochy:

- havárií nezasažené domy i ostatní využitelné objekty (evidence v kompetenci OÚ),
- prostory Obecního úřadu, místnosti kulturně společenských, stravovacích a podnikatelských zařízení (OÚ s víceúčelovým sálem, soukromé penziony),
- prostory základní školy,
- areál kláštera - Duchovní centrum sv. Františka z Pauly.

ad e) skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci

Vyhláška 380/2002 Sb., § 17 řeší způsob a rozsah individuální ochrany obyvatel.

Sklady prostředků CO v obcích nejsou v současné době zajišťovány.

Pro skladování materiálu humanitární pomoci mohou být v případě potřeby využity prostory OÚ Vranov, prostory a plochy základní školy, prostory hasičské zbrojnice, prostory a plochy Duchovního centra sv. Františka z Pauly.

ad f) vymezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná a zastavitelná území obce

V řešeném území, mimo současně zastavěné a zastavitelné území obce, nejsou dle dostupných informací umístěny sklady nebezpečných látek. Odbor ŽP MěÚ Šlapanice nevede seznam subjektů nakládajících s nebezpečnými látkami v řešeném území. Jako vodoprávní úřad příslušný ke schválení havarijních plánů neobdržel od žádného subjektu sídlícího ve Vranově žádost o schválení havarijního plánu.

ad g) záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události

Záchranné, likvidační a obnovovací práce organizuje obec ve spolupráci s Krajským úřadem Jihomoravského kraje, Hasičským záchranným sborem Jihomoravského kraje, s dobrovolnými hasiči a civilním obyvatelstvem. Případně s Armádou České republiky.

ad h) ochrana před vlivem nebezpečných látek skladovaných v území

V řešeném území se nenachází sklady nebezpečných látek.

ad i) nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

Obec je zásobena pitnou vodou z vodovodní sítě města Brna.

Nouzové zásobování vodou bude řešeno dovozem vody v cisternách. Za krizové situace se bude voda pro veřejnou potřebu, na pití a vaření, dovážet ze zdroje NZV (nouzový zdroj vody) – Jinačovice (studna spuštěná v místě původního vrtu), nacházející se ve vzdálenosti cca 13 km.

Při nouzovém zásobování se budou rovněž využívat místní zdroje – studny, jako zdroje užitkové vody a dovážená balená voda.

Nouzové zásobování elektrickou energií nutno řešit přes dispečink E.ON, který má zpracovaný havarijní plán pro celou oblast, ne pro jednotlivé obce. Dále funguje Regionální centrum distribučních služeb (RCDs) pro mimořádnou situaci, které zajistí náhradní zdroj pro jednotlivá odběrná místa (např. obecní úřad).

Soulad se stanovisky dotčených orgánů

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu ÚP Vranov dle § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona, textová část byla doplněna v souladu s požadavky stavebního zákona.

Soulad návrhu ÚP s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Výsledky řešení rozporů.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu ÚP Vranov s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a lze konstatovat, že řešení ÚP Vranov respektuje požadavky zvláštních právních předpisů.

O výsledcích projednání návrhu ÚP Vranov dle § 50 odst. 2 stavebního zákona byla zpracována pořizovatelem Zpráva o projednání návrhu ÚP Vranov ze dne 01.10.2012. Výsledky projednání byly do návrhu ÚP Vranov pro veřejné projednání zapracovány.

Seznam stanovisek dotčených orgánů a vyjádření organizací a správců sítí, bez požadavků nebo obsahujících požadavky, které byly vzaty na vědomí a byly do upraveného návrhu ÚP Vranov pro veřejné projednání zapracovány:

NET4GAS, s.r.o., Na Hřebenech II 8/1718, 140 21 Praha 4 – Nusle

Zemědělská vodohospodářská správa, Hlinky 60, 603 00 Brno

Úřad pro civilní letectví, Letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6

ČEZ Správa majetku, s.r.o.

MŽP, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno

Ministerstvo zemědělství, PÚ Brno-venkov

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 604 42 Brno

Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby, OÚPPP, pracoviště Opuštěná 9/2, 656 70 Brno (textová část byla upravena dle požadavku)

České dráhy, a.s., Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Hybešova 254/16, 657 33 Brno (textová část byla upravena dle požadavku)

ČEPS, a.s., Elektrárenská 774, 101 52 Praha 10

ČEPRO, a.s., Dělnická 12, 170 04 Praha 7

Krajská hygienická stanice Jm. kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 4, 602 00 Brno (textová část byla upravena dle požadavku)

ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro JMK, Opuštěná 227/4, 602 00 Brno

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Šumavská 33, 612 54 Brno

Hasičský záchranný sbor JmK, Zubatého 1, 614 00 Brno - (požadavky budou uplatněny v regulačním plánu)

Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí – uplatněné požadavky týkající se byly dohodnuty ve stanovisku dne 17.9.2012.

ČR – Ministerstvo obrany zastoupená Vojenskou ubytovací a stavební správou Brno (požadavky byly do upraveného návrhu zapracovány)

MěÚ Šlapanice – odbor dopravy

Krajský úřad Jm. kraje, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno – koordinované stanovisko (podmínky a požadavky byly zapracovány do upraveného návrhu ÚP)

Statutární město Brno jako sousední obec uplatnilo požadavky týkající se Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje vydané Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.9.2011 usnesením č.1552/11/Z25, které byly rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.6.2012 zrušeny. V upraveném návrhu ÚP byla doplněna nová kapitola - i) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Obec Vranov požádala změnit požadavek na zpracování regulačního plánu pro lokalitu „Nad motokrosem“ (zastavitelná plocha Z12) na požadavek zpracování územní studie pro tuto lokalitu. Požadavek byl zapracován.

Návrh územního plánu byl v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona posouzen stanoviskem KrÚ JMK – OÚPSŘ č.j. JMK 119049/2012 ze dne 26.11.2012.

Z předložené dokumentace a z vyhodnocených stanovisek dotčených orgánů k návrhu ÚP Vranov vyplývá, že ÚP je řešen v souladu s ostatními právními předpisy, zejména s požadavky předpisů týkajících se péče o životní prostředí a s požadavky předpisů zabezpečujících péči o zdraví lidí a je upraven dle podaných stanovisek dotčených orgánů. Rozpory mezi stanovisky dotčených orgánů nebyly řešeny.

Veřejnou vyhláškou bylo oznámeno vystavení a veřejné projednání návrhu ÚP Vranov, které se uskutečnilo dne 15.05.2013.

V souladu s § 52 odst. 2, 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon) byly podány ve lhůtě do 7 dnů ode dne veřejného projednání následující stanoviska, připomínky a námítky. Pořizovatel ve spolupráci s určenou zastupitelkou Ing. Kateřinou Jetelinovou – starostkou obce Vranov v souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání návrhu územního plánu a zpracoval návrh rozhodnutí o námítkách a připomínkách uplatněných k návrhu změny územního plánu a zaslal dotčeným orgánům.

Kladná stanoviska a vyjádření:

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 301 42 Brno
Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno
Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Hybešova 254/16, 657 33 Brno
Hasičský záchranný sbor JmK – odd. ochrany obyvatelstva, Zubatého 1, 614 00 Brno
KrÚ JMK – koordinované stanovisko OÚPSŘ, OD, OŽP, OKPP, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno
ŠLP Masarykův les Křtiny uplatnil všeobecné požadavky k umísťování staveb a přístupovým cestám.

Statutární město Brno

nadále požaduje, aby z návrhu ÚP Vranov byly vyřazeny nové zastavitelné plochy pro bydlení, mimo již vymezené v platném ÚPO z roku 2002 a mimo zastavitelné plochy pro bydlení navržené v plochách přestavby P1, P2.

Odůvodnění:

Výše uvedený požadavek k návrhu ÚP Vranov uplatnilo statutární město Brno společně s požadavkem na doplnění vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch již v rámci společného jednání o návrhu ÚP Vranov.

Dle „Územní studie aglomeračních vazeb města Brna a jeho okolí“, která byla pořízena jako podklad pro Zásady územního rozvoje JMK, je Vranov součástí Brněnské aglomerace. Dle této studie patří Vranov do oblasti stabilizace sídelní struktury. Územní studie rovněž definuje základní rozvojové podmínky a limitující faktory pro udržitelný rozvoj obce.

Rozvojové podmínky představují opatření nezbytná pro další rozvoj, tj. pro obec Vranov dořešení dopravní obsluhy individuální dopravou – rekonstrukci stávající komunikační sítě silnic III/37917 a III/37915 ve stávajících stopách s cílem maximálního omezení negativních dopadů dopravy na kvalitu obytného prostředí v okolí těchto komunikací. Limitujícími rozvojovými faktory jsou kvalita životního prostředí, dopravní obsluha individuální dopravou, zásobování vodou – částečně.

Návrh nového ÚP Vranov navrhuje zejména nové zastavitelné plochy pro bydlení, přičemž stávající již vymezené nejsou zdaleka vyčerpány a vymezení nových zastavitelných ploch pro bydlení není v návrhu ÚP vzhledem k zařazení obce do oblasti stabilizace sídelní struktury dostatečně odůvodněno.

Z bilance možného rozvoje obce dle návrhu ÚP Vranov vyplývá navýšení počtu rodinných domů o cca 92. Z toho cca 65 v zastavitelných plochách dle platného ÚP a cca 27 v zastavitelných plochách dle nového ÚP. Obec Vranov je z hlediska zaměstnanosti závislá na městě Brně a regionu. Návrhem dalších ploch pro bydlení se bude zvyšovat rozsah vyjíždky za prací, což bude mít negativní dopady na obytné území města

Brna v městských částech Útěchov, Jehnice, Ivanovice i Brno-sever (zejména Soběšice), a tím se zvýší intenzita dopravního zatížení komunikačního systému města Brna.

Vymezování nových zastavitelných ploch pro bydlení návrh ÚP Vranov porušuje požadavek na omezení suburbanizace, což je jedním z hlavních cílů nového územního plánu města Brna.

Z výše uvedeného vyplývá, že návrh ÚP Vranov není navržen v souladu s požadavky na usměrňování územního rozvoje území Brněnské aglomerace.

Vzhledem k tomu, že zastavitelné plochy pro bydlení vymezené v návrhu ÚP Vranov z roku 2002 nejsou zcela využity, je tedy žádoucí využít přednostně plochy k tomuto účelu již vymezené a další nové zastavitelné plochy již nevymezovat.

Vyhodnocení připomínky: připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je zpracováno v kap. J) odůvodnění na str. 47,48 pro veřejné projednání.

V „Územní studii aglomeračních vazeb města Brna a jeho okolí“ se obec Vranov z hlediska struktury osídlení nachází v suburbánní zóně města Brna, které je jádrem Brněnské aglomerace. Obec plní především funkci rezidenční s komplexními vazbami na město Brno.

Z hlediska územního rozvoje obce Vranov je 75 % zastavitelných ploch v souladu s dnes platným územním plánem obce, 25 % zastavitelných ploch je navrhováno nově. Vymezené rozvojové plochy dle stávajícího ÚPO mají svá specifika. V mnoha případech byly v procesu tvorby nového ÚP zcela nebo převážně zastavěny, další vymezené zastavitelné plochy dle stávajícího ÚPO nezaručují bezproblémové a časově přiměřené využití pro výstavbu z důvodu nezájmu vlastníků stavět či pozemek prodat. Tyto skutečnosti vyvolávají potřebu vymezení nových disponibilních ploch pro rozvoj bydlení v obci. Důvodem je zajištění vyváženého rozvoje obce, který je schopen v přiměřené míře nabídnout výběr disponibilních pozemků pro stabilizaci obyvatel (výstavba RD mladých rodin starousedlíků) a požadavků na bydlení v této obci (poptávka neustále převyšuje nabídku). Pouze tímto přiměřeným a řízeným rozvojem lze zajistit **stabilizaci sídelní struktury obce Vranov** v souladu s požadavky na usměrňování územního rozvoje území Brněnské aglomerace.

Z hlediska rozvojových podmínek není rekonstrukce stávající komunikační sítě ve stávajících stopách předmětem řešení ÚP Vranov. Navrhovaný rozvoj vyvolá zvýšení dostředných dopravních vazeb do města Brna. Tyto jsou řešitelné jak stávajícím systémem IDS JMK, tak i prostředky individuální dopravy. Obec Vranov je na Brno napojena třemi koridory silniční dopravy, které jsou schopny zvýšení dopravní zátěže rovnoměrně rozložit. Zvýšení zatížení silniční sítě podstatně nezhorší kvalitu obytného prostředí ve směrech do města Brna.

Návrh ÚP respektuje a zachovává kvalitu životního prostředí, ve kterém se obec Vranov nachází. Na území obce se nacházejí přírodně a krajinářsky cenné plochy (Natura – Údolí Svitavy), významná maloplošná chráněná území, registrovaná VKP a je zde vysoká lesnatost. Návrh ÚP Vranov tyto hodnoty respektuje a vytváří podmínky pro jejich úměrné rekreační využití.

Z hlediska zásobení vodou má obec Vranov pro stav i navrhovaný rozvoj zajištěny dostatečné kapacity z vodovodní sítě města Brna.

Obec Vranov

V dopise č.j. 186/2013 ze dne 21.5.2013 požaduje v rámci řízení o ÚP Vranov o zpracování požadavků do výsledné podoby územního plánu:

1) V souladu s novelou stavebního zákona omezit rozsah veřejně prospěšných staveb (dále VPS) a to jak s právem vyvlastnění, tak s uplatněním předkupního práva. Požadavek na úpravu:

- VPS pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Ponechat:	Technická infrastruktura – koridory
Vypustit:	Technická infrastruktura – plochy – A.1, S.1
<u>- VPS a veřejných prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo</u>	
Ponechat:	Občanské vybavení – školství – plochy – J
	Veřejné prostranství – komunikace a prostranství místního významu – plochy – H.7, H.8, H.14
	Veřejné prostranství – plochy sídelní zeleně – K.1, K.2, K.5
Vypustit:	Dopravní infrastruktura – parkoviště – plochy – I.1, I.2, I.3
	Veřejné prostranství – komunikace a prostranství místního významu – plochy – H.1, H.2, H.3, H.4, H.5, H.6, H.9, H.10, H.11, H.12, H.13
	Veřejné prostranství – plochy sídelní zeleně – K.4, K.6, K.7

2) Obec Vranov připravuje reálné podmínky pro stavební využití pozemků v lokalitě „Nad motokrosem“ – zastavitelná plocha Z12. Tato plocha je z větší části dle platného územního plánu určena pro výstavbu a je v majetku obce. Požadujeme stanovit novým územním plánem pro budoucí výstavbu v této lokalitě podmínky, které neohrozí připravovanou realizaci záměru obce. Podmínky pro výstavbu v této lokalitě budou stanoveny v rámci dopracování územního plánu ve spolupráci obce Vranov a zpracovatele ÚPD.

Vyhodnocení připomínek:

Připomínky se vyhovuje. Projektant požadavky obce prověří a zapracuje.

Obec Vranov

dopisem č.j. 346 ze dne 18.8.2014 uplatnila požadavek:

Určený zastupitel obce Vranov požaduje na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu územního plánu, včetně námitek a připomínek občanů obce, o zapracování následujících požadavků do výsledné podoby územního plánu:

1) Vypustit z návrhu územního plánu zastavitelnou plochu Z15 „Kejlova Pole II“ a s ní přímo související veřejně prospěšnou stavbu pro komunikaci H5. Plochy komunikací a prostranství místního významu zůstanou jako stávající v rámci parcely 25/2.

2) Minimální velikost stavebního pozemku pro novou výstavbu stanovit na 800 m².

3) Lhůtu pro vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti stanovit pro všechny územní studie na 4 roky po vydání územního plánu.

Vyhodnocení připomínek:

Připomínky se vyhovuje. Lhůta pro územní studie bude stanovena na 4 roky, ale od nabytí účinnosti územního plánu.

Veřejnou vyhláškou bylo oznámeno vystavení a opakované veřejné projednání upraveného návrhu ÚP Vranov, které se uskutečnilo dne 25.4.2016.

V souladu s § 52 odst. 2, 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon) byly podány ve stanovené lhůtě následující stanoviska, připomínky a námítky. Pořizovatel ve spolupráci s určenou zastupitelkou Ing. Kateřinou Jetelinovou – starostkou obce Vranov v souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání návrhu územního plánu a zpracoval návrh rozhodnutí o námítkách a připomínkách uplatněných k návrhu změny územního plánu a zaslal dotčeným orgánům.

Stanoviska dotčených orgánů

Ministerstvo životního prostředí – bez připomínek

Obvodní báňský úřad v Brně – bez připomínek

KrÚ JMK – ORR - bez připomínek

Hasičský záchranný sbor JMK – bez připomínek

KrÚ JMK – koordinované stanovisko – OŽP, ORD, ORR-OPP č.j. JMK 45108/2016 ze dne 26.4.2016 - bez připomínek, OÚPSŘ požaduje doplnit v textu Aktualizaci č.1 PÚR ČR. Tato aktualizace byla do návrhu ÚP zapracována a bylo požádáno o doplnění stanoviska KrÚ JMK ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona dopisem ze dne 13.06.2016. Toto stanovisko ze dne 12.07.2016 bylo bez připomínek.

Byla uplatněna vyjádření s těmito požadavky

Letiště Brno, a.s. upozorňuje, že celé k.ú. Vranov spadá do ochranného pásma se zákazem laserových zařízení letiště Brno – Tuřany. Uvedené ochranné pásmo letiště Brno – Tuřany bylo mj. vyhlášeno opatřením obecné povahy vydaným Úřadem pro civilní letectví pod č.j. 7906-13-701 ze dne 13.4.2015.

Výše specifikované OP letiště Brno – Tuřany požadujeme odpovídajícím způsobem doplnit do grafické i textové části územního plánu obce.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce bylo vyhověno.

Obec Vranov, č.j. 307/1.6.2016

Na základě jednání o „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek“ konaného dne 19.05.2016 za přítomnosti pořizovatele ÚP Vranov, pověřeného zastupitele obce Vranov a zpracovatele ÚP Vranov požaduje obec nad rámec společných závěrů následující požadavek pro dopracování dokumentace.

Požadavek obce Vranov – doplnění regulativů návrhu ÚP Vranov

V kontextu s námitkou na omezení minimální velikosti stavebního pozemku v areálu „Kniha“ požaduje obec Vranov zpřesnění a doplnění regulativů podmínek pro využití plochy bydlení v rodinných domech. A to jak pro plochy návrhové, tak pro plochy stabilizované. Požadavek na minimální velikost stavebního pozemku 800 m² vázat na návrhové plochy bydlení. Velikost pozemku pro novou výstavbu ve stávajících plochách bydlení vázat na charakter a intenzitu využití okolní zástavby.

Vyhodnocení požadavku:

Připomínce bylo vyhověno.

Vyjádření bez požadavků

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
Statutární město Brno

Pořizovatel ve spolupráci s určenou zastupitelkou Ing. Kateřinou Jetelinovou – starostkou obce Vranov a zpracovatelem ÚP Vranov v souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání návrhu územního plánu a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách uplatněných k upravenému návrhu územního plánu po opakovaném veřejném projednání dne 25.4.2016 a zaslal je dotčeným orgánům dopisem ze dne 13.6.2016.

Obdržená stanoviska od MŽP, HZS JMK, OBÚ, AOPK a KrÚ JMK byla souhlasná.

f) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Vyhodnocení je zpracováno dle přílohy č. 5 vyhlášky č.500/2006 Sb. a dle metodického pokynu „Vyhodnocení vlivů územního plánu na URÚ“ – MMR 2008.

A. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí

Příslušný úřad neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí ani v zadání ÚP, ani v návrhu ÚP upraveného po 1. veřejném projednání.

B. Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti

Dle vyjádření KrÚ JMK k zadání Územního plánu Vranov (dále ÚP Vranov) nemůže mít ÚP Vranov významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast. Vyhodnocení vlivů územního plánu na území NATURA 2000 nebylo v zadání ÚP Vranov požadováno.

Dotčený orgán ve svém stanovisku vyloučil významný vliv na EVL nebo soustavy Natura 2000 návrhu ÚP upraveného po 1. veřejném projednání na životní prostředí.

C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

Pro správní území obce s rozšířenou působností (dále ORP) Šlapanice, jehož součástí je i území obce Vranov, je zpracována „3. Úplná aktualizace Územně analytických podkladů ORP Šlapanice 2014“.

V kapitole 3. „Rozbor udržitelného rozvoje území“ bylo provedeno *Vyhodnocení udržitelného rozvoje území* v členění sledovaných jevů do 11 tematických oblastí. Z hlediska Územního plánu Vranov bylo provedeno zhodnocení vlivu územního plánu na tyto sledované jevy.

3.1.1. Horninové prostředí

ÚAP na území obce Vranov nedefinují žádný podstatný jev, který by měl vliv na horninové prostředí.

3.1.2. Vodní režim

Sledovaný jev v ÚAP (řeka Svitava a její Q100) se nachází v okrajové poloze, mimo zastavěné území obce. Návrh Územního plánu Vranov tento limit respektuje.

3.1.3. Hygiena životního prostředí

ÚAP nedefinovaly žádný podstatný zdroj znečištění kvality prostředí na území obce Vranov. Problematika zvýšeného hlukového zatížení z průjezdné automobilové dopravy identifikovaná v ÚAP se obce Vranova nedotýká.

*Návrhem ÚP Vranov je řešen hluk z průjezdné dopravy. Pro nově navržené i stávající chráněné venkovní prostory nacházející se v hlukovém pásmu silnic je stanovena **podmíněná využitelnost ploch bydlení**. V plochách podmínečně využitelných z hlediska hluku je stanoven požadavek na posouzení konkrétního záměru o výstavbu samostatnou reálnou hlukovou studií. V navazujících řízeních pak musí být následně doloženo zhodnocení reálnosti navržených protihlukových opatření.*

3.1.4. Ochrana přírody

Územní plán Vranov respektuje v ÚAP definované jevy ochrany přírody a krajiny a návrhem nedochází k jejich ohrožení.

Územní plán Vranov respektuje nadřazenou dokumentaci ÚSES navrženou v ÚAP a rozpracovává ji na úrovni ÚPD obce.

3.1.5. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

Definované hodnoty tohoto bloku v ÚAP nejsou návrhem ÚP Vranov ohroženy.

Návrhem územního plánu dochází k záboru ZPF II. třídy ochrany v rozsahu 0,61 ha. Nad rámec stávajícího územního plánu je zábor ZPF s touto třídou ochrany pouze 0,17 ha. Zábor PUPFL je minimální a řeší především skutečný stav využití území.

3.1.6. Veřejná dopravní infrastruktura a technická infrastruktura

Veřejné dopravní infrastruktura

V ÚAP definované jevy tohoto bloku jsou respektovány a návrhem ÚP nedochází na úrovni ORP k zhoršení dopravní obslužnosti území.

Územní plán nenavrhuje plochy pro vytváření nových pracovních příležitostí. Tato koncepce vychází z charakteru obce, která plní v systému osídlení především funkci obytnou a rekreační. Návrhem dalších ploch pro bydlení se zvyšuje rozsah vyjížděky za prací.

Technická infrastruktura

Definované hodnoty tohoto bloku v ÚAP jsou respektovány. Návrhem ÚP dochází na úrovni ORP ke zlepšení technické obslužnosti území.

Územní plán řeší napojení obce na veřejnou kanalizaci, včetně nové ČOV.

Obec Vranov je v současnosti zásobena pitnou vodou z vodovodní sítě města Brna (vodárenská soustava Březová II, Vířský oblastní vodovod) přes vodojem „Útěchov“.

3.1.7. Sociodemografické podmínky

Návrh územního plánu Vranov potvrzuje tento jev sledovaný v rámci ÚAP.

Přirozený přírůstek je za rok 2014 kladný - +8)

Územní plán nenavrhuje plochy pro vytváření nových pracovních příležitostí. Obec Vranov je z hlediska zaměstnanosti závislá na městě Brně a regionu.

3.1.8. Bydlení

Navržený rozvoj je z hlediska suburbanizace v přijatelných mezích rozvoje Brněnské aglomerace.

Územní plán Vranov navrhuje rozvoj bydlení v zastavěném území a na rozvojových plochách definovaných stávajícím územním plánem. Veřejná vybavenost a technické vybavenost je navržena pro výhledový počet obyvatel.

3.1.9. Rekreační

Územní plán Vranov respektuje hodnoty přírodního zázemí obce, jako součást rekreačního zázemí města Brna sledované v rámci ÚAP.

Územní plán Vranov navrhuje plochy s možností realizace nových ubytovacích kapacit a doprovodných aktivit turistického ruchu.

3.1.10. Hospodářské podmínky

Územní plán Vranov nemá vliv na tento jev sledovaný v rámci ÚAP.

3.1.11. Občanská vybavenost

Územní plán Vranov nemá vliv na tento jev sledovaný v rámci ÚAP.

D. Vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech

Skutečnosti ovlivněné navrženým řešením územního plánu, ale nepodchycené v ÚAP, u kterých by bylo provedeno hodnocení vlivů, se na území obce Vranov nevyskytly.

E. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje

Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území – Aktualizace č.1 PÚR ČR

Územní plán Vranov posiluje tyto republikové priority:

- Ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území obce Vranov, včetně urbanistického a architektonického dědictví;
- Zachován je ráz urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice;
- Důsledně respektuje ochranu zvláště chráněných území a lokalit soustavy Natura 2000;
- Jsou vytvářeny územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability;
- Zachovány jsou souvislé pásy nezastavěného území, nacházející se v bezprostředním okolí velkého města, způsobilé pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování propustnosti krajiny;
- Jsou vytvářeny podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro cestovní ruch - poznávací turistika, při zachování hodnot území,
- V zastavěných územích a zastavitelných plochách jsou vytvářeny podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní;
- Rozvoj obce je řešen ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu;
- Dodávka vody a zpracování odpadních vod je navrženo tak, aby byly splněny požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území – ZÚR JMK

Územní plán Vranov posiluje tyto priority stanovenými ZÚR JMK:

- Vytváří územní podmínky pro naplnění vize Jihomoravského kraje poskytujícího svým obyvatelům prostor pro kvalitní život;
- Vytváří podmínky k řešení územních dopadů různých forem urbanizace v území metropolitní rozvojové oblasti Brno, další rozvoj obce prioritně zohledňuje ochranu přírody;

- V návrhu urbanistické koncepce jsou zohledněny specifické podmínky pro využívání území, vyznačující se u obce Vranov převahou přírodních hodnot;
- Vytváří územní podmínky pro zajištění obsluhy obce Vranov technickou infrastrukturou, s dostatečnou kapacitou pro zastavitelné plochy;
- Vytváří územní podmínky pro zajištění optimalizované obslužnosti občanským vybavením;
- Svým návrhem vytváří podmínky pro podporu péče o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje.

F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území - shrnutí

Na základě předešlých vyhodnocení je možno shrnout vliv návrhu Územního plánu Vranov na udržitelný rozvoj území vzhledem k jednotlivým pilířům tohoto rozvoje takto:

Životní prostředí

Pilíř životního prostředí vyjadřuje podmínky životního prostředí, kvalitu prostředí, krajiny a jejich částí. Stejně tak i místní hodnoty krajiny, jednotlivé položky ochrany přírody a krajiny.

Podmínky pro příznivé životní prostředí lze charakterizovat pro návrh Územního plánu Vranov jako příznivé. Na území obce se nacházejí přírodně a krajinářsky cenné plochy (Natura – Údolí Svitavy), významná maloplošná chráněná území, registrovaná VKP a je zde vysoká lesnatost. Návrh ÚP Vranov tyto hodnoty respektuje a vytváří podmínky pro jejich úměrné rekreační využití.

Hospodářský rozvoj

Vyváženost hospodářského pilíře je v rámci ORP posuzována především podle chybějících pracovních míst v území. Nedostatek pracovních míst nutí většinu ekonomicky aktivních obyvatel k vyjíždění za prací. Ekonomická základna obce Vranov je v návrhu Územního plánu i nadále ovlivněna urbanistickou strukturou svázanou s městem Brnem, které se stává hlavním cílem dojížděky za zaměstnáním. Návrh ÚP Vranov nepředpokládá vytvoření nových významných pracovních příležitostí.

Soudržnost společenství obyvatel území

Stav sociodemografického pilíře je posuzován na základě údajů o vývoji počtu obyvatel, jejich vzdělanostní struktury, vybavení veřejnou infrastrukturou – školami, vybaveností pro cestovní ruch a kulturu, aktivitu a činnost místních sdružení, spolků.

Návrh Územního plánu vytváří v rámci ORP podmínky pro další úměrný nárůst bydlení, které má předpoklady udržet si i nadále vysoce hodnocený standard. Z hlediska základního veřejného vybavení je obcí zajištěna soudržnost společenství obyvatel v podobě stabilizace a zajištění podmínek pro rozvoj mateřské i základní školy. Také jsou vytvořeny předpoklady pro rozvoj služeb podporujících cestovní ruch v obci i regionu.

Shrnutí

Na základě celkového porovnání vyváženosti jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje je možno konstatovat, že návrh územního plánu Vranov nevyvolává disproporce z hlediska jejich celkové vyváženosti. Převládá pozitivní vztah návrhu k životnímu prostředí při respektování ochrany přírody a krajiny. Zábor ZPF je úměrný a minimální na bonitách II. třídy ochrany. Vzhledem k preferenci návrhu na vytvoření kvalitního bydlení nejsou v obci vytvářeny plochy pro vznik nových pracovních příležitostí. Tím dochází k závislosti obce na regionu města Brna a vyvolané dojíždě za pracovními příležitostmi.

ÚAP Šlapanice vyhodnotilo vyváženost územních podmínek pro udržitelný rozvoj pro jednotlivé obce ORP. Obec Vranov byla zařazena do kategorie 2b.

Provedené vyhodnocení vlivu Územního plánu Vranov na udržitelný rozvoj je i po návrhu nového územního plánu v souladu se závěry ÚAP. Kategorie 2b se nemění.

kategorie zařazení obce	Územní podmínky			vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území		vyjádření v kartogramu
	pro příznivé životní prostředí	pro hospodářský rozvoj	pro soudržnost společenství obyvatel území			
	Z	H	S	dobrý stav	špatný stav	
2b	+	-	+	Z, S	H	H

Legenda

kategorie zařazení obce	Územní podmínky			vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území		vyjádření v kartogramu
	pro příznivé životní prostředí	pro hospodářský rozvoj	pro soudržnost společenství obyvatel území			
	Z	H	S	dobrý stav	špatný stav	
1	+	+	+	Z, H, S	žádné	
2a	+	+	-	Z, H	S	S
2b	+	-	+	Z, S	H	H
2c	-	+	+	H, S	Z	Z
3a	+	-	-	Z	H, S	H, S
3b	-	+	-	H	Z, S	Z, S
3c	-	-	+	S	Z, H	Z, H
4	-	-	-	žádné	Z, H, S	
Legenda: + dobrý - špatný stav						

g) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo zpracováno.

KrÚ JMK - OÚPSŘ ve svém koordinovaném stanovisku, č.j. JMK 151744/2009 ze dne 4.12.2009 sdělil, že hodnocený návrh nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast soustavy Natura 2000 a neuplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

Návrh ÚP pro společné jednání byl zpracován a projednán před novelou stavebního zákona (25.4.2012 – 30.11.2012) a tudíž nebyl posouzen podle § 50 odst. 5 SZ.

KrÚ JMK uplatnil ve svém koordinovaném stanovisku č.j. JMK 48782/2012 ze dne 13.6.2012 k předloženému návrhu ÚP Vranov v tom smyslu, že na základě předchozího vyloučení významného vlivu zadání tohoto návrhu ÚP na soustavu Natura 2000, nemá k návrhu další připomínky. Současně konstatoval, že žádné zájmy ochrany přírody a krajiny nejsou tímto návrhem ÚP dotčeny.

h) Zohlednění stanoviska podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo zpracováno.

KrÚ JMK - ve svém koordinovaném stanovisku č.j. JMK 38846/2013 ze dne 21.5.2013 uvedl, že zdejší orgán ochrany přírody a krajiny nemá k uvedenému návrhu připomínky. Části, které byly od společného jednání změněny, nejsou takového rozsahu, aby byly zájmy ochrany přírody a krajiny.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému návrhu připomínky.

i) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

Zdůvodnění koncepce rozvoje obce

Základním úkolem územního plánu je zajistit udržitelný rozvoj sídla při zajištění souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území s ohledem na péči o životní prostředí.

Navržený rozvoj obce je po Referendu, které určilo budoucí velikost obce, shodný s koncepcí územního plánu obce z roku 2002. Nový územní plán pouze tuto koncepci rozpracovává a zpřesňuje.

Navržená urbanistická koncepce je založena na principu doplnění a uzavření stávající urbanistické struktury obce. To vše při snaze o respektování stávajících kulturních hodnot obce a krajinného rázu, který je nedílnou součástí stávajícího i budoucího obrazu obce.

Demografický vývoj

Vývoj počtu obyvatel 1869 - 2001

1869	1880	1890	1900	1910	1921	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001
544	516	529	620	651	575	623	676	683	657	634	629	595

ČSÚ, Historický lexikon obcí České republiky

Vývoj počtu obyvatel 2001 - 2014

2001	2011	2013	2014
595	714	724	745

Z hlediska vývoje vyplývá, že obec Vranov je možno z hlediska dlouhodobého vývoje počtu obyvatel považovat za stabilizovanou. Po zpracování územního plánu v roce 2002 přibýlo výrazně nových rozvojových ploch a v obci se otevřela výstavba v několika větších lokalitách. Územní plán 2002 počítal s návrhovým počtem obyvatel 970 v roce 2015.

Počet obyvatel

	Počet bydlících obyvatel k 31.12.2014	Počet obyvatel ve věku			
		0-14 let	15-59 let	60-64 let	65 a více let
Celkem	745	124	438	59	124
Muži	368	65	223	27	53
Ženy	377	59	215	32	71

risy.cz

Přírůstek obyvatel - 2014

	Živě narození	Zemřelí	Přirozený přírůstek
Celkem	11	3	8
Muži	6	1	5
Ženy	5	2	3

risy.cz

Saldo migrace - 2014

	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Saldo migrace	Přírůstek/úbytek
Celkem	36	23	13	21
Muži	16	12	4	9
Ženy	20	11	9	12

risy.cz

Domovní a bytový fond

Vývoj počtu domů

1869	1880	1890	1900	1910	1921	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001
75	82	85	90	104	109	138	166	157	165	179	218	235

ČSÚ, Historický lexikon obcí České republiky

Z hlediska vývoje počtu domů a počtu obyvatel je z hlediska obloženosti bytového fondu a kvality bydlení jasný trend výrazného zvyšování počtu domů oproti relativně stabilnímu počtu obyvatel. V roce 1900 připadalo na jeden dům 6,9 obyvatel, v roce 2011 pak 3,3 obyvatel.

Z hlediska bilancí územního plánu je důležitým údajem obloženost bytu. V roce 2011 činila obloženost bytu v obci Vranov 2,95 obyvatel na bytovou jednotku.

Domovní a bytový fond - Sčítání lidu, bytů a obyvatel 2011

	Obyvatelstvo celkem	Obydlené domy	Obydlené byty	Obloženost bytu
Vranov	755	225	256	2,95

ČSÚ

V obci Vranov je bytový fond zastoupen bydlením v rodinných domech.

Rozvojový potenciál obce

základní bilance možného nárůstu obce dle návrhu územního plánu

Územní plán obce Vranov vytvořil podmínky pro výstavbu 118 nových bytů (rodinných domů) a předpokládal s nárůstem obce na 970 obyvatel. Schválená změna územního plánu navrhla dalších 11 rodinných domů a 44 nových obyvatel. Stávající platný územní plán obce vytváří tedy podmínky pro nárůst obce na 1 014 obyvatel.

Projednané a schválené Zadání nového územního plánu obce Vranov z roku 2010 definovalo možný rozvojový potenciál obce v rozmezí 1 190 až 1 380 obyvatel. Horní hranice počtu obyvatel byla vázána na rozvojovou lokalitu Kozlovce.

Na základě místního Referenda v obci Vranov musí být územním plánem navržen takový rozvoj území obce, který nepovede k navýšení počtu obyvatel nad celkový počet 1000 obyvatel

Bilance možného navýšení počtu obyvatel návrhu ÚP Vranov po Referendu je zpracováno na základě třech základních východisek:

- aktualizace předpokládané obložnosti nové výstavby - počet obyvatel na jednu bytovou jednotku
- zrušení rozvojových lokalit 1. návrhu ÚP, které se stali předmětem Referenda
- zachování zastavitelných ploch platného ÚP

Obložnost pro bilanci nové výstavby vychází z aktuálních demografických trendů. Dle Sčítání lidu, bytů a obyvatel 2011 odpovídá obložnost jednoho bytu ve Vranově **3 obyvatelům**.

Pro bilanci nové výstavby se předpokládá 1 bytová jednotka na 1 rodinný dům.

Bilance předpokládaného navýšení počtu obyvatel je zpracována na základě aktuálního počtu obyvatel a skutečné disponibility zastavitelných ploch. Počet obyvatel k 1.1.2015 je 745.

Sledování a bilancování skutečné disponibility rozvojových ploch vychází ze skutečnosti, že jsou přebírány zastavitelné plochy platného územního plánu a návrh nového územního plánu se již zpracovává pátý rok. Z těchto faktů vyplývá, že část zastavitelných ploch (30%) je již zastavěna.

Zastavitelné plochy převzaté z platného ÚP Vranov 2002

ID	K dispozici	vyčerpáno	celkem
Z1	3	5	8
Z2	4	0	4
Z3	2	0	2
Z4	1	0	1
Z5	6	0	6
Z6	0	1	1
Z7	1	1	2
Z9	4	9	13
Z10	20	0	20
Z11	0	1	1
Z12	4	0	4
Z14	2	2	4
CELKEM	47	19	66

Návrh ÚP Vranov 2016

Navrhovaný počet RD 47
Navrhovaný počet obyvatel 141

Plochy přestavby navržené ÚP Vranov

ID	K dispozici	vyčerpáno	celkem
P1 – „Kniha“	10	0	10
P2 – „Pod alejí“	9	0	9
CELKEM	19	0	19

Návrh ÚP Vranov 2016

Navrhovaný počet RD 19

Navrhovaný počet obyvatel 57

Vnitřní potenciál zastavěného území obce (proluky, zahrady)

ID	K dispozici	vyčerpáno	celkem
CELKEM	18	13	31

Návrh ÚP Vranov 2016

Navrhovaný počet RD 18

Navrhovaný počet obyvatel 54

Rozvojový potenciál obce celkem dle návrhu ÚP Vranov 2016

	počet RD	počet obyvatel
Počet obyvatel 2015		745
Zastavitelné plochy dle ÚP 2002	47	141
Plochy přestavby navržené ÚP Vranov	19	57
Vnitřní potenciál zastavěného území obce	18	54
CELKEM	84 - návrh	997

1 RD – 1 BJ – 3,0 obyvatel

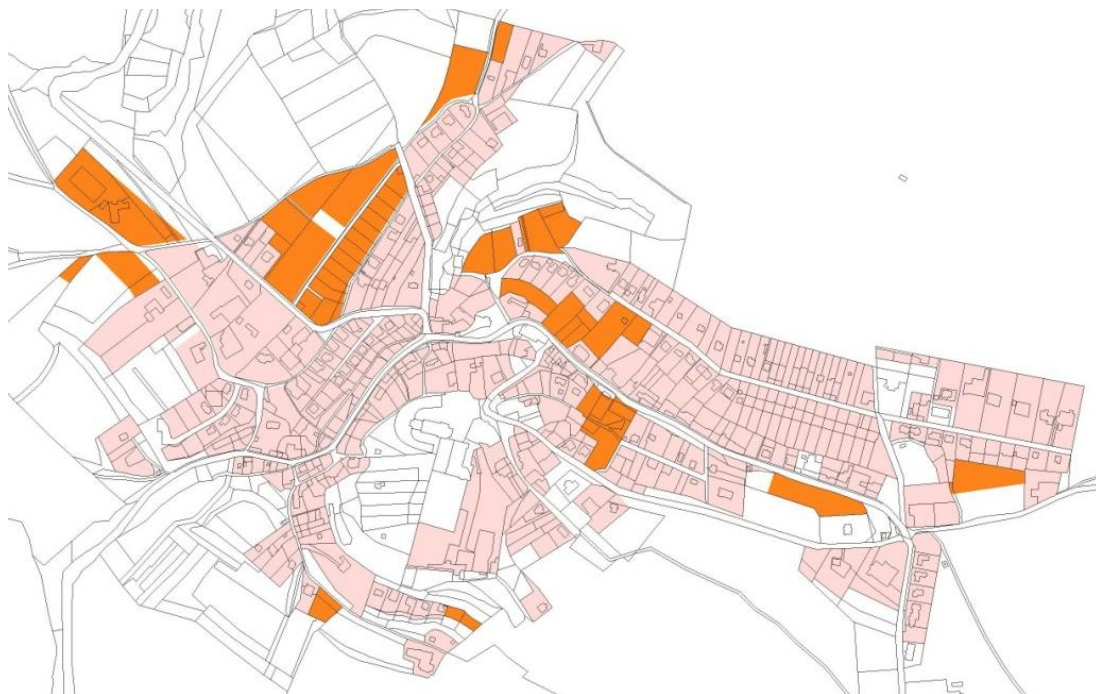
Počet obyvatel 2015	745
Navýšení počtu obyvatel	252
CELKEM	997

Bydlení

Navržený rozvoj obce je po Referendu, které určilo budoucí velikost obce, shodný s koncepcí územního plánu obce z roku 2002. Nový územní plán pouze tuto koncepci rozpracovává a zpřesňuje.

Schéma

rozvoj bydlení dle ÚP 2002 a ÚP 2016 (včetně využití přestavbového území areálu „Knihy“, při výjezdu na Šebrov)



V zastavěném území je rozvoj směřován do proluk a dosud nezastavěných území. Dvě rozvojové plochy pro bydlení v zastavěném území mají charakter přestavby, kdy je pro bydlení využito území dříve sloužící v jednom případě pro obchod a ve druhém případě jako výrobní a skladový areál. Mimo zastavěné území je rozvoj bydlení navržen aditivní formou. Nové plochy bydlení buď stávající strukturu obce doplňují, nebo na ní přímo navazují.

Původní bytový fond je v maximální míře zachován. A to jak z hlediska využití, tak z hlediska svého charakteru uspořádání a architektonického výrazu. Nová výstavba posledního období bohužel zatím nenašla svůj optimální výraz vůči historickým hodnotám obce. Pro zachování tradičního charakteru a panoramatu obce je stanovena výšková hladina pro stávající zástavbu na dvě podlaží s možností využití podkroví a pro novou navrhovanou zástavbu jedno podlaží s možností využití podkroví.

Veřejné občanské vybavení

Školství

Mateřská škola v obci Vranov se nachází na ulici Žižkova. Provoz zařízení v současnosti nevyhovuje.

Stávající mateřská škola kapacita 40 dětí
Návrhový rozvoj obce 1 000 obyvatel

Bilance

Potřeba míst - ukazatel	25 - 30 dětí/1 000 ob.
Potřeba míst - návrh	25 – 30 dětí
Kapacita - stav	40 dětí
Nezastavěná plocha areálu MŠ - potřeba	4 m ² /dítě
Nezastavěná plocha areálu MŠ - stav	22 m ² /dítě

Stávající kapacita školky splňuje požadavky pro potřeby rozvoje obce dle územního plánu.

Stávající rozsah volných ploch pro mateřskou školu je v případě potřeby možno rozšířit využitím části pozemků sousedící veřejné funkce – Dětského domova.

Ve Vranově se nachází **Základní škola 1. stupně**. Základní školu 2. stupně navštěvují děti z obce ve městě Brně.

Základní škola 1. stupeň kapacita 50 žáků
Návrhový rozvoj obce 1 000 obyvatel

Bilance

Potřeba míst (1 – 9 ročník) - ukazatel	90 žáků/1 000 ob.
Potřeba míst – návrh (1 – 9 ročník)	90 žáků
Potřeba míst – návrh (1 – 5 ročník)	50 žáků
Kapacita – stav (1 – 5 ročník)	40 dětí
Nezastavěná plocha areálu ZŠ - potřeba	30,5 m ² /dítě
Nezastavěná plocha areálu ZŠ - stav	33 m ² /dítě
Nezastavěná plocha areálu ZŠ - návrh	69 m ² /dítě

Stávající kapacita školy splňuje požadavky pro potřeby rozvoje obce dle územního plánu.

Pro navrhovaný rozvoj obce se počítá s přestavbou a dostavbou školy. V záměru je výstavba tělocvičny a nového provozního zázemí školy. Pro tyto záměry je navržena nová zastavitelná plocha, navazující na stávající areál školy. Zároveň tímto návrhem dojde k propojení školních zařízení s dalšími plochami veřejného sportu a rekreace v obci.

Z hlediska dalšího rozvoje obce lze předpokládat, že stávající kapacita školy je dostatečná. Navržený rozvoj je dlouhodobá záležitost, která bude z hlediska dětí významně ovlivněna demografickým vývojem obyvatel. Počet dětí ve škole bude také ovlivněn výraznou spádovostí obce k městu Brnu, kdy některé z dětí budou základní školu v Brně navštěvovat již od prvního ročníku.

Občanské vybavení

Zdravotnictví a sociální péče

Ordinace lékaře se v obci v době zpracování návrhu ÚP nenachází

V obci Vranov, na ulici Žižkova se nachází **Dětský domov**, jehož zřizovatelem je Jihomoravský kraj. Funkce je v území stabilizovaná.

Kultura a církevní zařízení

Jako kulturní centrum obce slouží **sál Obecního domu**, který je dispozičně napojen na restauraci. V objektu Obecního domu se též nachází veřejná knihovna.

Hlavní dominantou obce Vranov je **farní kostel Narození Panny Marie**, stojící na starobylém mariánském poutním místě. Do farnosti patří dále obce Šebrov, Sv. Kateřina, Lelekovice a Útěchov. O duchovní správu se starají Nejmenší bratři sv. Františka z Pauly.

Součástí duchovního a kulturního centra obce je **areál Paulánského kláštera** – Duchovní centrum sv. Františka z Pauly. Areál kláštera byl v nedávné době dostavěn. Iniciátorem a investorem stavby centra je Řád nejmenších bratří sv. Františka z Pauly, který se po více než dvou letech vrátil na Vranov.

Ubytovací kapacita	100 lůžek
Přednáškový sál, sálky	130 + 60 + 20 + 20 míst

Na provozu a chodu centra spolupracuje ve Vranově sídlící komunita Školních sester sv. Františka.

Všechna tato zařízení jsou návrhem územního plánu respektována a stabilizována.

Administrativa, veřejná správa

Obecní úřad Vranov se nachází v objektu Obecního domu. K dispozici je malý sál pro zasedání obecního zastupitelstva. Funkce je územním plánem stabilizovaná.

Obcí s rozšířenou působností pro obec Vranov je město Šlapanice, včetně stavebního úřadu.

Finanční úřad se pro obec nachází ve městě Brně – Finanční úřad Brno – venkov.

Matriční úřad se pro obec nachází na Obecním úřadě Bílovice nad Svitavou.

Úřad práce se pro obec nachází ve městě Brně – Úřad práce Brno – venkov.

Tělovýchova, sport

V obci se v současnosti nachází dva areály sportovních aktivit. **Sokolský areál** s hřištěm v lokalitě za myslivnou a **Obecní hřiště** v ulici V aleji. Areál Sokola je v návrhu územního plánu stabilizovaný. Pro hřiště v Aleji je navržen veřejný prostor, který zajistí nástup do areálu z ulice v Aleji.

V severní části obce se nachází motokrosová trať – **Areál AMK Zbrojovka Brno**. Tento areál pro sport je v návrhu územního plánu stabilizován. Vzhledem k dalšímu možnému rozvoji tohoto areálu jsou regulací stanoveny plochy, které jsou z hlediska krajinného rázu nezastavitelné. Jsou navržena opatření, která eliminují negativní dopady z provozu tohoto areálu na stávající i navrhované plochy určené pro bydlení.

Zařízení maloobchodní sítě

Vzhledem k poloze obce Vranov vůči městu Brnu, je maloobchodní síť v obci zastoupena pouze v základní nabídce sortimentu. Prodejna potravin se nachází v Obecním domě, v centru obce.

Návrh územního plánu připouští umístění a provoz těchto zařízení ve většině funkčních ploch. Jejich realizace je předmětem vyvolané poptávky po takovém zařízení.

Veřejné stravování, ubytování

Tato zařízení jsou v obci zastoupena poměrně četně. V současnosti jsou v provozu tato zařízení:

- Restaurace pod kostelem, v objektu Obecního domu

- Restaurace u Klímů
- Hotel a restaurace Vranov
- Penzion Gallus
- Penzion Na gruntě

Návrh územního plánu tyto plochy stabilizuje.

Výroba, podnikatelské aktivity, těžba

Na území obce se nenachází významná plocha výroby a skladování. Bývalý výrobní areál „Kniha“ byl z větší části vrácen v restituci, výroba zde neprobíhá. Objekty jsou příležitostně využívány pro skladování. Územní plán navrhuje rekonverzi areálu na plochy pro rodinné bydlení.

V jižní části k.ú. Vranov v dotyku s MČ Brno – Útěchov se nachází areál Mendelovy univerzity v Brně. V tomto areálu sídlí Školní lesní podnik Masarykův les Křtiny. Vedle této správní činnosti se zde nachází provoz dřevovýroby a provoz dalších soukromých subjektů v nájmu. Návrh územního plánu zahrnuje tuto plochu do ploch přestavby. Navrženo je nové možné využití pro komerční občanské vybavení (věda a výzkum, výrobní a nevýrobní služby).

Drobné podnikatelské aktivity, pokud nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení, je možné provozovat i v plochách rodinného bydlení.

V západní části řešeného území se nachází Kamenolom Vranov u Brna, který provozuje těžbu granodioritového kamene. Vlastníkem pozemků je Mendelova univerzita v Brně. Organizací, který ložisko dobývá, je Kalcit s.r.o.

Rozsah ploch určených pro těžbu je dán územním rozhodnutím o využití území vydaného SÚ v Kuřimi dne 25.1.1993, č.j. Výst./1342/1992/Ma. Kamenolom Vranov má zpracovaný „Plán využívání ložiska“. Plán je povolen za podmínek uvedených v rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, ze dne 22.6.2012, v Brně dne 13.7.2012.

Z hlediska geologických poměrů v území se mimo zastavěného území nachází dvě sesuvná území. Sesuv ev.č. 5814 – lokalita Vranov, se nachází při komunikaci na Šebrov a má stupeň aktivity – aktivní. Sesuv ev.č. 6090 – lokalita Adamov, se nachází při východní hranici katastru nad údolím řeky Svitavy a má stupeň aktivity – potenciální. Obě evidovaná sesuvná území nejsou limitujícím faktorem pro další rozvoj obce.

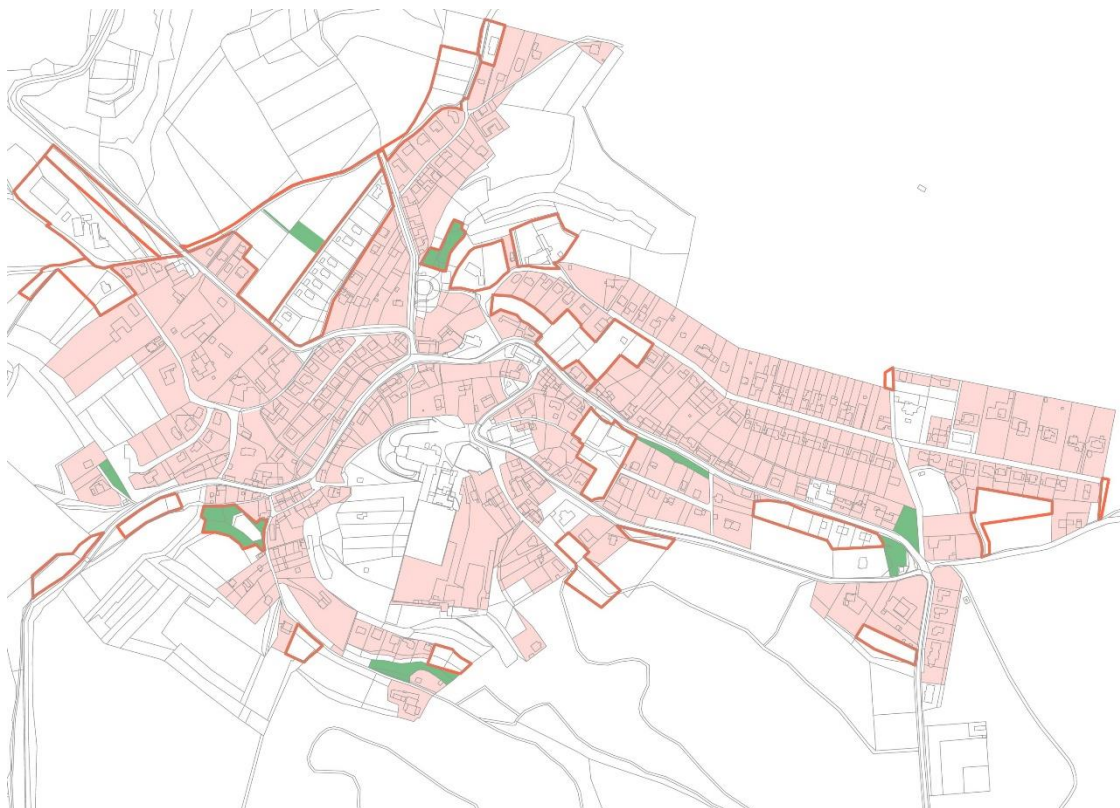
Rekreace a cestovní ruch

Obec Vranov je významným místem v oblasti rekreace a cestovního ruchu. Obec sehrává důležitou roli v chápání rekreačního zázemí města Brna a celé aglomerace. Významná poloha obce je také ve vztahu k Moravskému krasu.

Cestovní ruch se projevuje zájmem o přírodní zázemí obce a kulturní dědictví spojené s Poutním kostelem, klášterem a Liechtensteinskou hrobkou. Specifickou záležitostí pro chod obce jsou Vranovské poutě, kdy obec musí zvládnout velký počet návštěvníků.

Sídelní zeleň – veřejná prostranství

Sídelní zeleň dle návrhu ÚP 2016



Stávající sídelní zeleň je v obci představována především parkově upravenou plochou U hájenky. Územní plán se ve svém návrhu snaží rozmístit plochy zeleně rovnoměrně po celé obci, tak aby sloužily pro každodenní potřeby obyvatel.

Nově navrženy jsou nové významné plochy zeleně.

V lokalitě u točny jako park „Ponávka“, který může výrazně zkvalitnit prostředí v této části obce. Zároveň tato plocha zajišťuje propustnost územím směrem k pramenům Ponávky.

V lokalitě u Sieglava rybníčku jako park „U rybníčku“. Parkově upravená plocha ve spojení se stávajícím rybníčkem zakládá ideální příležitost pro vytvoření klidového místa doplněného o dětské hřiště. Lokalita má navíc zajištěno parkování vozidel na veřejném parkovišti.

V nové zástavbě na severu obce (lokalita Za humny) je pak navrženo veřejné prostranství, které zajišťuje veřejnou parkovou plochu pro relaxaci místních obyvatel a zároveň zajišťuje průchodnost územím.

Při ulici V aleji se nachází stávající plocha lesa. Pro lepší využitelnost této plochy se doporučuje převedení PUPFL na kategorii lesa zvláštního určení. Obec tímto získá významnou rekreačně relaxační plochu s možnostmi vytvoření nových pěších vazeb v této části obce.

Prostorové uspořádání

Obec Vranov se dlouhodobě snaží z hlediska prostorového uspořádání zachovat a udržet charakter původní vesnické zástavby, doplněné za první republiky kultivovanou výstavbou samostatně stojících vilek. Tato zástavba je pro obec Vranov typická a je velmi úzce spjata s jedinečným krajinným rázem, jehož nedílnou součástí je historický kostel s klášterními objekty.

Z těchto důvodů je ze strany obce kladen vysoký důraz na charakter nové zástavby. Podmínky prostorového uspořádání jsou stanoveny návrhem územního plánu.

Velikost stavebního pozemku pro novou výstavbu

Vzhledem ke stávajícímu charakteru zástavby v obci Vranov byl ze strany obce kladen důraz na stanovení minimální velikosti stavebního pozemku v nových rozvojových plochách (volná rozvolněná zástavba nesatelitního charakteru) a stanovení požadavku pro novou výstavbu rodinných domů ve vlastní obci.

Územní plán stanovuje v návrhových plochách bydlení minimální velikost stavebního pozemku pro novou výstavbu na 800 m². U zastavitelných ploch Z1, Z3 a Z14 pak připouští menší velikost stavebního pozemku pro novou výstavbu než 800 m². Důvodem je především skutečnost, že tyto plochy byly vymezeny platným územním plánem, který velikost pozemků nestanovil. Na těchto plochách již probíhá výstavba a v současnosti jsou z větší části zastavěny.

Zastavitelná plocha Z1 – nachází se v původní zástavbě kolem hlavní komunikace. Výstavba v ploše je zrealizována, k dispozici je již jen jedno stavební místo (z celkových osmi).

Zastavitelná plocha Z3 – nachází se na konci stávající zástavby a byla navržena (v platném územním plánu) tak, aby byla umožněna výstavba dvou vlastníkům pozemků, při respektování OP lesa.

Zastavitelná plocha Z14 – nachází se v okrajové části obce ve vazbě na okolní krajinu. Na dvou pozemcích v této lokalitě je již zrealizována výstavba rodinných domů. U dvou zbývajících stavebních pozemků lze předpokládat velikost stavebních pozemků kolem 800 m².

Pro novou výstavbu rodinných domů v obci musí velikost pozemku odpovídat charakteru a intenzitě využití okolní stávající zástavby.

Nad rámec těchto prostorových regulací považuje obec za podstatnou součást jedinečného krajinného rázu i tvar střech objektů.

Formy zastřešení se v obci daří, až na pár negativních výjimek, zachovat v tradičním stylu sklonitých střech. Forma zastřešení je z hlediska obrazu obce důležitá především z hlediska:

- zachování stávajícího charakteru zástavby,
- realizace nové zástavby v pohledově exponovaných plochách,
- zachování pro Vranov typického krajinného rázu.

U nové výstavby se doporučuje z hlediska prostorového uspořádání uplatňovat požadavek na zastřešení objektů sedlovou střechou nad 2/3 objektu, u 1/3 části objektu se připouští atypické zastřešení.

Požadavky na zastřešení objektů budou podrobně řešeny v rámci územním plánem vymezených Územních studií.

Zdůvodnění vymezení hranice zastavěného území (ZÚ) v souladu §58

Hranice zastavěného území byla vymezena v rámci zpracování návrhu územního plánu. Hranice zastavěného území je vymezena k 05.02.2016. Hranice zastavěného území zakreslena v grafické části odůvodnění územního plánu ve výkresech:

- O.1 Koordinační výkres
- O.1.a Koordinační výkres - výřez

V severní části obce hranice ZÚ kopíruje hranici intravilánu z roku 1966, stejně jako v jeho nejvýchodnější části. Směrem na jih pak prochází po oplocení rodinných domů na pozemcích p.č. 397/4 až 394/8 a obíhá pozemek hřbitova. Po pozemku komunikace se hranice vrací k obci a po oplocení pozemků p.č. 400/2, 400/1, 400/5 a 400/4 opět vrací na hranici intravilánu. Nad rámec intravilánu jsou dále do hranice ZÚ zahrnuty pozemky p.č. 83/6 až p.č. 83/10. V dalším průběhu ZÚ zahrnuje pozemek p.č. 402/12 a p.č. 402/5 (hřiště). V lokalitě U Rybníčku zahrnuje ZÚ nad rámec intravilánu pozemek p.č. 315/3 (garáž) a p.č. 34 (zahradu rodinného domu). V západní části obce pak ZÚ zahrnuje pozemek p.č. 285/3 a vrací se na hranici intravilánu. Následně pokračuje po oplocení pozemku p.č. 286/2 a obíhá pozemky nové výstavby v lokalitě Kejlova Pole až po pozemek p.č. 302/3. Z hranice intravilánu vybíhá hranice ZÚ po oplocení rodinného domu na pozemku p.č. 296/1, 296/2 a následně pak ještě zahrnuje pozemky p.č. 295/5 a 295/3. Dále je pak hranice vymezena po oplocení bývalého areálu Knihy, včetně pozemku p.č. 267. V severní části obce vede hranice ZÚ nad rámec intravilánu po oplocení rodinných domů p.č. 264, 417/3, 417/2 a 162/5. Dále pak po oplocení nových rodinných domů v lokalitě Za humny od p.č. 161/21až po p.č. 161/9. Hranice ZÚ ve svém dalším průběhu zahrnuje obslužnou komunikaci na pozemku p.č. 413/2 a obíhá novou výstavbu v této části obce až po pozemek p.č. 148/3. Do nejsevernějšího výběžku ZÚ je zahrnut pozemek p.č. 246 a 147/8. Dále pokračuje hranice ZÚ po hranici intravilánu. Od pozemku p.č. 153/2 ZÚ opět zahrnuje pozemky nové výstavby v obci, včetně hasičské zbrojnice, až po pozemek p.č. 169 kde se ZÚ vrací na hranici intravilánu.

Samostatně je ZÚ vymezené:

- v oplocení po hranici pozemku p.č. 372 (vodojem)
- v oplocení po hranici pozemku p.č. 365/67, 365/68, 365/86 (areál Mendelovy univerzity v Brně).
- v oplocení po hranici pozemku p.č. 233 a 355/2 (rekreační objekt)
- v oplocení po hranici pozemku p.č. 354/70 (čerpací stanice kanalizace)
- zastavěné stavební pozemky p.č. 312, 313, 314, 315, 316 a pozemky p.č. 192/2, 192/6 (v areálu motokrosu)

Jako zastavěné území jsou vymezeny pozemky tvořené jednou stavbou – pozemek p.č. 25, 227, 272, 341, 379 a 392.

Zdůvodnění koncepce rozvoje krajiny

Obecné zásady

Koncepce uspořádání krajiny obsahuje především obecná pravidla pro uspořádání území s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních a estetických hodnot krajiny.

Věcné řešení zohledňuje přírodní podmínky řešeného území, limity a aktuální stav jeho využití a je koordinováno s urbanistickou koncepcí a koncepcí veřejné infrastruktury.

Zásadně se v koncepci uspořádání krajiny odráží poloha obce a jejího nejbližšího zázemí uvnitř rozsáhlých lesních komplexů.

Koncepce uspořádání krajiny

Přírodní prostředí obce Vranov dosahuje vysoké úrovně kvality. Tyto hodnoty vyplývají zejména z členitosti reliéfu a způsobu využívání území. Zejména mimo zastavěné území a plochy orné půdy se často nachází méně narušená a v současnosti stabilizovaná území. Tato skutečnost má pozitivní vliv na celkovou vysokou úroveň životního prostředí řešené obce a uspořádání krajiny.

Vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny jejich využití

Rozčlenění neurbanizovaných a k zastavění neurčených partií krajiny (tzv. volné krajiny) do ploch s rozdílným způsobem využití odráží jak aktuální stav využití území tak i jeho přírodní potenciál v koordinaci s různorodými limity a zájmy využití území.

Zvláště chráněná území

Na území obce se nacházejí dvě maloplošná zvláště chráněná území:

- přírodní rezervace Coufava
- přírodní rezervace Jelení skok

V obou případech jsou předmětem ochrany ekologicky cenné přirozené až přírodě blízké lesní porosty.

Natura 2000

Soustava chráněných území Natura 2000 je na území obce zastoupená evropsky významnou lokalitou (EVL) CZ0624132 Údolí Svitavy, zahrnující i plochy obou přírodních rezervací a chránící komplex lesů a skalních biotopů.

Památné stromy

Na území obce se nevyskytují.

Významné krajinné prvky

Obecně chráněnými částmi krajiny jsou významné krajinné prvky (VKP), které jsou dvojího typu:

- VKP taxativně vyjmenované zákonem o ochraně přírody a krajiny – na území obce lesy, vodní toky a údolní nivy (celkem 18)
- VKP registrované příslušným orgánem ochrany přírody - na území obce VKP U Ponávky, VKP Na kozlovci, VKP U Lelekovické cesty, VKP Sieglův rybníček (celkem 4)

Ochrana krajinného rázu

Obecně chráněnou hodnotou území je jeho krajinný ráz. Krajinný ráz je chráněn celoplošně, přičemž význam jeho ochrany stoupá souběžně s estetickou hodnotou jednotlivých partií krajiny.

Území se speciální (zvýšenou) ochranou krajinného rázu na území obce nezasahují.

Za významnou hodnotu je nutno považovat i současný ráz krajiny území obce a to jak z hlediska přírodního, tak estetického. Územní plán navrhuje z hlediska ochrany krajinného rázu nezastavitelná území. A to jak v zastavěném území obce, tak v zastavitelných plochách.

Zdůvodnění koncepce dopravního řešení

Přepravní vztahy

Obec Vranov leží severně od krajského města Brna na křižovatce krajských silnic III/37915 a III/37918. Obě silnice napojují obec na krajské město, silnice III/37915 potom dále severním směrem na Blansko, resp. silnicí I/43 směrem na Svitavy.

Obec svými dopravními vazbami spadá výrazně ke krajskému městu, s ohledem na dobré silniční napojení v přepravních vztazích jak v osobní, tak v nákladní dopravě převažuje silniční doprava.

Východně od obce prochází železniční trať č. 260 Brno – Svitavy – Česká Třebová s nejbližší železniční stanicí Adamov, západně od obce potom trať č. 250 Břeclav – Brno – Žďár nad Sázavou – Havlíčkův Brod s nejbližší zastávkou Česká. S ohledem na nízkou dostupnost a vzdálenost tratí od obce je význam železniční dopravy v celkových přepravních vztazích mizivý.

Pozemní komunikace

Katastrálním územím obce Vranov procházejí tyto krajské silnice:

III/37915 Brno – Soběšice – Vranov - Šebrov

III/37917 Brno - Řečkovice – Jehnice - Vranov

Ochranné pásmo krajských silnic III. tř. je 15 m od osy komunikace.

V rámci celostátního sčítání dopravy na silniční síti v r. 2010 byl sčítán profil 6 – 6596 na silnici III/37915 jižně od obce. Intenzita provozu byla 1 497 skut. voz./24 hod, z toho 11 % nákladních vozidel. Od posledního sčítání dopravy v r. 2005 došlo k poklesu intenzit (1 684 skut. voz./24 hod). Zdá se, že dopravní význam této komunikace stagnuje, doprava má především místní charakter a širší vazby se odehrávají především na komunikaci I/43 západně od obce. Výraznější nárůst dopravy zřejmě nelze očekávat.

Na silnici III/37917 nebylo sčítání prováděno, v rámci dopravního generelu města Brna (r. 2004) je na této komunikaci uvažováno 358 skut. voz./24 hod, z toho 13 % nákladních.

Silniční síť – výhledové řešení, dopravní závady, kategorizace silnic

Ve výhledových záměrech úprav sítě krajských silnic se nepředpokládají významné změny v trasách stávajících komunikací, a ani nová výstavba z hlediska širších vztahů. Komunikace budou upravovány ve stávajících trasách především odstraněním bodových dopravních závad v křižovatkách, úpravou šířkového uspořádání dle příslušné kategorie, doplněním chodníků apod. S ohledem na charakter komunikací v průtahu silnic obcí (přímá obsluha okolní oboustranné zástavby, pěší doprava v hlavním dopravním prostoru apod.) lze tyto komunikace zařadit do funkční skupiny C jako obslužné.

Silnice III/37915 je obousměrná dvoupruhová, návrhové kategorie v extravilánu S 7,5/50, v průtahu obcí potom v kategorii místních komunikací MO 7,5/30. V extravilánu je dopravní závadou (DZ) směrový oblouk o malém poloměru severovýchodně od obce (dopravní závada I - viz výkres koncepce dopravní infrastruktury), kde i při podstatně snížené jízdní rychlosti dochází k problémům především v rozhledech v oblouku a při protisměrném míjení vozidel. Zde je zapotřebí zvětšení poloměru směrového oblouku i za cenu toho, že nebude dosaženo normových hodnot a odstranění zeleně v rozhledovém poli oblouku komunikace.

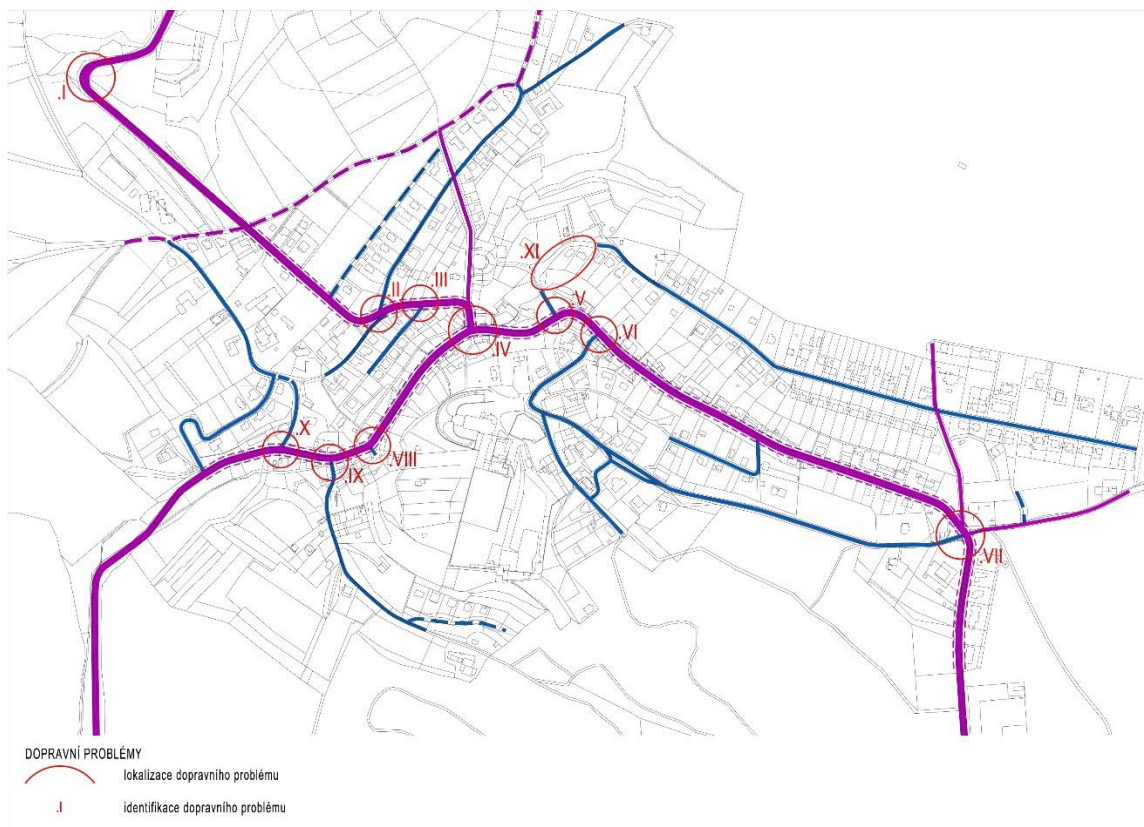
Krajská silnice III/37917 má menší dopravní význam z hlediska širších vztahů, v průtahu obcí má vcelku vyhovující směrové i prostorové uspořádání. Upravována bude v extravilánu v návrhové kategorii S 6,5/50, v průtahu obcí potom v kategorii místních komunikací MO 7,5/30.

Křižovatka obou silnic tvaru „T“ v centrální části obce má uspokojivé uspořádání, s ohledem na okolní zástavbu jsou zde však nedostatečné rozhledové poměry jak na motorová vozidla na komunikaci, tak na

značeném přechodu pro pěší (dopravní závada IV). Bez asanací stávajících objektů nelze zajistit dopravní řešení požadované stávajícími předpisy a proto je nutno provést organizační opatření pro zvýšení bezpečnosti provozu v tomto místě (snížená rychlost, DZ „STOP!“, dopravní zrcadlo, ochranný ostrůvek na přechodu, signalizace, osvětlení přechodu...).

Další dopravní závady na krajských silnicích jsou převážně opět v rozhledech v místech křižovatek a napojení místních komunikací (DZ II, III, V–X). Při případných úpravách ploch a objektů v okolí těchto křižovatek je nutno sledovat vyklizení rozhledových polí min. pro uspořádání „STOP!“ s dopravní značkou "Stůj, dej přednost v jízdě". Pokud k těmto úpravám nedojde, je opět nutno použít další organizační opatření – dopravní zrcadla s případným zvýrazněním reflexním polem, neboť v dnešní podobě jsou tato zrcadla obtížně postřehnutelná. Další organizační opatření je vhodné provést v nově vybudované autobusové smyčce zastávky Vranov - myslivna, kde při nevhodném odstavení stojí autobusy v rozhledovém poli křižovatky s ul. V Aleji.

S obsluhou stávající zástavby a návrhem dostavby dvou lokalit souvisí i úprava křižovatky komunikace Za Rybníkem. S ohledem na nárůst intenzit dopravy je nutno zvážit úpravu této jednopruhové komunikace rozšířením v místě napojení na sil. III/73917 pro potřeby vyhnutí vozidel před napojením komunikace (DZ IX).



Sít' místních komunikací, navrhované úpravy

Historická zástavba obce vznikala obestavením průjezdných úseků krajských silnic, jejichž trasy byly dány terénním uspořádáním. Tyto hlavní komunikace byly doplněny sítí místních obslužných, příp. účelových komunikací ve svazích podél silnice a mají ještě podstatně horší terénní podmínky. S vazbou na zástavbu tak vznikaly úzké ulice s pojižděnými plochami šířky 3,0 m, výjimku tvoří pouze komunikace v části Žižkov na severní straně obce, kde terénní plošina umožnila poněkud prostorově velkorysejší zástavbu. Nově vybudované propojení ulice Žižkov na krajskou silnici ve středu obce je zcela nevhodné pro trasu místní komunikace (podélný sklon cca 25%) a nelze je z tohoto důvodu zařadit do sítě místních komunikací. Ulice Žižkov bude v horní části ukončena slepě (DZ XI).

Malá šířka komunikací způsobuje závady především s odstavováním vozidel. Obousměrný provoz na těchto komunikacích je umožněn především ohleduplností řidičů a znalostí místních poměrů. Přesto však dochází k zajištění mimo zpevněné části vozovky, kolizím vozidel s chodci i vozidel navzájem. Kvalita povrchů místních komunikací není příliš uspokojivá, z části jsou zpevněny pouze nekvalitním živičným krytem nebo šterkem.

Místní komunikace až na výjimky (příjezd ke klášteru ulicí V Aleji, napojení účelových komunikací do lesa) nepřesahují žádnou průjezdnou dopravu a proto je na nich motorový provoz minimální. Z tohoto důvodu je možno prakticky v celé zástavbě dosáhnout dalšího zklidnění ulic a upřednostnění pohybu pěších před motorovou dopravou zřízením "obytných zón" (funkční skupina D). Jedná se o komunikace se smíšeným provozem s předností pěších před motoristickým provozem, omezenou rychlostí motorových vozidel apod. Toto uspořádání organizačně umožní i vedení pěší dopravy v hlavním dopravním prostoru v ulicích, kde šířkové uspořádání znemožňuje výstavbu samostatných chodníků. Toto uspořádání uličního prostoru si vyžádá stavební úpravy, jež zamezí dosahování vyšších rychlostí vozidel, umožní odstavování vozidel v požadovaném množství mimo pochůzí a poježděný pás, doplnění zeleně apod. Tyto úpravy je třeba provádět současně s doplněním, příp. rekonstrukcí další technické infrastruktury v ulici, především inženýrských sítí. Funkční členění komunikací na zklidněné (skupina D) a obslužné (skupina C) je patrné z výkresu dopravní infrastruktury.

K zjednosměrnění provozu jsou navrženy jednopruhové komunikace, u nichž šířkové uspořádání neumožní uspokojivě obousměrný provoz. Jedná se o ulice Poutní a U Svatého Jána u kláštera, o ulici Kateřinskou a V Sadech v severní části a nové propojení na novou komunikaci z ulice Příhon. Některé ulice, jež jsou slepě ukončeny a jejich propojení na jiné komunikace není možné (ulice Horní, Dolní, Za Rybníkem, Pod Alejí, Za Kašnou), však zůstanou obousměrné i při stávajícím šířkovém uspořádání. Zde je zapotřebí při nové výstavbě a dalších úpravách sledovat možnosti výstavby výhyben, odstavných ploch a apod.

Pro zamezení průjezdu obytným územím (místní zkratka) lokality Kejlova Pole jsou na této místní komunikaci navrženy dopravní opatření pro omezení průjezdnosti komunikace.

Komunikace v nově navrhované zástavbě je nutno již důsledně řešit formou obytných zón, zón s dopravním omezením, příp. obslužných komunikací dostatečně vybavených pěšími plochami.

Úpravy komunikací ve stávající zástavbě je nutno uzpůsobit této zástavbě a proto nelze ani případné nedostatky z hlediska dopravního řešení považovat za závady. Je však vždy nutno sledovat podmínky bezpečnosti dopravního provozu. Úpravy doporučujeme také zaměřit na zkvalitnění povrchu komunikací, odstranění nebezpečných míst a odvodnění povrchu vozovky.

Doprava v klidu

S ohledem na stísněnou zástavbu jsou k odstavování vozidel využívána především veřejná prostranství a komunikace v obci, často v rozporu s vyhláškou „O pravidlech provozu na pozemních komunikacích“. Kapacitnější plochy pro odstavování vozidel se nachází především u stávajících objektů občanské vybavenosti v obci, jež si toto parkování vyžadují:

u Obecního úřadu	cca 5 stání
u hřbitova	cca 10 stání
u mateřské školy v ulici Žižkov	4 stání
v areálu kostela	cca 30 stání
u hotelu Vranov	cca 5 stání
u školy v ulici V Aleji	4 stání
v ulici U Svatého Jána	cca 6 stání
parkoviště na konci zástavby před začátkem lesní cesty na severní straně Žižkova, především pro rekreační účely	cca 5 stání,
kapacitní parkoviště v areálu motocrossu, pro potřeby obce využitelné při poutích v kostele	cca 50 stání

Uspokojování potřeb dopravy v klidu v obytné zástavbě se předpokládá především na pozemcích rodinných domů (garáže, zahrady), případně v obytných zónách a podél obslužných komunikací na plochách určených pro parkování.

Specifickým problémem dopravy v klidu je především konání poutí, kdy výrazně narostou požadavky na odstavování vozidel návštěvníků obce. Pro tyto účely jsou územním plánem navržena tři kapacitní odstavná parkoviště, jež by po jejich výstavbě kapacitně uspokojila i běžné potřeby obce včetně rekreace:

- P 64 (64 stání) při silnici III/37915 na východní straně obce - lokalita ul. Březina
- P 70 při sil. III/37917 na západním okraji obce - lokalita ul. Lelekovická
- P 160 při sil. III/37915 na severním okraji obce - lokalita U penzionu

Pro tyto nárazové akce v obci jsou také výhodně využitelné plochy pro odstavování vozidel v areálu motokrosu. Tyto plochy jsou samozřejmě využívány pro parkování návštěvníků při akcích v motokrosovém areálu.

Kromě těchto kapacitních parkovišť jsou v území doplněna i další menší parkoviště pro potřeby místního charakteru (vybavenost, rekreace):

- parkoviště P 5 u lesní cesty do Adamova na východním okraji obce (žlutá turistická značka)
- parkoviště P 6 v ul. Žižkov
- parkoviště P 6 v centrální části obce u křižovatky krajských silnic (vazba na rozhledová pole)

Při výstavbě nových rodinných domů doporučujeme v podmínkách stavebního povolení požadovat vyřešení odstavování vozidel v objektu, příp. na pozemku stavebníka nebo na veřejných plochách, jež lze pro tento účel upravit. Stejně podmínky je třeba vyžadovat i při povolování stavebních úprav, zřizování provozoven obchodu a služeb apod. v oblastech, kde je odstavování vozidel problematické. Především pak podél průtahů krajských silnic, podél úzkých místních komunikací apod.

Veřejná hromadná doprava osob

Hromadná doprava osob je zajišťována v rámci Integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje třemi autobusovými linkami IDS:

41	Vranov – Lelekovice - Česká – terminál Královo Pole, nádraží
57	Vranov – Útěchov - Soběšice – Lesná - Tomkovo náměstí
310	Vranov – Lelekovice – terminál Kuřim, železniční stanice
93 - noční linka	Vranov – Útěchov – Soběšice - Královo Pole, nádraží – Lesná – Malinovského nám.

V obci se nacházejí čtyři autobusové zastávky

Vranov smyčka
Vranov křižovatka
Vranov myslivna
Vranov hřbitov

Konečné stanice se smyčkou jsou vybaveny přístřešky pro cestující, na ostatních zastávkách je zapotřebí přístřešky dobudovat.

Četnost spojů ve směru na Brno i Kuřim je dostatečná včetně nočních linek ve směru na Brno.

Účelová doprava

Účelové komunikace přenášející především lesnickou dopravu jsou v současné době z větší části situovány mimo obytnou zástavbu, vyúsťována na veřejnou síť pozemních komunikací jsou buď přímo na krajské

silnice, nebo na krátké úseky místních komunikací s minimálními dopady na zástavbu. K významnějším účelovým komunikacím patří především cesta západním směrem k rozcestí U Jelínka a dále do Lelekovic nebo Svinošic a dále cesta z ulice Kateřinské do polesí severním směrem od obce.

U účelových komunikací je nutno sledovat především zlepšení kvality jejich povrchu a odvodnění, případně dovybavení výhybnami.

Železniční doprava

Východním okrajem katastru prochází žel. trať č. 260 Brno – Svitavy – Česká Třebová s nejbližší železniční stanicí Adamov, západně od obce potom trať č. 250 Břeclav – Brno – Žďár nad Sázavou – Havlíčkův Brod s nejbližší zastávkou Česká. Trať č. 260 je součástí I. Tranzitního železničního koridoru. Jedná se o dvoukolejnou elektrifikovanou mezinárodní rychlíkovou trať.

Pěší a cyklistická doprava

Místní pěší doprava probíhá částečně na chodnicích podél krajských silnic, podél místních komunikací chodníky prakticky nejsou. U průtahů silnic je nutno sledovat dobudování samostatných pěších tras, místní komunikace lze vhodnou organizací dopravy, příp. stavebními úpravami řešit jako zklidněné se smíšeným pěším a motorovým provozem, příp. je rovněž dovybavit chodníky (viz kapitola Síť místních komunikací, navrhované úpravy).

Území má značný význam z rekreačního a turistického hlediska jak pro okolí, tak pro město Brno. Významnou roli zde hraje i kulturní dědictví spojené s Poutním kostelem a Liechtensteinskou hrobkou. Obcí procházejí tři značené turistické trasy ve směrech Babí Lom – Vranov – Nový Hrad, Útěchov – Vranov – Svatá Kateřina a Vranov – Adamov.

Pravidelná cyklistická doprava (denní dojížděky za prací apod.) nemá v obci s ohledem na konfiguraci terénu velký význam. Podstatně významnější je však cyklistická doprava rekreační a to jak po krajských silnicích, tak po lesních cestách a značených turistických trasách. Tuto dopravu je nutno považovat i za významný zdroj turistického ruchu a návazných komerčních aktivit v území. Západním okrajem katastrálního území je vedena značená cyklistická trasa „Pivní trasa Petra Bezruče“ evidovaná v serveru JMK č. 84000. Ve stádiu příprav je potom cyklistická trasa Brno – Soběšice – Útěchov – Vranov – Lelekovice.

Rozvoj rekreační cyklistické dopravy je zapotřebí i nadále sledovat a podporovat především další organizační opatření (značení, odpočívadla apod.) se zaměřením na propojení na trasy do CHKO Moravský kras (Adamov, Josefovské údolí, Blansko).

Jihomoravský kraj pořídil dokument „Koncept páteřních jezdeckých tras v JMK“ (09/2006), který je součástí projektu Jihomoravského kraje „Putování na koni“. Dokument je ve stavu neprojednaného pracovního návrhu. Katastrálním územím obce Vranov u Brna je vedena návrhová páteřní trasa hippostezka. Jedná se o trasu č.102 Vítějeves – Koryčany, s pokračováním Zlínským krajem a napojením na č.101 směrem na Slovensko.

Ostatní druhy dopravy

V zájmovém území nejsou a ani se nepočítá s jinými druhy dopravy.

Ochranná pásma

Silnice III. třídy, mimo zástavbu - 15 m od osy komunikace. Místní komunikace vzhledem k tomu, že průtahy krajských silnic jsou s ohledem na charakter zástavby zařazeny do III. třídy místních komunikací ve funkční skupině C (obslužné), nejsou stejně jako ostatní místní komunikace chráněny ochranným pásmem dle Silničního zákona.

Ochranné pásmo dráhy je podle zákona č. 266/1994 Sb., o drahách, v planém znění, 60 m od osy krajní koleje, nejméně však ve vzdálenosti 30 m od hranic obvodu dráhy. Obvod dráhy této kategorie je vymezen svislými plochami vedenými hranicemi pozemků, které jsou určeny pro umístění dráhy a její údržbu.

Vliv dopravy na životní prostředí

V řešeném území byla v rámci celostátního sčítání na silniční síti sčítána dopravní zátěž na silnici III/37915 v profilu 6 - 6596 jižně od obce. Intenzita provozu byla 1 497 skut. voz./24 hod., z toho 166, tj. cca 11 % nákladních vozidel. Od posledního sčítání dopravy v r. 2005 došlo k poklesu intenzit (1684 skut. voz./24 hod. v r. 2005) a lze konstatovat, že dopravní význam této komunikace stagnuje a doprava má především místní charakter. Výraznější nárůst dopravy zřejmě nelze očekávat a z tohoto důvodu je proveden výpočet hladin hluku na hodnoty naměřené v r. 2010. Na silnici III/37917 nebylo sčítání prováděno, k dispozici jsou údaje z „Kordonového průzkumu IAD města Brna“ z r. 2004, podle nějž je na silnici zátěž 358 skut. voz./24 hod., z toho 48, tj. cca 13 % nákladních.

Tyto údaje byly brány jako podklad pro výpočet hlukových emisí z dopravy, i když především na sil. III/39517 je nutno brát se značnou rezervou. Výpočet nemůže postihnout veškeré charakteristiky provozu, komunikace, terénu a zástavby v celém úseku průtahu krajských silnic v obci a proto je nutno při realizaci výstavby pro konkrétní místa provádět podrobnější výpočty.

Sčítací profil 6-6596 (sil. III/37915)

celková zátěž 1 497 skutečných vozidel za 24 hod., z toho 166 nákladních	
celkový podíl nákladních vozidel	11%
podíl osobních vozidel v noci P_{Onoc}	22,1%
podíl nákladních vozidel v noci P_{Nnoc}	7,9%
intenzita osobních vozidel v denním období I_{Od}	1037 vozidel/24 hod.
intenzita osobních vozidel v nočním období I_{On}	294 vozidel/24 hod.
intenzita nákladních vozidel v denním období I_{Nd}	153 vozidel/24 hod.
intenzita nákladních vozidel v nočním období I_{Nn}	13 vozidel/24 hod.
denní průměrná hodinová intenzita osobních vozidel n_{Od}	64,6 vozidel/hod.
noční průměrná hodinová intenzita osobních vozidel n_{On}	36,8 vozidel/hod.
denní průměrná hodinová intenzita nákladních vozidel n_{Nd}	19,1 vozidel/hod.
noční průměrná hodinová intenzita nákladních vozidel n_{Nn}	1,6 vozidel/hod.
funkce závislosti akustického tlaku proudu osobních vozidel na rychlosti F_{vO}	0,0007539
funkce závislosti akustického tlaku proudu nákladních vozidel na rychlosti F_{vN}	0,002236
faktor F_1 v denním období F_{1d}	5 993 625
faktor F_1 v denním období F_{1n}	1 145 343
faktor podélného sklonu komunikace F_2	1,4
faktor povrchu komunikace F_3	1,0

$$X_d = F_1 \cdot F_2 \cdot F_3 = 8\,391\,075$$

$$Y_d = 10 \lg X - 10,1 = 59,1 \text{ dB}$$

$$U_{d,55} = 4,1 \text{ dB}$$

$$D_{55} = 23 \text{ m}$$

$$X_n = F_1 \cdot F_2 \cdot F_3 = 1\,896\,184$$

$$Y_n = 10 \lg X - 10,1 = 50,5 \text{ dB}$$

$$U_{n45} = 5,5 \text{ dB}$$

$$D_{45} = 31 \text{ m}$$

Silnice III/37917 Lelekovice - Vranov

celková zátěž 358 skutečných vozidel za 24 hod., z toho 48 nákladních	
celkový podíl nákladních vozidel	13%
podíl osobních vozidel v noci P_{Onoc}	21,6%
podíl nákladních vozidel v noci P_{Nnoc}	7,9%
intenzita osobních vozidel v denním období I_{Od}	233 vozidel/24 hod.
intenzita osobních vozidel v nočním období I_{On}	77 vozidel/24 hod.
intenzita nákladních vozidel v denním období I_{Nd}	44 vozidel/24 hod.
intenzita nákladních vozidel v nočním období I_{Nn}	4 vozidla/24 hod.
denní průměrná hodinová intenzita osobních vozidel n_{Od}	14,5 vozidel/hod.
noční průměrná hodinová intenzita osobních vozidel n_{On}	9,7 vozidel/hod.
denní průměrná hodinová intenzita nákladních vozidel n_{Nd}	2,8 vozidel/hod.
noční průměrná hodinová intenzita nákladních vozidel n_{Nn}	0,5 vozidel/hod.
funkce závislosti akustického tlaku proudu osobních vozidel na rychlosti F_{vO}	0,0007539
funkce závislosti akustického tlaku proudu nákladních vozidel na rychlosti F_{vN}	0,002236
faktor F_1 v denním období F_{1d}	980 710
faktor F_1 v denním období F_{1n}	319 414
faktor podélného sklonu komunikace F_2	1,4
faktor povrchu komunikace F_3	1,0

$$X_d = F_1 \cdot F_2 \cdot F_3 = 1\,372\,994$$

$$Y_d = 10 \lg X - 10,1 = 51,3 \text{ dB}$$

$U_{d,55} = 0$ – hlukový limit není překročen

$$X_n = F_1 \cdot F_2 \cdot F_3 = 447\,180$$

$$Y_n = 10 \lg X - 10,1 = 51,3 \text{ dB}$$

$$U_{n,45} = 1,3 \text{ dB}$$

$$D_{45} = 12 \text{ m}$$

Nejvyšší přípustné hladiny hluku z dopravy ve venkovním prostoru jsou stanoveny ve smyslu Nařízení vlády č.272 z 24.8.2011 O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Podle tohoto předpisu je nejvyšší základní hladina akustického tlaku ve venkovním prostoru stanovena v hodnotě $LA = 50 \text{ dB}$ ve dne, resp. $La = 40 \text{ dB}$ v noci. Tuto hladinu lze dále upravit v úvahu přicházející korekcí $+ 5 \text{ dB}$ pro prostor podél silnic III. třídy.

Celková maximální přípustná hladina hluku ve venkovním prostoru pro nejvíce zasaženou zástavbu je tedy potom $LA_{max} = 55 \text{ dB}$ ve dne, resp. $LA_{max} = 45 \text{ dB}$ v noci. Pro tyto hlukové hladiny byly vypočteny vzdálenosti izofony:

Sil. III/37915:

$LA_{max} = 55 \text{ dB}$ ve dne - 23 m

$LA_{max} = 45 \text{ dB}$ v noci - 31 m

Sil. III/37917:

$LA_{max} = 55 \text{ dB}$ ve dne - není překračován

$LA_{max} = 45 \text{ dB}$ v noci - 12 m

Zdůvodnění koncepce technické infrastruktury

Vodní toky a vodní plochy

Stav

Řešeným územím protéká potok Ponávka (povodí 4-15-01-154), který pramení v severovýchodní části katastru nad obcí. Dle rozhodnutí MZ ze 17.7.2008 je část toku v km 19,5 - 20,5 včetně dvou levobřežních bezejmenných toků v obci ve správě obce. Zbývající část na katastru obce (jižně od zástavby) byla do 31.12.2010 ve správě ZVS s.p. a po tomto datu přešla do správy Povodí Moravy s.p.. Potok je v zástavbě částečně zatrubněn, jinak je většinou neupraven a jeho průtoky jsou velmi malé ($Q_{355} = 0,4 \text{ l/s}$).

Levobřežními přítoky Ponávky jsou neupravené potoky Havlásek, Babídotský a pravobřežní Jedlový potok v jižní a jihozápadní nezastavěné části katastru (povodí 4-15-01-154). Všechny jsou nyní ve správě Lesů ČR s.p..

Na severu, mimo zástavbu, jsou to potoky Suchý, Vranovský a Hraniční se svými drobnými potůčky (povodí 4-15-02-096) které jsou pravobřežními přítoky říčky Šebrovka (je mimo katastr). Toky jsou neupravené, málo vodnaté, nyní ve správě Lesů ČR s.p..

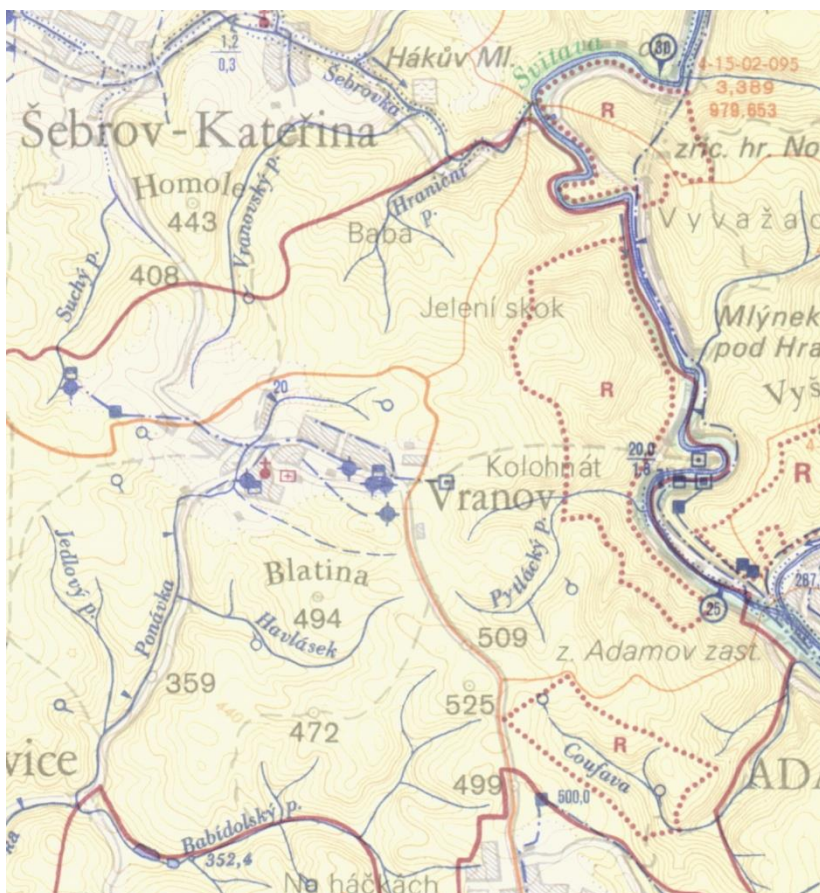
Východní část katastru (mimo zástavbu) odvodňují potoky Pytlácký (4-15-02-097) a Coufava (4-15-02-105) se svými potůčky, které jsou pravobřežními přítoky řeky Svitavy. Potoky jsou rovněž neupravené, ve správě Lesů ČR s.p..

Jedná se o horní části těchto toků, které jsou málo vodnaté a s výjimkou Ponávky prakticky neznečištěné. Ohrožené jsou pouze splachy ornice z polí při přívalových deštích. Ve svažitých pozemcích jsou nutná protierozivní opatření. Ve spolupráci se zemědělci nutno jednat o způsobech hospodaření (různé druhy sadby, způsob orby po vrstevnicích ap.) Ke zlepšení čistoty v Ponávce dojde v souvislosti s vybudováním splaškové kanalizace a ČOV.

Na přítoku Ponávky se ve v západní části obce nachází obecní rybník – Sieglův. Požární nádrž v ulici Březina svou původní funkci neplní.

Řeka Svitava protéká v dotyku s katastrem obce v jeho severovýchodní části. Záplavové území zasahuje okraj východní části katastru (vydáno JmK č.j. 30644/2003 OŽPZ-Mn 16.1.2004).

Ochranná pásma toků jsou dle zákona č. 254/2001 Sb. v pozdějším znění min. 6,0 m od břehu pro zajištění údržby. Pro řeku Svitavu pak platí toto pásmo v šířce 8,0 m.



Základní vodohospodářská mapa ČR - výřez

Návrh řešení

Z hlediska návrhu se jedná jen o běžnou údržbu toků, protipovodňová opatření s výjimkou úzkého pruhu podél řeky Svitavy nejsou nutná.

Veškeré stavební činnosti a výsadby zasahující do stanoveného manipulačního pruhu v šířce 6 m (8 m) od břehové hrany na obou březích toku musí být se správcem toku konzultovány a odsouhlaseny v rámci projekční přípravy jednotlivých akcí.

Seznámit majitele pozemků sousedících s toky se zákonem o vodách č. 254/2001 Sb. v pozdějším znění (ochranná pásma- práva, povinnosti).

Požární nádrž v ulici Březina je souvislosti s novou výstavbou v této lokalitě navržena ke zrušení.

Při povolování staveb dodržovat vyhlášku č. 501/2006 Sb. v pozdějším znění, jejímž cílem je snížení množství a rychlosti přívalových vod (retence, vsakování ap.).

Zpracovat návrh protierozních opatření v krajině ke snížení splachů půdy.

Zásobování pitnou vodou

Stav

Obec je zásobena pitnou vodou z vodovodní sítě města Brna (vodárenská soustava Březová II, Vířský oblastní vodovod) a to čerpáním od vodojemu „Útěchov“ (500 m³, 500 m n.m.) do vodojemu „Zavírák“ (150 m³, 524,8 m n.m.).

Odtud je gravitačně zásobeno horní tlakové pásmo pro zástavbu na kótě terénu 455,0–505,0 m n.m. (tlakové poměry v rozmezí 0,17-0,7 MPa). Nové přes redukci na rohu ulice Poutní a Za Kašnou je zásobeno střední tlakové pásmo s koncovým vodojemem „Kozlovka“ (2x100 m³, 475,0 m n.m.). Tlakové poměry v tomto pásmu pro zástavbu na kótě terénu 420,0-455,0 m n.m. jsou 0,17-0,55 MPa. Zástavba na kótě terénu 408,0-435,0 m n.m. je zásobena přes redukci na začátku ulice Lelekovické ze středního tlakového pásma. Tlakové poměry jsou v rozmezí 0,25 – 0,5 MPa.

Hodnoty tlaků pod 0,2 MPa jsou jen v koncových větvích u ojedinělých RD. Požární zabezpečení je zajištěno z hydrantů v normových vzdálenostech os těchto objektů.

V jižní části katastru obce v dotyku s MČ Brno – Útěchov, se nachází krátký úsek přírodního vodovodního řadu z Ořešína (DN 100) do systému obce. Přírodní řad z Adamova byl zrušen.

Do vodojemu „Kozlovka“ je přiveden výtlač z jímacího území Šebrov (je mimo katastr obce, vodárenská soustava VaK Blansko), který je v současnosti mimo provoz.

Vodovod je ve správě Brněnských vodovodů a kanalizací a.s. (BVaK). Je v poměrně v dobrém technickém stavu, dostatečně kapacitní a vyhovující i požárním předpisům.

Ochranné pásmo vodovodu dle zákona č. 274/2001 Sb. v pozdějším znění je 1,5 m od okraje potrubí do DN 500 a hloubky 2,5 m. V řešeném území se nenachází žádné ochranné pásmo zdrojů pitné vody, ani minerální prameny.

Návrh řešení

Do nových rozvojových ploch je navrženo rozšíření trubních řadů dle jednotlivých tlakových pásem.

Horní tlakové pásmo pro zástavbu na kótě terénu 455,0–505,0 m n.m. (tlakové poměry v rozmezí 0,17-0,7 MPa). Nové rozvojové plochy v tomto pásmu jsou pro 22 RD.

Střední tlakové pásmo, tlakové poměry v tomto pásmu pro zástavbu na kótě terénu 420,0-455,0 m n.m. jsou 0,17-0,55 MPa. V tomto pásmu je převážná část nových rozvojových ploch pro 80 RD.

Zástavba na kótě terénu 408,0-435,0 m n.m. je zásobena přes redukci na začátku ulice Lelekovické ze středního tlakového pásma. Tlakové poměry jsou v rozmezí 0,25 – 0,5 MPa. Nové rozvojové plochy v tomto pásmu jsou pro 9 RD.

Spotřeba vody

Současná spotřeba pitné vody je průměrně $Q_p = 45 \text{ m}^3/\text{den}$ (0,5 l/s). Dle PRVK JMK (Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje) se nepředpokládá, že toto množství bude zvýšeno, návrh byl do r. 2015 pro 581 připojených obyvatel – 41,0 m³/den.

Současný počet obyvatel (745) se má dle návrhu územního plánu teoreticky zvýšit až na cca 1000 obyvatel při využití všech požadovaných rezerv stavebních ploch, při obloženosti 3,0 obyv./RD. To by znamenalo zvýšení spotřeby průměrně na $Q_p = 70,0 \text{ m}^3/\text{den}$ (1000 x 70 l/os/den = 0,8 l/s).

Dostatečná kapacita je zajištěna čerpací stanicí umístěnou ve vodojemu Útěchov s teoretickým okamžitým výkonem 4 l/s. Dimenze řadů a velikost vodojemů je dostatečná i na toto zvýšení (systém je dimenzován na požární potřebu).

Kanalizace

Stav

V obci se v době zahájení prací na územním plánu nacházela pouze dešťová kanalizace, do které byly svedeny i přepady ze septiků a části odpadních vod z domácností. Tato dešťová kanalizace je místy mělká (nahradila bývalé příkopy) a je v majetku a správě obce. V ulici Březina je na trase požární nádrž, která ale svou funkci již neplní a je možné ji zrušit, neboť neplní ani funkci retence.

Na vybudování splaškové kanalizace, včetně ČOV (čistírna odpadních vod), byla v době zahájení prací na územním plánu zpracována projektová dokumentace. Návrh čištění odpadních vod byl v souladu s PRVK JMK (Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje), který předpokládá alternativní řešení, tj. samostatnou ČOV pro obec.

V době zpracování 2. návrhu územního plánu je v obci zrealizovaná splašková kanalizace, včetně ČOV. Splašková kanalizace byla uvedena do zkušební provozu v roce 2015. Vlastníkem a správcem splaškové kanalizace je obec Vranov.

Splašková kanalizace je zrealizována jako gravitační. ČOV je umístěna v lokalitě pod obcí, při komunikaci směrem na Lelekovice. Velikost zdroje znečištění je 1 100 EO.

Údaje o ČOV

Druh vypouštěných vod	předčištění odpadní vody z obce Vranov
Způsob čištění	biologické aktivační čištění s předřazenou denitrifikací
Druh recipientu	vodní tok Ponávka

Údaje o povoleném množství vypouštěných odpadních vod

Průměrné množství vypouštěných vod	2,10 l/s
Maximální množství vypouštěných vod	6,10 l/s
Maximální měsíční povolení vypouštění vod	7 425,00 m ³ /měs.
Maximální roční povolení vypouštění vod	66,25 tisíc m ³ /rok
Počet měsíců v roce, ve kterých se vypouští	12
Počet dnů v roce, ve kterých se vypouští	365

Návrh řešení

Pro obec Vranov je navržena oddílná kanalizace.

Při návrhu nové zástavby je kladen důraz na maximální vsak dešťových vod a na jejich minimálním odvádění dešťovou kanalizací. Při povolování staveb dodržovat vyhlášku č. 501/2006 v pozdějším znění (§ 20, 21 – vsaky, zdrže ap.). Pokud budou tyto principy respektovány, dimenze řadů stávající dešťové kanalizace by měly vyhovovat i pro rozvoj v lokalitách na koncích stávajících řadů.

Na katastru obce je na jihu, v dotyku s MČ Brno Útěchov situována ČS (čerpací stanice) pro Útěchov, včetně části kanalizace. Areál Školního lesního podniku Masarykův les Křtiny (Mendelova univerzita), není v současnosti napojen do kanalizace Útěchova. Areál je možné alternativně na splaškovou kanalizaci připojit nebo řešit jímkou na vyvážení. Srážkové vody je nutno likvidovat na vlastním pozemku.

Ochranné pásmo kanalizace dle zákona č. 274/2001 Sb. v pozdějším znění je 1,5 m od okraje potrubí do DN 500 a hloubky 2,5 m, pro větší profily anebo hloubky pak 2,5 m.

Ochranné pásmo ČOV je schválenou prováděcí dokumentací navrženo ve vzdálenosti 100 m (TNV 75 6011 Ochrana prostředí kolem kanalizačních zařízení – doporučuje pro tuto velikost ČOV 100 m).

Zásobování zemním plynem

Stav

Obec Vranov je plně plynofikována, systém je dimenzován na vaření, přípravu teplé užitkové vody (TUV) a vytápění. Současná průměrná spotřeba je 200 m³/hod. Spotřeba pro vybavenost a komerci je průměrně 40 m³/hod.

Zdrojem přívodu plynu do obce je RS VTL/STL 1200 m³/hod na východním okraji obce. RS (regulační stanice) je napojena na VTL plynovod DN 200, Brno – Blansko. Tento vysokotlaký plynovod prochází východní částí obce a jeho bezpečnostní pásmo 20 m zde není z hlediska zástavby respektováno.

Rozvody plynu, zejména v nové části obce, jsou převážně STL plynovody (DN 65-110). Na ně jsou napojeny RS STL/NTL (11 ks) s výstupy NTL plynovodů (DN 65-110) určené převážně pro starší zástavbu.

Návrh řešení

Pro novou zástavbu stačí rozšířit převážně STL rozvody a spotřeba se zvýší pro nově navržených 85 RD průměrně o 80 m³/hod. Zvýšení je pouze teoretické a bude upřesněno dle skutečně navržené zástavby, která již musí splňovat přísná energetická opatření (nízkoenergetické či pasívní domy ap.). U současné zástavby dochází při zateplování objektů rovněž ke snížení spotřeby na vytápění a při využití solárních panelů také ke snížení spotřeby plynu při přípravě TUV.

Pro vytápění a přípravu TUV lze vzhledem k vývoji cen energií předpokládat nadále využívání tuhých paliv nebo naopak využívání alternativních zdrojů získávání energie (solární, biomasa, štěpka, tepelná čerpadla ap.).

Dle zákona č. 458/2000 Sb. v pozdějším znění je ochranné pásmo plynovodu VTL a STL (mimo zástavbu) a RS 4,0 m, pro NTL a STL v zástavbě 1,0 m. Bezpečnostní pásmo VTL plynovodu DN 200 je 20 m a RS VTL/STL 10 m od okraje půdorysu objektu.

Zásobování elektrickou energií

Nadřazená soustava VVN

Řešeným k.ú. Vranov u Brna neprochází vedení nadřazené energetické soustavy 400 a 2520 kV.

Jižním okrajem katastrálního území obce Vranov prochází vedení 110 kV V522. Jedná se o napájecí vedení rozvodny 110/22 kV Adamov (AD).

Ochranná pásma VVN

Ochranné pásmo venkovního vedení 35 - 110 kV včetně je u sítí vybudovaných do roku 31.12.1994 vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vzdálenosti 15m od krajního vodiče, tj. celková šířka ochranného pásma u těchto vedení činí cca 36m.

Síť vysokého napětí (VN)

Obec Vranov je v základním provozním stavu napájena z vedení VN366 odbočka Vranov - Jehnice. Toto vedení je napájeno přes VN345 z rozvodny 110/22 kV Husovice (HUV). Odbočka z VN366 Vranov - Jehnice

obchází obec z východní strany. Vedení je v k.ú. Vranov vybudováno závěsným kabelem 120 SAX. Přípojka k TS Lom je závěsným kabelem 50 SAX. Vedení bylo realizováno v roce 2011 a je dostatečně dimenzováno pro další rozvoj obce.

Dalším napájecím vedením obce je VN126 odbočka Vranov. Toto vedení je napájeno z R110/22 kV Blansko (BK). Odbočka Vranov z VN126 vstupuje do obce ze severu. Tato odbočka a přípojky k jednotlivým trafostanicím je o průřezu 35 Alfe. Mimo přípojku k TS Žížkov - hájenka, která je realizována závěsným kabelem 50 SAX.

Jižním okrajem k.ú. Vranov u Brna prochází území kabel VN345 Zahradní městečko - Útěchov, který je u lesního závodu Mendelovy univerzity vyveden na volné vedení VN366.

V nevyhovujícím technickém stavu je pouze odbočka Lesní školka. E.ON plánoval rekonstrukci této přípojky. Ostatní část sítě VN je v dobrém technickém stavu. Síť VN je tvořena volným vedením VN na podpěrných betonových bodech. Vedení jsou v majetku E.ON Distribuce a.s..

Ochranná pásma VN

Ochranné pásmo venkovního vedení VN je u sítí vybudovaných do roku 31.12.1994 vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vzdálenosti 10m od krajního vodiče, tj. celková šířka ochranného pásma u těchto vedení činí cca 23m. V Obci Vranov se jedná o všechna vedení VN mimo odbočku z V366 Vranov - Jehnice a přípojky VN pro TS Lom a TS Žížkov – hájenka.

Ochranné pásmo venkovního vedení VN je u sítí vybudovaných po 31.12.1994 vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vzdálenosti 7m od krajního vodiče, tj. celková šířka ochranného pásma u těchto vedení činí cca 17m.

Ochranné pásmo pro vodiče se základní izolací vedení VN je u sítí vybudovaných po 31.12.1994 vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vzdálenosti 2m od krajního vodiče, tj. celková šířka ochranného pásma u těchto vedení činí cca 5m. V obci Vranov se jedná odbočku z VN366 Vranov - Jehnice a přípojky VN pro TS Lom a TS Žížkov - hájenka.

Ochranné pásmo podzemního vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV včetně činí 1m po obou stranách krajního kabelu.

Síť nízkého napětí (NN)

Rozvodná síť NN je v celé obci zrekonstruovaná. V původní zástavbě byla rekonstrukce provedena izolovaným venkovním vedením 4x120 AES umístěným na betonových podpěrných bodech. Domovní přípojky jsou ve velké většině provedeny závěsnými kabely.

V částech obce s novou výstavbou rodinných domů jsou vybudovány kabelové sítě NN převážně o průřezu 3x240+120 AYKY, 3x185+95 AYKY, nově také 4x150 1-NAVY.

V současné době je elektrická energie v distribuční síti využívána především pro svícení, vaření, pohon elektrických spotřebičů, u menšího počtu odběratelů pro akumulaci ohřevu vody a elektrické vytápění, což odpovídá stupni elektrizace 80%B1+. Zbývajících 20% tvoří odběratelé kategorie B2, C1 a C2.

Tomu odpovídá stávající zatížení na 1 RD cca 2,5 kW na úrovni sítě NN. Výhledově k roku 2020 cca 2,8 kW. Dle platného prováděcího pokynu E.ON „Koncepte sítě nízkého napětí, plánování obnovy sítě nn“ vydaného v roce 2009.

Síť NN je ve velmi dobrém stavu a umožňuje další rozvoj obce.

Stávající transformační stanice 22/0,4 kV

Distribuční trafostanice v majetku E.ON Distribuce

TS Vranov zděná (č.7034)	věžová zděná, osazená transformátorem 400 kVA
TS Žižkov-hájenka (č.7033)	betonová dvousloupová, osazená transformátorem 630 kVA
TS Vranov Útěchovská (č.7191)	betonová jednosloupová, osazená transformátorem 250 kVA
TS Vranov Za humny (č.701128)	bloková BETONBAU (kiosek), osazená transformátorem 630 kVA

Odběratelské trafostanice v majetku odběratele

TR Vranov Kniha (č.7192)	betonová dvousloupová, osazená transformátorem 630 kVA
TR Vranov AMK (č.7190)	betonová dvousloupová, osazená transformátorem 250 kVA
TR VSZ Útěchov (č.8011)	betonová dvousloupová, osazená transformátorem 400 kVA

Stávající zatížení distribuční soustavy

	soudobé zatížení na úrovni nn (kW)
Stávající bytový fond cca 221 RD (b.j.)	553
Podíl nebytového fondu cca 0,35 kW/b.j.	77
Podíl drobné podnikatelské činnosti a zemědělství	100
Stávající soudobé zatížení distribuční soustavy cca	730
Soudobý instalovaný výkon do distribuce	1 285
Průměrné využití transformačního výkonu je	47%

Návrh - bilance potřeb podle jednotlivých lokalit

Výkonová úroveň k roku 2020

Plochy pro bydlení

	počet RD (b.j.)	P (kW)
zastavitelné plochy		
Z1 – lokalita U hotelu	8	22,4
Z2 – lokalita U hájenky	4	11,2
Z3 – lokalita Pod Klusnou	2	5,6
Z4 – lokalita ul. Za rybníkem	1	2,8
Z5 – lokalita mezi ulicí Březina a Žižkovem	6	16,8
Z6 – lokalita ul. Žižkova I	1	2,8
Z7 – lokalita ul. Žižkova II	2	50,6
Z9 – lokalita Za Humny I	13	36,4
Z10 – lokalita Za Humny II	20	56,0
Z11 – lokalita U lesa	1	2,8
Z12 – lokalita Nad motokrosem	4	11,2
Z14 – lokalita Pod lelekovickou cestou	4	11,2
celkem	66	184,8 kW

Proluky	31	86,8 kW
----------------	----	---------

Plochy přestavby

P1 – lokalita Kniha	10	28,0
P2 – lokalita Pod alejí	9	25,2
celkem	19	53,2
celkem		324,8 kW

Plochy pro občanské vybavení veřejné - školství

zastavitelné plochy

	P (kW)
Z16 – lokalita U školy	50,0
celkem	50,0 kW

Plochy pro technickou infrastrukturu zastavitelné plochy

Z17 – lokalita ul. Lelekovická – ČOV	20,0
celkem	150,0 kW

Plochy pro občanské vybavení komerční plochy přestavby

	počet zaměstnanců	P (kW)
P3 – lokalita Výzkumné centrum Josefa Ressela	cca 40	1 200,0
celkem		1 200,0 kW

Návrh zásobování jednotlivých lokalit

Lokalita Z1 (U hotelu), poblíž ulice Březina a lokalita Z2 (U hájenky) budou připojeny ze stávající sítě NN. Lokalita Z16 (U školy) bude připojena ze stávající sítě NN po jejím prodloužení. Tyto nové odběry budou napájeny z TS Vranov Útěchovská (č.7191), po jejím posílení. Posílení TS Útěchovská nevyvolá územní nároky.

Lokalita Z3 (Pod Klusnou) a Z4 (ul. Za rybníkem) budou napojeny ze stávající sítě NN po jejím prodloužení, síť NN je napájena z TS Vranov zděná (č.7034).

Lokality Z5 (mezi ulicí Březina a Žižkovem), Z6 (ul. Žižkova I), Z7 (ul. Žižkova II), P2 (Pod alejí), Z9 (Za Humny I), Z10 (Za Humny II), Z11 (U lesa), Z12 (Nad motokrosem) budou napojeny novou sítí NN napájenou ze stávající TS Vranov Za humny (č.701128). Tyto nové sítě budou kabelové, jejich průřez a konfiguraci stanoví E.ON.

Pro zásobování lokality P1 (Kniha) a lokality Z14 (Pod lelekovickou cestou) bude nutno vybudovat novou kioskovou transformační stanici o výkonu 1x630 kVA. Průřez a konfiguraci stanoví E.ON.

Lokalita Z17 (ČOV - ul. Lelekovická) bude napojena ze stávající sítě NN po jejím prodloužení, síť NN je napájena z TS Vranov zděná (č.7034).

Lokalita P3 (Výzkumné centrum Josefa Ressela) bude napájeno z nové kioskové transformační stanice 2x630 kVA umístěné v areálu Mendelovy univerzity, parcela č.365/85 k.ú. Vranov. Tato odběratelská TS bude napojena kabelem z kabelového vedení VN345 - Zahradní městečko. Vývod VN z TS bude vyveden na stávající volné vedení VN345 přípojka VSZ. Stávající sloupová TS VSZ bude zachována (zásobuje další odběratele).

Činnosti v ochranných pásmech

Činnosti v ochranných pásmech musí být v souladu s energetickým zákonem č. 458/2000 Sb. a vyhlášky č.51 z roku 2006 Sb. V ochranných pásmech venkovních vedení je zakázáno zřizovat stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, umísťovat hořlavé nebo výbušné látky, nechávat růst porosty nad výšku 3m a provádět činnosti ohrožující venkovní vedení, spolehlivost a bezpečnost jeho provozu, nebo životy, zdraví a majetek osob.

V ochranných pásmech podzemních kabelů je zakázáno provádět bez souhlasu jeho vlastníka (E.ON Distribuce a.s.) žádné zemní práce, zřizovat stavby, umísťovat konstrukce nebo jiná podobná zařízení. Také se nesmí provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadnily přístup k podzemním vedením, nebo které by mohla ohrozit bezpečnost a spolehlivost jeho provozu. Dále se v tomto ochranném pásmu nesmí vysazovat trvalé porosty a přejíždět vedení mechanismy o celkové hmotnosti vyšší jak 3t.

V ochranných pásmech elektrických stanic je zakázáno provádět činnosti, které by mohly mít za následek ohrožení života, zdraví či majetku osob, snížení bezpečnosti a spolehlivosti provozu stanice. Nebo znemožňující či podstatně znesnadňující její údržbu.

V návrhu napájení nových lokalit elektrickou energií byly využity veškeré známé údaje o technickém stavu sítí VN a NN, o jejich přenosových schopnostech a možnostech dalšího rozvoje.

Při postupné realizaci záměrů územního plánu stanoví konkrétní technické řešení E.ON, PS Brno na základě žádosti o zajištění rezervovaného příkonu.

Spoje, telekomunikace

Spoje

Česká pošta má v obci zřízenou vlastní provozovnu, v objektu Obecního domu.

Obec Vranov je přímo napojena na uzlový telefonní obvod (UTO) Brno. Telefonní síť v obci je v současnosti ve správě společnosti Telefónica Czech Republic, a.s. Kapacitní možnosti ústředny jsou dostatečné a vyhovují i pro navržený rozvoj. Vedle telefonní ústředny se nachází veřejná telefonní hovorňa.

Dálkové kabely

Od obce Šebrov je v souběhu se silnicí veden dálkový kabel ve Správě dálkových kabelů, který je ukončen v ústředně nacházející se ve východní části obce.

Radiokomunikace

Na území obce Vranov se nachází televizní převaděč Českých radiokomunikací a.s. o výšce cca 34,5m. Okolo tohoto televizního převaděče je nutné, z důvodu nutných servisních a montážních úkonů, respektovat ochranné pásmo o poloměru 30 metrů.

Nad katastrálním územím obce prochází radioreleové trasy různých provozovatelů (AČR, O2, T-MOBILE). Do katastrálního území obce zasahuje zájmové území AČR – koridoru RR směrů, proto veškerá výstavba v tomto území musí být předem konzultována s Odborem ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Brno.

Území obce Vranov se nachází v ochranném pásmu radiolokačního zařízení MO ČR, proto případná výstavba především větrných elektráren, výškových staveb, průmyslových hal, venkovního vedení VVN a VN, retranslačních stanic a základových stanic mobilních operátorů na daném území musí být nutně předem projednána s Odborem ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury Brno.

Koncepce nakládání s odpady

Zákon č. 185/2001 Sb. o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje povinnosti právnických a fyzických osob při nakládání s odpady a podmínky pro předcházení vzniku odpadů. Dále stanovuje pravomoc obcí v oblasti nakládání s odpady.

Nakládání s odpadem na území obce se řídí Obecně závaznou vyhláškou obce Vranov, kterou se zavádí systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Odvoz odpadu z obce ze sběrných nádob je zajišťován odbornou firmou.

Poměrně rovnoměrně jsou po obci rozmístěny nádoby na separovaný sběr skla, plastů a papíru.

Pro novou výstavbu je opět uvažováno se sběrnými nádobami a umístěním nádob na separovaný sběr skla, plastů a papíru.

Středisko separovaného odpadu (obecní hospodářský dvůr) provozované Obecním úřadem se v současnosti nachází u smyčky MHD. Územní plán navrhuje přemístění tohoto střediska do nové lokality. Jedná se plochu na příjezdu do obce od Lelekovic, navazující na novou zastavitelnou plochu technické infrastruktury pro ČOV Vranov.

V řešeném území se v současné době nenacházejí žádné povolené ani významnější nepovolené skládky odpadu.

Pro území jihomoravského kraje je zpracován „Plán odpadového hospodářství Jihomoravského kraje („POH JMK“), který zpracovává Jihomoravský kraj v samostatné působnosti dle § 41, 43 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 477/2001 Sb., zákona č. 76/2002 Sb., zákona č. 275/2002 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., (dále jen „zákon o odpadech“), dále dle § 27 vyhlášky MŽP č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Cíle a opatření tohoto dokumentu jsou rozhodujícími kritérii i pro nakládání s odpady na území obce Vranov.

j) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Navržený rozvoj obce je po Referendu, které určilo budoucí územní rozvoj a velikost obce, shodný s koncepcí územního plánu obce z roku 2002. Nový územní plán pouze tuto koncepci rozpracovává a zpřesňuje

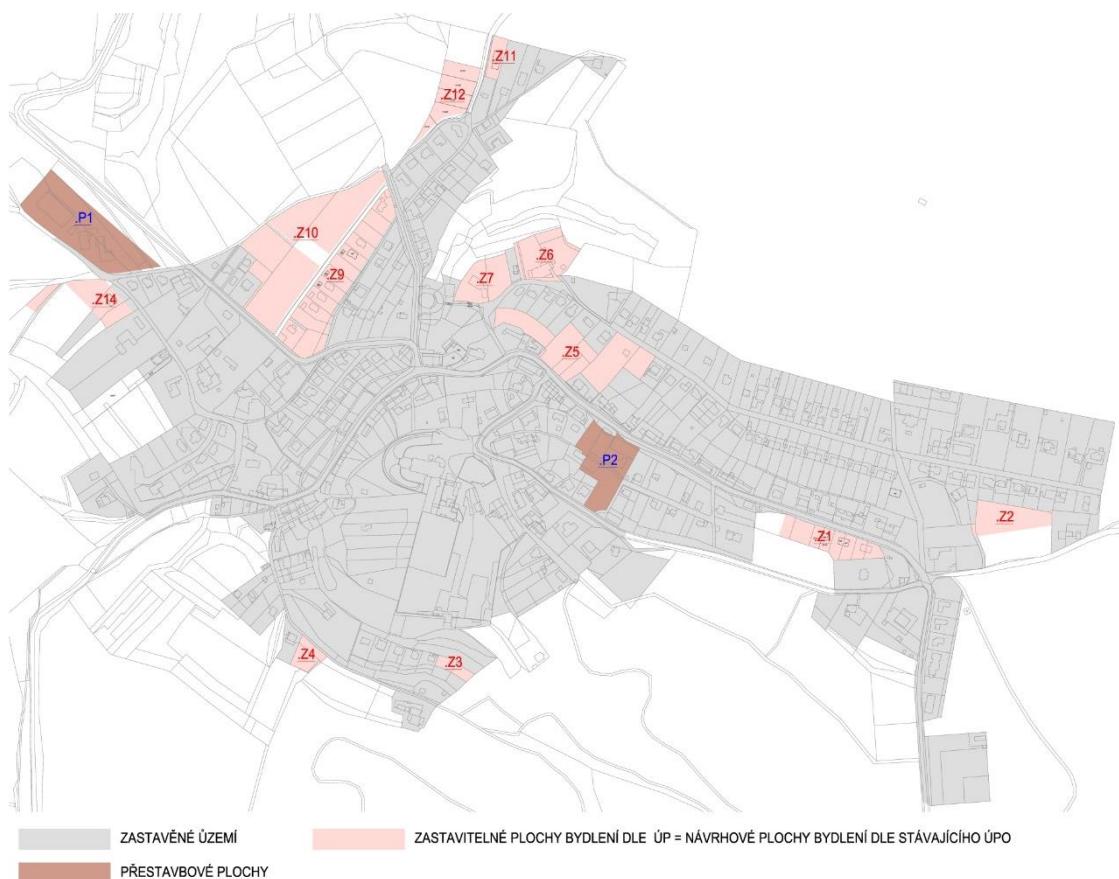
Z hlediska struktury osídlení se obec Vranov nachází v suburbánní zóně města Brna, které je jádrem Brněnské aglomerace. Obec plní především funkci rezidenční (bydlení v rodinných domech) s komplexními vazbami na město Brno.

Zastavěné území je v návrhu územního plánu využito pro celou škálu funkčních složek, aby obec mohla plnit požadavky na komplexní fungování sídla. Nové zastavitelné plochy pro funkci bydlení v RD jsou převzaty z územního plánu 2002. Lokalizovány jsou tak, aby logicky navazovaly na založenou strukturu obce.

Stávající plochy rodinného bydlení ve svých regulativech umožňují dostavbu proluk a dosud pro bydlení nevyužitých zahrad u rodinných domů. Stávající plochy veřejného vybavení mají vnitřní potenciál pro další rozvoj. Může tak být dále posilován význam sídla z hlediska kulturního, historického i rekreačního.

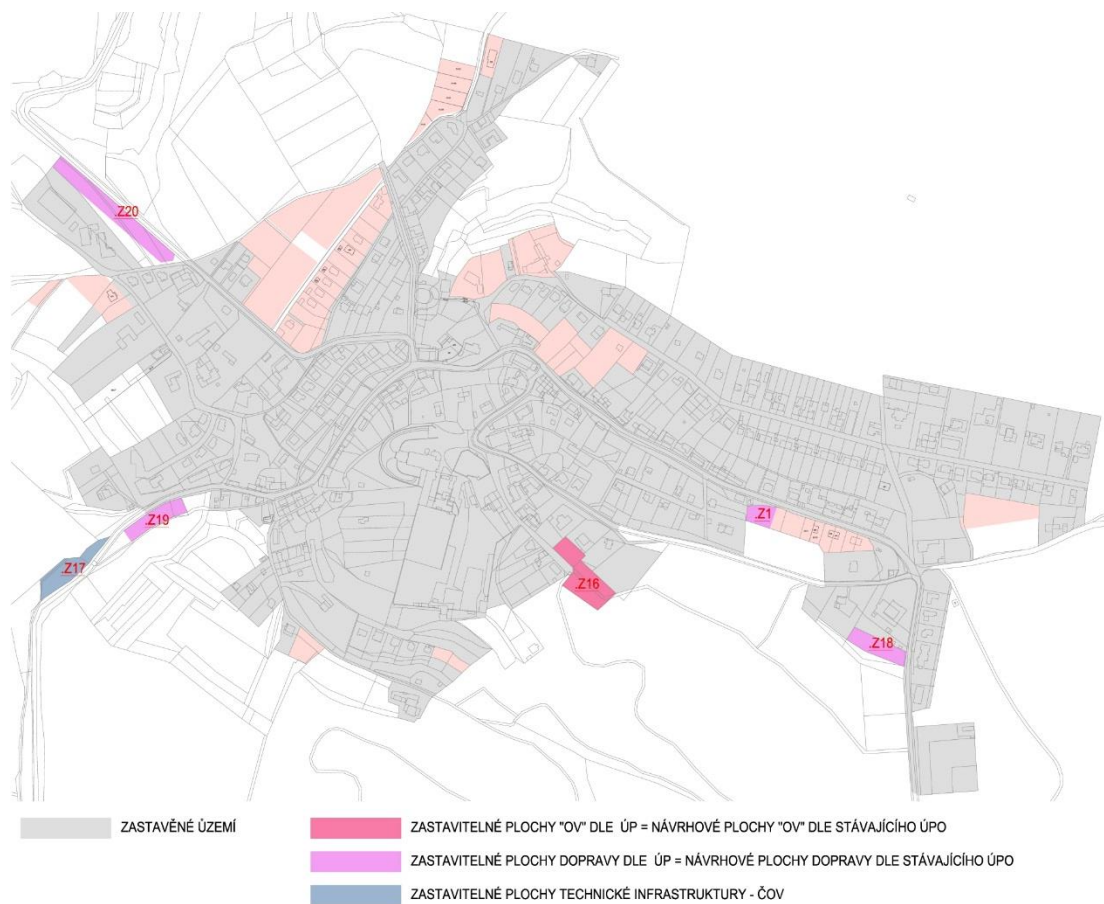
V zastavěném území jsou navrhovány dvě plochy přestavby P1 a P2. V případě plochy P1 se jedná o rekonverzi bývalého výrobního a skladovacího areálu na bydlení v rodinných domech. U plochy P2 se jedná o využití plochy bývalého obchodu a přilehlých pozemků pro novou výstavbu bydlení ve středu obce.

Rozvoj bydlení – zastavitelné stavební plochy a plochy přestavby



Návrh územního plánu respektuje a přebírá **rozvojové plochy pro bydlení stávajícího územního plánu.**

Rozvoj ostatních funkcí – zastavitelné stavební plochy

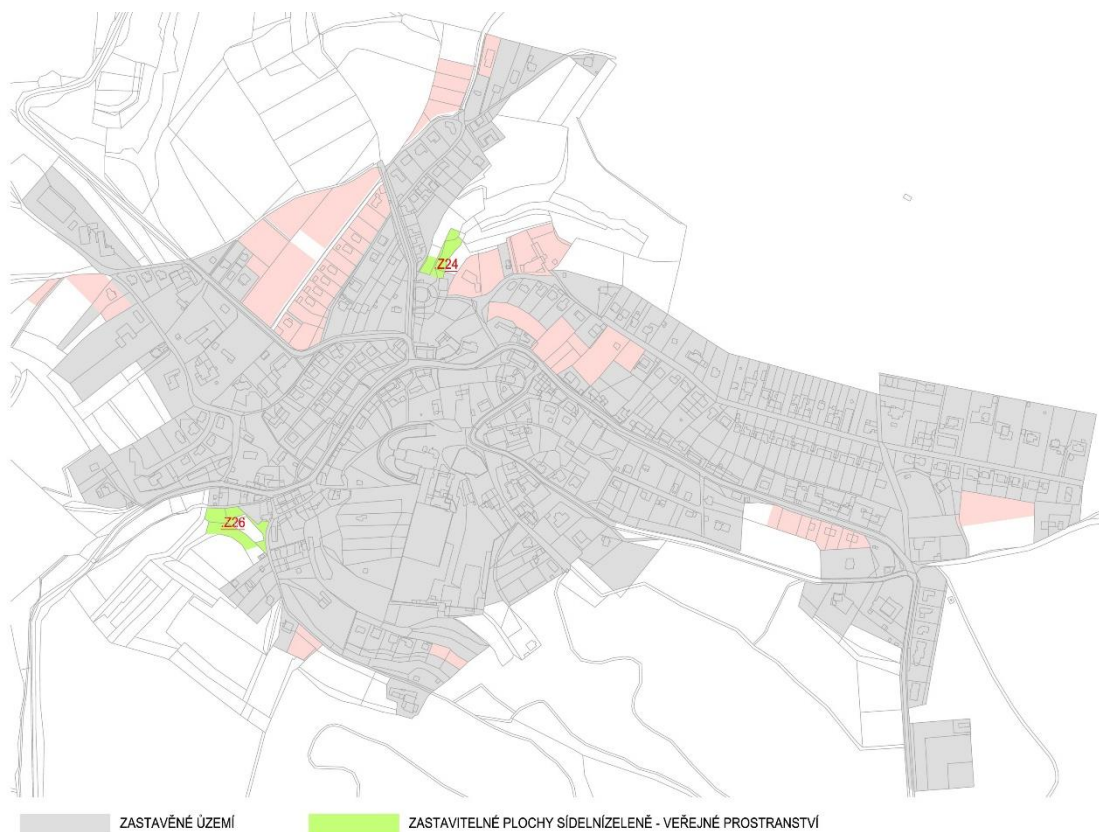


Návrh územního plánu respektuje a přebírá ve zpřesněné podobě **rozvojové plochy pro dopravu stávajícího územního plánu**. Jedná se o plochy pro potřeby parkování v obci při příležitosti významných církevních a kulturních akcí.

Návrh územního plánu respektuje a přebírá **rozvojovou plochu občanského vybavení stávajícího územního plánu**. Jedná se o plochu pro potřebu rozvoje stávající školy.

Návrh územního plánu navrhuje novou **zastavitelnou plochu pro technické vybavení**. Jedná se o plochu pro ČOV a středisko separovaného odpadu.

Rozvoj sídelní zeleně – zastavitelné plochy



Návrh územního plánu navrhuje nové **zastavitelné plochy sídelní zeleně – veřejná prostranství**. Navržen je park „Ponávka“ a park „U rybníčku“. V obou případech se jedná o relaxační a odpočinkové plochy pro obyvatele obce Vranov

k) **Koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území**

Poloha obce ve struktuře osídlení

Vranov je samostatnou obcí, ležící severně od Brna, s převažující funkcí obytnou a kulturně historickou. Ve struktuře osídlení obec Vranov náleží do suburbánní zóny jádra aglomerace města Brna. Ta je charakterizována především komplexními vazbami na město Brno.

Obec sousedí s městy Adamov, Blansko, Brno, s obcemi Olomoučany, Šebrov – Kateřina, Svinošice, Lelekovice.

Obec Vranov náleží do správního obvodu obce s rozšířenou působností Šlapanice.

Obec Vranov sehrává v regionu nepřehlédnutelnou roli jako významné místo kulturního dědictví a místo nástupu do přírodního zázemí města Brna.

Doprava a technická infrastruktura

Obec Vranov leží severně od krajského města Brna na křižovatce krajských silnic III/37915 a III/37918. Obě silnice napojují obec na krajské město, silnice III/37915 potom dále severním směrem na Blansko, resp. silnici I/43 směrem na Svitavy. Východně od obce prochází železniční trať č. 260 Brno – Svitavy – Česká Třebová s nejbližší železniční stanicí Adamov, západně od obce potom trať č. 250 Břeclav – Brno – Žďár nad Sázavou – Havlíčkův Brod s nejbližší zastávkou Česká.

Obec je zásobena pitnou vodou z vodovodní sítě města Brna (vodárenská soustava Březová II, Vířský oblastní vodovod). Z hlediska odkanalizování je územním plánem navržena samostatná ČOV pro obec Vranov.

Obec Vranov je napojena na VTL plynovod DN 200, Brno – Blansko. Z hlediska elektrické energie je obec napájena z vedení VN366 odbočka Vranov - Jehnice. Toto vedení je napájeno přes VN345 z rozvodny 110/22 kV Husovice (HUV). Dalším napájecím vedením obce je VN126 odbočka Vranov. Toto vedení je napájeno z R110/22 kV Blansko (BK).

Územní systém ekologické stability

Koncepce uspořádání krajiny zajišťuje ekologickou stabilitu krajiny. Hlavním východiskem pro řešení nadregionální a regionální úrovně ÚSES je dohodnutý odvětvový podklad orgánů ochrany přírody Jihomoravského kraje „Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability“.

Hlavními výchozími podklady pro řešení územního systému ekologické stability krajiny (ÚSES) jsou:

- Územně analytické podklady (ÚAP) Jihomoravského kraje, (aktualizace 2011, 2013, 2015);
- Územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností (ORP) Šlapanice - aktualizace 2010, 2012, 2014 (Odbor výstavby MěÚ Šlapanice);
- Řešení ÚSES ve schválené či rozpracované územně plánovací dokumentaci (ÚPD) okolních obcí.

Výchozí stav řešení

Hlavní výchozí dokumentací pro řešení územního systému ekologické stability (ÚSES) v územním plánu je oborový podklad kraje - ÚAP Jihomoravského kraje, obsahující koncepční řešení nadregionální a regionální úrovně ÚSES.

Nadregionální úroveň ÚSES je v území dle krajských ÚAP zastoupena nadregionálním biokoridorem procházejícím severní až východní částí území, kde je do trasy vloženo rozsáhlé regionální biocentrum.

Ve stávajících ÚAP ORP Šlapanice je znázorněna trasa nadregionálního biokoridoru v souladu s řešením krajských ÚAP s tím, že kromě vloženého regionálního biocentra jsou do ní na území vranovského katastru vložena ještě další čtyři menší biocentra.

Kromě zmíněného regionálního biocentra vloženého do trasy nadregionálního biokoridoru je regionální ÚSES dle krajských ÚAP v území ještě potenciálně zastoupen nepatrným úsekem regionálního biokoridoru napojujícího se na regionální biocentrum z východní strany.

Relevantní výchozí řešení místní úrovně ÚSES obsahují především ÚAP ORP Šlapanice. Síť místního ÚSES je zde poměrně hustá, vázaná téměř výhradně na stávající souvislé lesní prostředí a napojená na řešení nadregionálního ÚSES.

Odůvodnění řešení

Řešení nadregionální a regionální úrovně ÚSES v územním plánu primárně vychází z řešení ÚAP Jihomoravského kraje a je v souladu s návrhem ÚSES ZÚR JMK.

Schematická zobrazení nadregionálního biokoridoru (NRBK) a vloženého regionálního biocentra (RBC) obsažená ve výkresu záměrů na provedení změn v území v krajských ÚAP jsou zpřesněna v souladu s celkovou podrobností řešení územního plánu. Pro zpřesnění vymezení dílčích skladebných částí NRBK je v první řadě využito vymezení v ÚAP ORP Šlapanice, s plošným vymezením dílčích úseků biokoridoru mezi vloženými biocentry (nahrazujícím schematické liniové zobrazení v ÚAP) a s místními zpřesněními dle aktuální situace (dle okrajů lesního komplexu, cestní sítě, vnitřního členění lesních porostů, hranic přírodní rezervace Jelení skok apod.).

Regionální biokoridor (RBK) navazující na RBC není v ÚP vymezen. Řešení ÚP předpokládá napojení tohoto RBK na RBC z východní strany v místě, kde je RBC odděleno od hranice řešeného území pouze pruhem lesní cesty p. č. 410/3. Vzhledem k tomu, že RBK je touto cestou fyzicky přerušen a že navazující pokračování RBK se nachází již v k. ú. Adamov, nezasahuje ve skutečnosti do k. ú. Vranov u Brna žádná část RBK. Přehledně tuto situaci zobrazuje výkres širších vztahů.

Řešení místní úrovně ÚSES je koncepčně v zásadě převzato z ÚAP ORP Šlapanice, s dílčími úpravami dle aktuální situace obdobně jako v případě NRBK a nadto ještě v provázanosti s novým vymezením ÚSES na území města Brna. Schematické liniové zobrazení biokoridorů obsažené v ÚAP je zároveň nahrazeno plošným vymezením. K významnějším koncepčním úpravám dochází jednak v případě vzájemného propojení lokálních biocenter LBC 4, LBC 5 a LBC 6, kde jsou posunuté lokální biokoridory LBK 8 a LBK 10 jednoznačně specifikovány jako biokoridory mezofilní, a jednak v údolí Babí dolského potoka na jihozápadním okraji území, kde jsou v návaznosti na nové vymezení ÚSES na území města Brna nově vymezeny dílčí části biocentra LBC 8 a navazujícího biokoridoru LBK 12.

Přehled vymezených skladebných částí ÚSES

Označení	Funkční typ + biogeografický význam	Odůvodnění vymezení
NRBK 04/BK 1	Nadregionální biokoridor - dílčí úsek	Trasování oproti ÚAP ORP upraveno tak, aby byl minimalizován průchod přes zemědělskou půdu - nutná je zde koordinace v nově připravovaném ÚP Šebrov-Kateřina
NRBK 04/BC 1	Nadregionální biokoridor - vložené biocentrum	Vymezení oproti ÚAP ORP zpřesněno dle hranice řešeného území, lesní cesty a s ohledem na potřebnou výměru (alespoň 3 ha)
NRBK 04/BK 2	Nadregionální biokoridor - dílčí úsek	Trasování oproti ÚAP ORP mírně upraveno tak, aby vymezený biokoridor nezasahoval do zastavěného území

Označení	Funkční typ + biogeografický význam	Odůvodnění vymezení
NRBK 04/BC 2	Nadregionální biokoridor - vložené biocentrum	Vymezení oproti ÚAP ORP mírně zpřesněno dle hranice lesa
NRBK 04/BK 3	Nadregionální biokoridor - dílčí úsek	Vymezení dle ÚAP ORP, s převedením linie na plochu
NRBK 04/BC 3	Nadregionální biokoridor - vložené biocentrum	Vymezení převzato z ÚAP ORP
NRBK 04/BK 4	Nadregionální biokoridor - dílčí úsek	Vymezení dle ÚAP ORP, s převedením linie na plochu
NRBK 04/BC 4	Nadregionální biokoridor - vložené biocentrum	Vymezení oproti ÚAP ORP mírně zpřesněno dle lesních cest
NRBK 04/BK 5	Nadregionální biokoridor - dílčí úsek	Vymezení dle ÚAP ORP, s převedením linie na plochu
NRBK 04/RBC 037 Jelení skok	Nadregionální biokoridor - vložené regionální biocentrum	Vymezení v zásadě převzato z ÚAP ORP, s dílčími úpravami dle vymezení PR Jelení skok, dle významnějších komunikací a v návaznosti na řešení souběžně zpracovávaných ÚP Blansko a Olomučany
LBK 1	Lokální biokoridor	Posun trasy ve srovnání s ÚAP ORP poněkud k severu souvisí s vhodnější možností návaznosti v k. ú. Lelekovice
LBC 1	Lokální biocentrum	Vymezení oproti ÚAP ORP upraveno dle parcel lesních cest a aktuální hodnoty lesních porostů
LBK 2	Lokální biokoridor	Vymezení dle ÚAP ORP, s převedením linie na plochu
LBC 2	Lokální biocentrum	Vymezení oproti ÚAP ORP výrazně upraveno dle aktuální hodnoty lesních porostů a za účelem zvýšení reprezentativnosti pro společenstva podmáčených poloh
LBK 3	Lokální biokoridor	Úprava trasy ve srovnání s ÚAP ORP souvisí s aktuální hodnotou lesních porostů
LBK 4	Lokální biokoridor	Vymezení v zásadě dle ÚAP ORP, s převedením linie na plochu a s přizpůsobením parcelní situaci
LBK 5	Lokální biokoridor	Úprava trasy ve srovnání s ÚAP ORP souvisí především se změnou vymezení LBC 2
LBC 3	Lokální biocentrum	Vymezení oproti ÚAP ORP výrazně redukované o nereprezentativní nelesní část (VKP U Lelekovické cesty) i méně hodnotné partie lesa
LBK 6	Lokální biokoridor	Posun trasy ve srovnání s ÚAP ORP poněkud k severu souvisí s aktuální hodnotou lesních porostů
LBK 7	Lokální biokoridor	Vymezení dle ÚAP ORP, s převedením linie na plochu
LBC 4	Lokální biocentrum	Vymezení v zásadě dle ÚAP ORP, s přizpůsobením parcelní situaci
LBK 8	Lokální biokoridor	Nová poloha LBK ve srovnání s ÚAP ORP je dána jeho mezofilním charakterem
LBC 5	Lokální biocentrum	Vymezení oproti ÚAP ORP mírně zpřesněno dle silnice
LBK 9	Lokální biokoridor	Úpravy trasy ve srovnání s ÚAP ORP souvisí s aktuální hodnotou lesních porostů
LBK 10	Lokální biokoridor	Nová poloha LBK ve srovnání s ÚAP ORP je dána jeho mezofilním charakterem

Označení	Funkční typ + biogeografický význam	Odůvodnění vymezení
LBC 6	Lokální biocentrum	Vymezení oproti ÚAP ORP výrazně upraveno dle parcelní situace a za účelem zvýšení reprezentativnosti pro společenstva podmáčených poloh
LBK 11	Lokální biokoridor	Vymezení v zásadě dle ÚAP ORP, s převedením linie na plochu, s přizpůsobením parcelní situaci a novému vymezení LBK na území města Brna
LBC 7	Lokální biocentrum	Vymezení oproti ÚAP ORP výrazně redukované o nereprezentativní mezofilní části, s návazností na nově vymezenou brněnskou část LBC
LBK 12	Lokální biokoridor	Vymezení dle lesní cesty, v návaznosti na nové vymezení LBK na území města Brna
LBC 8	Lokální biocentrum	Novy vymezená část LBC v návaznosti na řešení na území města Brna
LBK 13	Lokální biokoridor	Vymezení dle ÚAP ORP, s převedením linie na plochu
LBK 14	Lokální biokoridor	Úprava trasy ve srovnání s ÚAP ORP souvisí s aktuální hodnotou lesních porostů
LBK 15	Lokální biokoridor	Vymezení dle ÚAP ORP, s převedením linie na plochu
LBC 9	Lokální biocentrum	Vymezení oproti ÚAP ORP mírně zpřesněno dle hranice řešeného území a lesních cest

I) Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu

Návrh Územního plánu Vranov vychází z projednaného a schváleného zadání a požadavky v něm stanovené byly návrhem řešení splněny.

Návrh územního plánu (textová a grafická část) a Odůvodnění územního plánu (textová a grafická část) je zpracováno a v souladu s dohodnutým a schváleným zadáním v rozsahu a dle členění Stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb..

Přehled vyjádření dotčených orgánů a subjektů k zadání ÚP, přítomných v daném území

1. RWE Transgas Net s.r.o. Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha

Nezasahuje do bezpečnostního pásma VVTL plynovodu v naší správě.

V řešeném území (k.ú. Vranov u Brna) se nenachází vedení VVTL plynovodu.

4. Úřad pro civilní letectví, letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6

Souhlasíme, za podmínky respektování ochranných pásem letiště Brno – Tuřany.

Do řešeného území (k.ú. Vranov u Brna) nezasahuje ochranné pásmo letiště Brno – Tuřany.

6. Zemědělská a vodohospodářská správa, oblast povodí Moravy a Dyje – prac. Brno, Příční 14

Respektovat zákonem o vodách č. 254/2001 Sb. stanovený manipulační pruh v š. 6 m od břehové hrany na obou březích toku.

Požadavky respektovány a do návrhu zapracovány.

7. Městský úřad Šlapanice, odbor životního prostředí

Dotčení zájmů chráněné orgánem ochrany zemědělského půdního fondu dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu v platném znění.

Připomínky respektovány, prověřeny a zapracovány v návrhu ÚP

Požadavek na vyznačení a dodržení vzdálenosti 50 m od okraje lesních pozemků v souladu s ust. § 14 odst. 2 lesního zákona.

Vyznačeno, respektováno.

K opatření na ochrany krajiny a krajinného rázu obce doporučujeme realizaci sítě územního systému ekologické stability a jeho ochranu a ochranu významných krajinných prvků.

Vymezení respektováno, navržena ochrana, zakresleno.

11. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 4, 602 00 Brno

Orgán ochrany veřejného zdraví požaduje, aby při zpracování návrhu ÚP Vranov byla prověřena a posouzena hluková situace v území, které je předmětem zpracování územního plánu a vhodnost navrhovaných lokalit pro bydlení z hlediska hlukové zátěže ze stávajících i nově navržených ploch výroby i ze stávajících i nově navržených dopravních staveb a ploch veřejného sportu a rekreace a jejího dopadu na nově navržené i stávající chráněné venkovní prostory a stávající chráněné venkovní prostory staveb a navržena podmíněná využitelnost ploch s podmínkou.

Hluková situace v návrhu ÚP je posouzena a vyhodnocena z hlediska hlukových zátěží z dopravy a stávajícího motokrosu. Stávající ani návrhové plochy výroby se v obci Vranov nenacházejí.

KHS JMK uplatňuje požadavek, aby v regulativech funkčního využití ploch pro bydlení navržených u ploch dopravy, ploch výroby a ploch veřejného sportu a rekreace bylo uvedeno, že se jedná o plochy podmíněně využitelné, a to pouze za předpokladu, že bude orgánem ochrany veřejného zdraví (OOVZ) dokladováno splnění požadavků právních předpisů v oblasti hluku a vibrací pro realizaci uvažovaného záměru, tzn. dodržení hygienických limitů pro hluk a vibrace pro chráněný venkovní prostor, chráněný venkovní prostor staveb a chráněný vnitřní prostor staveb.

Požadavky respektovány a do návrhu zapracovány.

12. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje (HZS JMK), Zubatého 1, 614 00 Brno

HZS JM kraje požaduje zpracovat v návrhu požadavky civilní ochrany ve smyslu zákona č. 239/2000 Sb. a vyhlášky MVČR č. 380/2002 Sb., § 20, písmeno a) až i).

Požadavky respektovány a do návrhu zapracovány.

13. Správa železniční dopravní cesty, s.o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha

Je nutné respektovat stávající stav a ochranné pásmo dráhy (železniční trať Brno – Česká Třebová čís. 260) které je 60 m od osy krajní koleje. Do tohoto pásma nedoporučujeme navrhovat objekty určené k bydlení.

Požadavky respektovány. Bydlení navrhováno mimo ochranné pásmo dráhy.

14. ČR – Ministerstvo obrany, VUSS Brno, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno

Ve zpracované ÚPD obce zpracovat územní zájmy MO ČR.

Požadavky respektovány.

19. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno

Odbor životního prostředí.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. V případě, že výměra některé lokality (případně několika lokalit spolu souvisejících a tvořících jeden celek) přesahuje 10 ha, se doporučuje předložit návrh předmětné územně plánovací dokumentace orgánu ochrany ZPF krajského úřadu v dostatečném předstihu před společným jednáním.

Požadavky jsou zapracovány do návrhu ÚP. Lokalita nad 10 ha byla v průběhu prací na návrhu ÚP prověřována a bylo požádáno o předběžné stanovisko OŽP JMK k možné výstavbě v lokalitě Kozlovce (č.j. JMK 108098/2011). Lokalita Kozlovce, jako plocha pro výstavbu rodinných domů, není do návrhu ÚP zapracována.

Odbor dopravy.

Silnice III. tř. mohou být řešeny v průjezdním úseku ve funkční skupině C. Budou stanoveny typy MK dle ČSN 736110 pro průjezdní úseky silnic. Šířkové kategorie silnic budou navrženy podle Návrhové kategorizace JMK. Návrhové plochy, ve kterých je přípustné realizovat chráněné prostory podle zákona o ochraně veřejného zdraví, budou vymezovány mimo hluková pásma silnic. Budou vymezeny prostorové podmínky pro normové vybavení zastávek linkové silniční dopravy samostatnými plochami nebo v rámci jiných ploch (veřejná prostranství apod.). V případě plošných nároků budou úpravy zastávek vedeny jako veřejně prospěšné stavby.

Požadavky respektovány a zapracovány.

V souladu s požadavky Krajské hygienické stanice je navržena **podmíněná využitelnost ploch** pro nově navržené i stávající chráněné venkovní prostory nacházející se v hlukovém pásmu silnic. Toto hlukové pásmo je vymezeno jako možné, na základě známých zátěží na komunikacích, bez zohlednění konfigurace terénu a stávající zástavby (nejedná se o podrobnou hlukovou studii). Pro tyto plochy jsou v rámci územního plánu buď navržena protihluková opatření, nebo bude konkrétní záměr posouzen z hlediska hluku samostatnou reálnou hlukovou studií. V navazujících řízeních musí být následně doloženo zhodnocení reálnosti navržených protihlukových opatření.

21. Ředitelství silnic a dálnic ČR, odbor přípravy staveb Brno, Šumavská 33, 612 54 Brno

V ÚP určit hluková ochranná pásma a na jejich základě plochy bydlení, rekreaci apod. ohrožené nadlimitním hlukem z dopravy v ÚP označit jako podmíněně přípustné.

Hlukové pásmo ze silniční dopravy stanoveno. V souladu s požadavky Krajské hygienické stanice je navržena **podmíněná využitelnost ploch** pro nově navržené i stávající chráněné venkovní prostory nacházející se v hlukovém pásmu silnic.

23. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, Brno

V textové, případně i grafické části ÚP uvést názvy vodních toků a jejich správců. S příslušnými správci všech toků, protékajících zájmovým územím, je třeba projednat veškerá případná dotčení vodotečí a návrhy

revitalizací toků. Dle požadavku správců toků stanovit volné manipulační a ochranné pruhy podél toků. Manipulační pásmo významného vodního toku Svitava bude respektováno
Požadavky respektovány do návrhu zapracovány.
Respektovat vyhlášené záplavové území Svitavy.
Respektováno.
Novou kanalizaci požadujeme řešit jako oddílnou.
Nová kanalizace navržena jako oddílná.
Odvádění dešťových vod z nově zastavovaného území řešit tak, aby nedošlo ke změně odtokových poměrů.
Řešeno, zapracováno.

25. Školní lesní podnik Masarykův les Křtiny, MZLU v Brně, Křtiny 175, 679 05 Křtiny

Zachovat ochranné pásmo lesa 50 m. Požadujeme zákres tohoto ochranného pásma do grafických příloh ÚPD, stejně tak žádáme zákres všech případných níže uvedených povolených výjimek z této vzdálenosti v lokalitách do 50 m od lesa určených k zástavbě. Pokud by MZLU v Brně jako vlastník lesa a zároveň odborný lesní hospodář souhlasila s udělením výjimky pro umístění staveb od pozemků určených k plnění funkcí lesa, pak pouze za podmínky, že minimální vzdálenost obvodového zdiva staveb od lesa musí být větší než průměrná výška přilehlého lesního porostu, minimálně však 40m v případě rodinných domů.
Požadavky respektovány a do návrhu zapracovány.

26. České dráhy, a.s. Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1

Na k.ú. Vranov, dotčeném návrhem ÚP Vranov se nachází železniční dráha s ochranným pásmem.
Ochranné pásmo dráhy návrhem ÚP respektováno.

27. Městský úřad Šlapanice, OV, oddělení územního plánování a památkové péče

Respektovat seznam a vymezení nemovitých kulturních památek zapsaných v Ústředním seznamu kulturních památek ČR.
Respektováno a do návrhu ÚP převzato.

28. Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., Hybešova 254/16, 657 33 Brno

Variantu řešení s napojením nových obyvatel na ČOV Modřice je nutno ověřit v novém Generelu odvodnění města Brna na OÚPR MMB.
V souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací územního celku JMK je alternativně navržena samostatná ČOV pro obec Vranov.

29. Městský úřad Šlapanice, OV - SSÚ

Zajistit dopravní napojení rozvojových ploch pro bydlení resp. smíšených a podnikatelských aktivit, plochy parkovišť na stávající silniční síť v souladu s platnými předpisy. U rozvojových ploch napojených na místní, př. účelové komunikace je nutné ověřit parametry napojení těchto komunikací na silniční síť.
Řešeno, zapracováno.

Sportovní areál AMK Zbrojovka Brno v AČR, Vranov 20 – Roman Malý – předseda klubu

Problematika provozu Sportovního areálu AMK Zbrojovky Brno z hlediska hluku a záměrů obce na výstavbu rodinných domů v nových lokalitách.
Na základě zpracované hlukové studie řešeno, navrženy regulativy a protihlukové opatření.

Jiří Novák, 664 31 Česká 26

Požadavek na využití pozemku p.č. 402/2 a jeho obsluhu.
Využití navrženo v souladu s požadavkem obce pro Občanské vybavení – školství, zajištění dopravní obsluhy řešeno.

m) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Územní plán Vranov záležitosti nadmístního významu nevymezuje.

n) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení územního plánu na zemědělský půdní fond (ZPF) je provedeno ve smyslu:

- Zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších právních předpisů;
- Vyhlášky MŽP č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany,
- Společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru horninového a půdního prostředí MŽO – „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“

Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1. 10. 1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších právních předpisů. Jako podklad pro zpracování zemědělské přílohy byl použit návrh územního plánu, zpracovaný ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a souvisejících předpisů. Dle § 58 tohoto zákona byla vymezena i hranice zastavěného území, a to způsobem, jakým ji interpretuje výklad poskytovaný MMR a jeho organizační složkou ÚUR.

Struktura půdního fondu v území

Struktura půdního fondu v řešeném území je uvedena v následující tabulce.
(Data dle ČÚZK, platná k 10.02.2016)

	plocha (ha)	podíl ploch (%)
Výměra celkem	1 241,65	100,00
Zemědělská půda celkem	95,63	7,70
z toho:		
orná půda	24,98	2,01
zahrady	24,19	1,95
sady	6,12	0,49
trvalé travní porosty	40,34	3,25
Lesní pozemky	1 098,80	88,50
Vodní toky a plochy	3,15	0,25
Zastavěné plochy	9,16	0,74
Ostatní plochy	34,91	2,81

Z uvedeného přehledu vyplývá, že většinu katastrálního území Vranov u Brna pokrývají lesy. Zemědělská půda tvoří méně než 8 % z celkové výměry katastru a je převážně tvořena trvalými travními porosty. Přibližně srovnatelné zastoupení mají orná půda a zahrady, řádově méně jsou zastoupeny ovocné sady.

Agronomická kvalita půd

Výchozím podkladem pro ochranu zemědělského půdního fondu při územně plánovací činnosti jsou bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ). Pětimístný kód půdně ekologických jednotek vyjadřuje:

1. místo - Klimatický region.
2. a 3. místo - Hlavní půdní jednotka - je syntetická agronomická jednotka charakterizovaná půdním typem, subtypem, substrátem a zrnitostí včetně charakteru skeletovitosti, hloubky půdního profilu a vláhového režimu v půdě.
4. místo - Kód kombinace sklonitosti a expozice.
5. místo - Kód kombinace skeletovitosti a hloubky půdy.

Pomocí tohoto pětimístného kódu se přiřazuje jednotlivým BPEJ **třída ochrany** zemědělské půdy (I. – V.) dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany.

Řešené území se nachází v klimatickém regionu MT₂ - mírně teplém, mírně vlhkém, v kódu BPEJ označeném číslicí 5.

V území jsou zastoupeny tyto hlavní půdní jednotky (HPJ):

12 – Hnědozemě modální, kambizemě modální a kambizemě luvické, všechny včetně slabě oglejených forem na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké s těžkou spodinou, až středně skeletovité, vododržné, ve spodině s místním převlhčením. Nacházejí se v severozápadní části nezalesněné části katastru, částečně na ně zasahuje zastavěné území.

29 – Kambizemě modální eubazické až mezobazické včetně slabě oglejených variet, na rulách, svorech, fylitech, popřípadě žulách, středně těžké až středně těžké lehčí, bez skeletu až středně skeletovité, s převažujícími dobrými vláhovými poměry. Nacházejí se při severozápadní hranici odlesněného území k.ú. Vranov u Brna.

32 – Kambizemě modální eubazické až mezobazické na hrubých zvětralinách, propustných, minerálně chudých substrátech, žulách, syenitech, granodioritech, méně ortorulách, středně těžké lehčí s vyšším obsahem grusu, vláhově příznivější ve vlhčím klimatu. Dominantní půdní typ v řešeném území, zasahuje převážnou část zastavěného území.

40 – Půdy se sklonitostí vyšší než 12 stupňů, kambizemě, rendziny, pararendziny, rankery, regozemě, černozemě, hnědozemě a další, zrnitostně středně těžké lehčí až lehké, s různou skeletovitostí, vláhově závislé na klimatu a expozici. Nacházejí se ve svažitých partiích v jižní a severní částí nezalesněného území katastru včetně ploch podél toku Ponávky, zasahuje na ně částečně zastavěné území.

58 – Fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podložím teras, středně těžké nebo středně těžké lehčí, pouze slabě skeletovité, hladina vody níže 1 m, vláhové poměry po odvodnění příznivé. Nacházejí se v malém rozsahu při toku Svitavy podél východní hranice katastru.

Z hlediska agronomické kvality půd lze řešené území hodnotit jako spíše podprůměrné. V území se nenacházejí půdy I. a III. třídy ochrany, tj. půdy v daném klimatickém regionu nejcennější s vysokým stupněm ochrany, resp. půdy s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany. Nejcennější půdy v katastru, zařazené do II. třídy ochrany, se nacházejí severozápadně od zastavěného území, které na ně jen okrajově zasahuje a rovněž při toku Svitavy podél východní hranice katastru. Ostatní zemědělské půda v katastru je řazena do IV. třídy ochrany, mezi půdy s podprůměrnou produkční schopností a nízkým stupněm ochrany a především do V. třídy ochrany, tj. mezi půdy v daném klimatickém regionu s velmi nízkou produkční schopností, u nichž lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Na těchto půdách se rozkládá převážná část zastavěného území.

Investice do půdy

Dle dostupných podkladů nebyly v katastrálním území realizovány žádné investice do půdy, tj. odvodnění nebo závlaha.

Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby

V řešeném území se nenachází funkční areál zemědělské výroby.

Uspořádání zemědělského půdního fondu

Zemědělská půda v členitém terénu mimo zastavěné území je tvořena především trvalými travními porosty a ornou půdou. Zemědělskou půdu obhospodařují soukromí rolníci a částečně také ŠLP Křtiny.

Pozemkové úpravy

V řešeném území byla realizována v roce 1994 pouze jednoduchá pozemková úprava nevelkého rozsahu v lokalitě Nad Kozlovcem. Komplexní pozemková úprava v území neproběhla a zatím se o ní ani neuvažuje.

Opatření k zajištění ekologické stability

Hlavním opatřením k zajištění ekologické stability je návrh územního systému ekologické stability s plošným vymezením základních skladebných částí (biocenter a biokoridorů) nadregionální, regionální a lokální úrovně, vycházející Územně analytických podkladů (ÚAP) obce s rozšířenou působností Šlapanice a řešení ÚSES ve schválené či rozpracované územně plánovací dokumentaci okolních obcí.

Na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability podle § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se dle § 59 odst. 3 téhož zákona nevztahují některá ustanovení o ochraně zemědělského půdního fondu.

Přehled lokalit a zdůvodnění vhodnosti záboru ZPF

Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti zajištěna, vycházeli projektanti územně plánovací dokumentace ve smyslu § 5 odst. 1 ze zásad této ochrany (§ 4), a navrhuji takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější ve srovnání s jiným možným řešením.

Při odnímání zemědělského půdního fondu vycházeli projektanti Územního plánu ze snahy co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací a hydrologické a odtokové poměry v území.

V maximální možné míře byl akceptován požadavek na ochranu agronomicky nejkvalitnějších půdy v území, zařazených do II. třídy ochrany. Na celkovém rozsahu záboru ZPF se tyto půdy podílejí jen cca 5,2 %. Návrh rozvojových ploch byl směřován na půdy ve IV. třídě ochrany (cca 3,7 %) a především pak na půdy v V. třídě ochrany ZPF (91,1 %).

Plochy bydlení

Lokalita 1 (Z1)

Řešena platným Územním plánem (2002) – projednána a schválena Změnou č.I – 2007.

V souladu s platnou dokumentací je navrhována plocha pro výstavbu rodinných domů.

Lokalita 2 (Z2)

Řešena platným Územním plánem (2002).

Rozsah plochy řešen s ohledem na 50 m odstup od hranice lesa a požadavku vlastníka na stávající využití části lokality pro potřeby lesního hospodaření. V souladu s platnou dokumentací je navrhována plocha pro výstavbu rodinných domů.

Lokalita 3 (Z3)

Řešena platným Územním plánem (2002) a Změnou č.I – 2007.

Využití zahrad pro doplnění a ukončení stávající zástavby. V souladu s platnou dokumentací je navrhována plocha pro výstavbu rodinných domů.

Lokalita 4 (Z4)

Řešena platným Územním plánem (2002) – projednána a schválena Změnou č.I – 2007.

Využití zahrad pro doplnění stávající zástavby. V souladu s platnou dokumentací je navrhována plocha pro výstavbu rodinných domů.

Lokalita 5 (P2)

Řešena částečně platným Územním plánem (2002).

Využití území po bývalé samoobsluze a přiléhajících zahrad pro novou výstavbu. V souladu s platnou dokumentací je navrhována plocha pro výstavbu rodinných domů.

Lokalita 6 (Z5)

Řešena platným Územním plánem (2002) a Změnou č.I – 2007.

Využití zahrad pro doplnění stávající zástavby. V souladu s platnou dokumentací je navrhována plocha pro výstavbu rodinných domů.

Lokalita 7 (Z6)

Rozšíření rozsahu plochy řešené platným Územním plánem (2002).

Využití zahrad pro doplnění stávající zástavby, v současnosti probíhá výstavba jediného rodinného domu. V souladu s platnou dokumentací je navrhována plocha pro výstavbu rodinných domů.

Lokalita 8 (Z7)

Řešena platným Územním plánem (2002).

Využití zahrad pro doplnění stávající zástavby, v současnosti probíhá výstavba jednoho ze dvou uvažovaných rodinných domů. V souladu s platnou dokumentací je navrhována plocha pro výstavbu rodinných domů.

Lokalita 9 (Z9)

Řešena platným Územním plánem (2002).

V současnosti probíhá v této lokalitě postupná výstavba rodinných domů. V souladu s platnou dokumentací je navrhována plocha pro výstavbu rodinných domů.

Lokalita 10 (Z10)

Řešena platným Územním plánem (2002).

Součást výstavby lokality „Za humny“ dle územního plánu. V souladu s platnou dokumentací je navrhována plocha pro výstavbu rodinných domů.

Lokalita 11 (Z10)

Řešena platným Územním plánem (2002).

Součást výstavby lokality „Za humny“ dle územního plánu. V souladu s platnou dokumentací je navrhována plocha pro výstavbu rodinných domů.

Lokalita 12 (Z11)

Řešena platným Územním plánem (2002).

Využití zahrad pro doplnění a ukončení stávající zástavby. V souladu s platnou dokumentací je navrhována plocha pro výstavbu rodinných domů.

Lokalita 13 (Z12)

Rozšíření rozsahu plochy řešené platným Územním plánem (2002).

Úprava vymezení zastavitelné plochy pro výstavbu rodinných domů v návaznosti na novou rozvojovou lokalitu „Nad motokrosem“. V souladu s platnou dokumentací je navrhována plocha pro výstavbu rodinných domů.

Lokalita 14 a lokalita 15 (Z13)

Nová zastavitelná plocha pro výstavbu rodinných domů v rozvojové lokalitě „Nad motokrosem“. Jedná se o jedinou významnou lokalitu pro výstavbu rodinných domů nového územního plánu obce. Zástavba ukončuje založenou zástavbu na okraji obce. Nová výstavba v této lokalitě je podmíněna vyřešením eliminace hluku z motokrosu. Pro lokalitu je stanoven režim povinnosti pořízení podrobnější dokumentace - regulačního plánu.

Lokalita 16 (P1)

Lokalita přestavby bývalého výrobního a skladovacího areálu „Knihy“ na plochy bydlení.

Lokalita 17 (Z14)

Řešena platným Územním plánem (2002) – projednána a schválena Změnou č.I – 2007.

Ukončení stávající zástavby obce. V souladu s platnou dokumentací je navrhována plocha pro výstavbu rodinných domů.

Lokalita 18 (Z14)

Řešena platným Územním plánem (2002).

Doplnění stávající zástavby obce. V současnosti probíhá výstavba dvou ze tří uvažovaných rodinných domů. V souladu s platnou dokumentací je navrhována plocha pro výstavbu rodinných domů.

Lokalita 19 (Z15)

Nová zastavitelná plocha pro výstavbu rodinných domů v rozvojové lokalitě „Kejlova Pole II“. Navrhovaná zástavba doplňuje již započatou dostavbu této části obce. Pro lokalitu je stanoven režim povinnosti pořízení podrobnější dokumentace - územní studie.

Lokalita 20 (Z8)

Nová zastavitelná plocha pro výstavbu rodinných domů v rozvojové lokalitě „U rybníčku“. Navrhovaná zástavba ukončuje dostavbu této části obce. Pro lokalitu je stanoven režim povinnosti pořízení podrobnější dokumentace - územní studie.

Plochy veřejného občanského vybavení - školství

Lokalita 21 (Z16)

Řešena platným Územním plánem (2002) – projednána a schválena Změnou č.I – 2007.

Upřesnění využití původních návrhových ploch sportu a rekreace na plochy pro potřeby rozvoje stávající základní školy.

Plochy občanského vybavení - komerční

Lokalita 22 (Z13)

Nová zastavitelná plocha pro výstavbu veřejného vybavení komerčního v rozvojové lokalitě „Nad motokrosem“. Navrhovaná zástavba ukončuje dostavbu této části obce. Lokalita se nachází v hlukovém pásmu komunikace.

Plochy technické infrastruktury

Lokalita 23 (Z17)

Řešena platným Územním plánem (2002).

Nová zastavitelná plocha pro výstavbu technické infrastruktury. Na ploše se navrhuje výstavba čistírny odpadních vod a umístění střediska separovaného odpadu. Navrhovaná plocha se nachází na příjezdu do obce směrem od Lelekovic.

Plochy komunikací a prostranství místního významu

Lokalita 24 (Z3)

Řešena platným Územním plánem (2002) – projednána a schválena Změnou č.I – 2007.
Obsluha nové navržené plochy bydlení.

Lokalita 25

Zajištění přístupu po veřejných pozemcích ke stávajícím zahradám a chatám.

Lokalita 26

Rozšíření stávajícího pěšího propojení částí obce.

Lokalita 27 (Z14, Z15)

Rozšíření stávajícího veřejného dopravního prostoru do potřebných parametrů pro zajištění obsluhy nových rozvojových lokalit bydlení.

Lokalita 28 (Z9)

Řešena platným Územním plánem (2002) – projednána a schválena Změnou č.I – 2007.
Rozšíření stávajícího veřejného dopravního prostoru zajišťující obsluhu území a vedení technické infrastruktury.

Lokalita 29 (Z9)

Řešena platným Územním plánem (2002) a Změnou č.I – 2007.
Návrh (rozšíření) veřejného dopravního prostoru zajišťující obsluhu rozvojové lokality „Za humny“.

Lokalita 30 (Z12, Z13)

Řešena částečně Změnou č.I – 2007.
Návrh veřejného dopravního prostoru zajišťující obsluhu rozvojové lokality „Nad motokrosem“ a vstup na zemědělské plochy mimo zastavěné území obce.

Lokalita 31 (Z11, Z12)

Rozšíření stávajícího veřejného dopravního prostoru do potřebných parametrů pro zajištění obsluhy nových rozvojových lokalit bydlení a přístupy na pozemky lesa.

Lokalita 32

Řešena platným Územním plánem (2002) – projednána a schválena Změnou č.I – 2007.
Rozšíření stávajícího veřejného dopravního prostoru zajišťující obsluhu území a vedení technické infrastruktury.

Lokalita 33 (Z2)

Řešena platným Územním plánem (2002).
Návrh veřejného dopravního prostoru zajišťující obsluhu území a vedení technické infrastruktury.

Plochy veřejných prostranství – sídelní zeleň

Lokalita 34

Úprava veřejného prostranství (sídelní zeleně) pro potřeby obyvatel této části obce.

Lokalita 35 (Z10)

Návrh veřejného prostranství (sídelní zeleně). Parkově upravené plochy zeleně pro obyvatele rozvojové lokality „Za humny“.

Lokalita 36 (Z13)

Návrh veřejného prostranství (sídelní zeleně). Návrh parkově upravené plochy zeleně pro obyvatele rozvojové lokality „Nad motokrosem“ a zajištění veřejného vstupu do krajiny.

Lokalita 37 (Z24)

Návrh veřejného prostranství (sídelní zeleně). Návrh parkově upravené plochy zeleně pro obyvatele obce v lokalitě u točny autobusu a zajištění veřejného vstupu do krajiny.

Lokalita 39 (Z26)

Řešena platným Územním plánem (2002) – projednána a schválena Změnou č.I – 2007.

Upřesnění využití původních návrhových ploch sportu a rekreace na plochy veřejného prostranství s parkovou úpravou a využitím pro odpočinek a relaxaci obyvatel obce.

Plochy dopravy silniční – parkování a odstavování vozidel

Lokalita 40 (Z18)

Řešena platným Územním plánem (2002).

Úprava plochy pro parkování (zmenšení). Plocha zajišťující odstavování vozidel v obci při nárazových akcí nadmístního významu (např. poutě).

Lokalita 41 (Z1)

Řešena platným Územním plánem (2002) – projednána a schválena Změnou č.I – 2007.

Plocha zajišťující odstavování vozidel v obci při nárazových akcí nadmístního významu.

Lokalita 42 (Z20)

Řešena platným Územním plánem (2002).

Úprava plochy pro parkování (zmenšení). Plocha zajišťující odstavování vozidel v obci při nárazových akcí nadmístního významu.

Plochy krajinné zeleně

Lokalita 43

V menším rozsahu řešena platným Územním plánem (2002).

Nová výstavba rodinných domů v této části obce je podmíněna realizací protihlukových opatření vzhledem ke zvýšeným hladinám hluku z areálu motokrosu. Pro potřeby výstavby protihlukového valu (jako variantního řešení) byly navrženy nové plochy krajinné zeleně.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF

Katastrální území Vranov u Brna

Číslo lokality	Číslo ZP PP	Způsob využití plochy	Plocha lokality (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Kultura	Zábor ZPF podle třídy ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)	Zastavěné území obce (ha)
						I.	II.	III.	IV.	V.		
1	Z1	Plochy bydlení	0,45	0,45	TTP					0,45		0,26
2	Z2	Plochy bydlení	0,38	0,38	orná, TTP					0,38		0,01
3	Z3	Plochy bydlení	0,09	0,09	orná					0,09		0,09
4	Z4	Plochy bydlení	0,14	0,14	zahrada					0,14		
5	P2	Plochy bydlení	0,61	0,49	zahrada					0,49		0,49
6	Z5	Plochy bydlení	1,00	1,00	orná, zahrada, sad					1,00		1,00
7	Z6	Plochy bydlení	0,48	0,48	zahrada					0,48		0,45
8	Z7	Plochy bydlení	0,38	0,38	zahrada, TTP					0,38		0,20
9	Z9	Plochy bydlení	1,10	1,10	orná, TTP					1,10		1,08
10	Z10	Plochy bydlení	0,90	0,90	orná					0,90		
11	Z10	Plochy bydlení	0,74	0,74	orná					0,74		
12	Z11	Plochy bydlení	0,12	0,12	orná					0,12		0,12
13	Z12	Plochy bydlení	0,44	0,44	orná					0,44		
16	P1	Plochy bydlení	1,14	0,16	orná, zahrada		0,16					
17	Z14	Plochy bydlení	0,07	0,07	orná		0,01		0,06			
18	Z14	Plochy bydlení	0,32	0,32	orná		0,05		0,27			0,17

Číslo lokality	Číslo ZP PP	Způsob využití plochy	Plocha lokality (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Kultura	Zábor ZPF podle třídy ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)	Zastavěné území obce (ha)
						I.	II.	III.	IV.	V.		
21	Z16	Plochy OV veřejné	0,36	0,10	zahrada					0,10		0,10
23	Z17	Technické vybavení	0,25	0,25	TTP					0,25		
24	Z3	Plochy veřejných prostranství	0,05	0,05	TTP					0,05		0,05
25		Plochy veřejných prostranství	0,04	0,04	zahrada					0,04		0,04
26		Plochy veřejných prostranství	0,02	0,02	zahrada, TTP				0,02			0,02
27	Z14,20	Plochy veřejných prostranství	0,18	0,08	orná, zahrada, sad		0,01		0,05	0,02		0,04
28	Z9	Plochy veřejných prostranství	0,13	0,07	orná, zahrada, TTP					0,07		0,07
29	Z9	Plochy veřejných prostranství	0,22	0,22	orná					0,22		
30	Z10,12	Plochy veřejných prostranství	0,36	0,21	orná, TTP					0,21		
31	Z11,12	Plochy veřejných prostranství	0,08	0,04	orná					0,04		
32		Plochy veřejných prostranství	0,05	0,02	orná					0,02		0,02
33	Z2	Plochy veřejných prostranství	0,05	0,05	orná, TTP					0,05		0,02
34		Plochy veřejných prostranství	0,21	0,21	zahrada, TTP					0,21		0,21
35	Z10	Plochy veřejných prostranství	0,12	0,12	orná					0,12		
37	Z24	Plochy veřejných prostranství	0,17	0,08	zahrada, TTP					0,08		
39	Z26	Plochy veřejných prostranství	0,27	0,21	zahrada, TTP					0,21		
40	Z18	Plochy dopravy silniční	0,20	0,20	orná					0,20		

Číslo lokality	Číslo ZP PP	Způsob využití plochy	Plocha lokality (ha)	Celkový zábor ZPF (ha)	Kultura	Zábor ZPF podle třídy ochrany (ha)					Investice do půdy (ha)	Zastavěné území obce (ha)
						I.	II.	III.	IV.	V.		
41	Z1	Plochy dopravy silniční	0,11	0,11	TTP					0,11		
42	Z20	Plochy dopravy silniční	0,46	0,42	orná		0,38			0,03		
43		Plochy krajinné zeleně	1,98	1,98	orná, TTP					1,98		

ZÁBOR ZPF CELKEM	11,74			0,61		0,44	10,74		4,44
-------------------------	--------------	--	--	------	--	------	-------	--	------

	Lokalita řešena platným Územním plánem	7,43		0,44		0,37	6,67		3,19
	Lokalita řešena částečně platným Územním plánem	1,62					1,62		0,94
	Lokalita řešena novým návrhem Územního plánu	2,69		0,17		0,07	2,45		0,31

ZP (Z1) – zastavitelná plocha

PP (P1) – plocha přestavby

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa

Použitá metodika

Vyhodnocení předpokládaných důsledků na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) vychází z následujících předpisů:

- Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, ve smyslu pozdějších předpisů,
- Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 77/1996 Sb., o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa,
- Směrnice ministerstva zemědělství o postupu při ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa č. 31/2000 ze dne 15. 2.2000.

Při využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům musí být přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa a zajištěno, aby použití pozemků co nejméně narušovalo hospodaření v lese a plnění jeho funkcí a dbáno, aby nedocházelo k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany a k ohrožení sousedních lesních porostů.

Všeobecné údaje o lesích v řešeném území

Výměra lesů v řešeném území činí 1 098,80 ha, co tvoří 88,50 % z celkové výměry katastru. Celé řešené území spadá do přírodní lesní oblasti 30 - Dražanská vrchovina.

Z hlediska kategorizace lesů převládají lesy zvláštního určení, částečně jsou zastoupeny lesy ochranné, převážně v nich hospodaří ŠLP Křtiny.

Vyhodnocení požadavků na zábory pozemků určených k plnění funkcí lesa

Územní plán navrhuje zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa v co nejmenší nutné míře, a to takovým způsobem, který je z hlediska zachování celistvosti lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů co nejvhodnější. Jedná se o 4 lokality o celkovém rozsahu 0,89 ha.

Plochy veřejných prostranství – místní a pěší komunikace

Lokalita 1 – Z21 (0,03 ha)

Zajištění přístupu ke stávající zástavbě a legalizace stávajícího obratiště.

Lokalita 2 – Z22 (0,04 ha)

Řešena platným Územním plánem (2002).

Návrh dopravního propojení ulice Žižkov a Lesní.

Lokalita 3 – Z23 (0,07 ha)

Zajištění přístupu ke stávajícím sportovním rekreačním plochám obce.

o) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Návrh rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění k návrhu ÚP Vranov - po 1. veřejném projednání

Návrh rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění (22.8.2014) zaslaný dne 26.8.2014 dotčeným orgánům se žádostí o stanovisko

1. P.M.

1. V návrhu územního plánu část „Veřejně prospěšné stavby veřejných prostranství“ je uvedeno v dokumentu „Textová část“ u .K.1 VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ - PLOCHY SÍDELNÍ ZELEŇ, PARK PONÁVKA PŘEDKUPNÍ PRÁVO VE PROSPĚCH: OBEC VRANOV - POZEMEK P. Č.: 137/2, 153/6, 154/1“

Nesouhlasím s touto částí, kde se uvádí, že součástí „Parku Ponávka“ budou i parcelní čísla 153/6 a 154/1 a zejména nesouhlasím s deklarací předkupního práva na tyto pozemky ve prospěch obce Vranov. Vzhledem k uvedené skutečnosti chci požádat o přehodnocení této části návrhu územního plánu. Mrzí mě, že jsou prováděny návrhy změn v ÚP týkající se soukromých pozemků bez vědomí vlastníků těchto pozemků.

2. V návrhu nového ÚP je parcela 154/1 uváděna s označením „P“ jako zemědělská půda. Dotaz je, zdali na této parcele je možná výstavba rodinného domu.

Rozhodnutí o námitce: námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Připomínka byla uplatněna v rámci společného jednání o návrhu ÚP. Pro veřejné projednání ÚP bylo připomínce částečně vyhověno.

V souladu s dnes platným územním plánem obce byla provedena oprava návrhu ÚP a parcela 154/1 byla zařazena do stávajících ploch bydlení v rodinných domech.

Pouze část parcely 153/6 zůstává dle územního plánu navržena jako plocha sídelní zeleně. Tato sídelní zeleň je součástí koncepce rozvoje obce, kdy na veřejná prostranství kolem „točny“ autobusu navazují plochy veřejné sídelní zeleně, zajišťující vhodné funkční propojení s přírodním prostředím kolem pramene Ponávky. Pro zajištění tohoto záměru je tato plocha jako veřejné prostranství – plocha sídelní zeleně vymezena jako veřejné prostranství, pro které se uplatňuje předkupní právo ve prospěch obce Vranov.

2. F.H.

B.Š

požadují p.č. 268/1, která bezprostředně navazuje na plochu areálu „Kniha“ zařadit jako zastavitelnou plochu pro bytovou výstavbu – tedy na hranici s pozemkem p.č. 257/1.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán vymezil zastavěné území obce, do kterého byl zahrnut i bývalý výrobní areál. Navazující pozemky orné půdy byly z hlediska využití zařazeny do ploch krajinné zeleně a ploch zemědělských. Areál bývalé výroby je jako plocha přestavby v hranicích zastavěného území navržen k výstavbě rodinných domů. Z hlediska koncepce rozvoje této části obce není žádoucí rozšiřovat stávající areál o další zastavitelnou plochu. Stávající využití území vytváří přirozený přechod mezi novou zástavbou a navazujícím významným krajinným prvkem Nad Kozlovcem.

3. M.D., E.D.

Podáváme připomínku a to ve všech oblastech, nadto zejména v oblasti řešení dopravy.

1) Uvedený návrh hrubě zasahuje do vlastnických práv občanů, vyvlastňuje soukromé pozemky ve prospěch nadbytečného rozšiřování komunikací. Význam nových komunikací neodpovídá zásahu do vlastnických práv občanů. Vybudování lokálních komunikací k několika plánovaným rodinným domům není ve veřejném zájmu!

2) Potenciální rozsáhlá zástavba rodinných domů na severu obce by zcela narušila charakter místa. Vranov jako jedna z mála obcí v okolí města Brna není zatím urbanisticky zničena živelnou satelitní zástavbou.

Další důvody:

1. Uvedený návrh opomíjí zcela naše sousedská práva zaručená Ústavou České republiky, Listinou základních práv a svobod, Evropskou úmluvou o lidských právech, dokonce i Občanským zákoníkem současného i nového znění.
2. Uvedený návrh nereflexuje ani problémy hluku – a závazné stanovisko Krajské hygienické stanice k návrhu mlčí.
3. Není tajemstvím, že každé vybudování či rozšíření komunikace s sebou automaticky přináší zvýšený provoz, tedy drastické ekologické zatížení, další stupeň zamoření – prašnost, hluchost i nebezpečí úrazu – a tj. vše, co likviduje ekologickou etiku, kterou měli konečně respektovat. Cesta není v neustálém vyhovování stoupající náročnosti, nýbrž v omezení stoupajících bezmyšlenkovitých návyků.
4. Obec Vranov je poutní místo rozložené v zalesněné krajině a není třeba budovat v něm umělé parky a vůbec jakkoliv „kultivovat“ a přizpůsobovat městským aglomeracím, kde parky mají svůj účel – o což se zmíněný návrh ÚP proti všem pravidlům zákona pokouší.
5. Není veřejným zájmem zábor (vyvlastnění) pozemků, veřejným zájmem je údržba stávajících komunikací.

Připojujeme se tímto k oprávněným námitkám vlastníků, jakož i všech občanů obce Vranova, jejichž práva jsou ohrožena uvedeným návrhem ÚP, který neřeší, co řešit je třeba, a který považujeme za zbytečný a dokonce nezákonný. Vyvlastňování užili občané této země v čase dvou totalitních režimů až příliš.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán Vranov nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro komunikace ani pro jejich rozšiřování, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Převážná část zastavitelných ploch (75%) je převzata z dnes platného územního plánu obce. Další zastavitelné plochy (25%) jsou navrhovány z důvodu zajištění vyváženého rozvoje obce, který je schopen v přiměřené míře nabídnout výběr disponibilních pozemků pro stabilizaci obyvatel (výstavba RD mladých rodin starousedlíků) a požadavků na bydlení v této obci (poptávka neustále převyšuje nabídku). Územní plán ve svém návrhu nevytváří podmínky pro satelitní živelnou zástavbu.

Územní plán je zpracován v souladu se stavebním zákonem, ve znění pozdějších předpisů. V územním plánování jde vždy o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem o harmonické využití území. Podle ust. § 1 zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona, řeší územní plánování funkční využití území, stanoví zásady jeho organizace a věcně a časově koordinuje výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území soustavně a komplexně.

Problém hluku (hluk z dopravy, hluk z provozu motokrosu) byl po celou dobu procesu tvorby územního plánu řešen. K zadání a návrhu územního plánu se vyjadřovaly několikrát dotčené orgány v souladu se stavebním zákonem. Územní plán Vranov definuje zvláštní podmínky využití území – plochy podmínečně využitelné pro funkci bydlení z hlediska hluku a navrhuje protihluková opatření.

Územní plán řeší a navrhuje plnohodnotnou obsluhu stávajících i navrhovaných (zastavitelných) ploch s rozdílným způsobem využití. To vše při maximální snaze respektovat příslušné zákony, vyhlášky a normy. V případě stávajícího stavu se územní plán snaží napravit dřívější nedostatky ve vymezení veřejných prostranství a řešit dopravní závady. Pro dopravní obsluhu nových návrhových ploch bydlení jsou v souladu s vyhláškou navrhovány požadované šířky veřejných prostranství. Vyhláška 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, § 22, odst. 2 v platném znění – „*Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m*“.

Jedním z podstatných požadavků na tvorbu územního plánu je stabilizace a návrh veřejných prostranství. Pro nové zastavitelné plochy bydlení je rozsah těchto veřejných prostranství definován Vyhláškou 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, §7 v platném znění. Územní plán Vranov nenavrhuje parky, ale plochy sídelní zeleně, které mohou být parkově upraveny a jsou určeny především pro každodenní rekreaci obyvatel obce (senioři, matky s malými dětmi, dospívající mládež).

4. Z. a M.F.

Nesouhlas s vymezením VPS pro komunikaci H5 pro plochu Z15 a jejím rozšířením na 8m.

Odůvodnění:

1) Podle našeho názoru a názoru nestranných odborníků je rozšíření stávající komunikace zbytečné a nesmyslné. Jako přístupová cesta ke stávajícím 8 rodinným domkům bohatě vyhovuje a i po nárůstu počtu rodinných domků o dalších 5-6 domků bude přístupová cesta dostačující. Z možných variant přístupu na pozemky Z15 byla zvolena varianta nejhorší a varianta, která v zájmu jednotlivce komplikuje situaci všem majitelům přilehlých pozemků k této cestě. Pokud by došlo k rozšíření cesty vyvlastněním části našeho pozemku, znamenalo by to jenom v našem případě znemožnění nebo komplikaci příjezdu autem do garáže, likvidaci fekální jímky, která je umístěna na hranici pozemku, přeložit 60m plynové a elektrické přípojky a částečně i vodovodní přípojku.

2) Když se dělal minulý ÚP, požadovali bývalí majitelé našeho pozemku zařazení celých parcel 296/1 a 296/2 jako stavební parcely. Tehdy to odbor životního prostředí zamítl. Stavět se mohlo pouze na úzkém asi 50mpásmu podél cesty. Ve spodní části se stavět nemohlo z důvodu unikátní fauny a flóry v této lokalitě. Nezbylo nám nic jiného, než to respektovat. Časem jsme ale dali odboru životního prostředí za pravdu. Žijí zde ropuchy, skokani, rosničky, slepýši, užovky, mloci, pasou se zde srnky, roste ocún. Jaké bylo naše překvapení, když podle nového ÚP zde byla povolena výstavba rodinných domků. Dnes už není třeba chránit přírodu a stavět se zde může?

3) na veřejném projednávání tohoto ÚP starostka obce Ing. Kateřina Jetelinová a pan architekt zastupující zhotovitele veřejně slíbili, že v návrhu tohoto ÚP nebudou žádné veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit. Protože většina majitelů přilehlých pozemků je proti tomuto rozšíření komunikace a nemá v úmyslu pozemky prodávat, žádáme proto o odstranění komunikace H5 z návrhu územního plánu. Nemáme nic proti výstavbě v obci Vranov, ale není možné, aby zájmy jednoho člověka přinášely komplikace a problémy ostatním občanům.

4) Žádáme zavedení pevné linky a ADSL do oblasti ulice Příhon

Příloha č. 2 – kopie námítky č. 5

Příloha č. 3 – zakres umístění fekální jímky, nepovolení výstavby na p.č. 296/1,2

Rozhodnutí o námítce: námítce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu byla vypuštěna zastavitelná plocha Z15 „Kejlova Pole II“. V návaznosti na tuto skutečnost byla z územního plánu vypuštěna VPS pro komunikaci H5. Plochy komunikací a prostranství místního významu zůstanou jako stávající v rámci parcely 25/2, s výjimkou severní části, kde je v souladu s dosud platným územním plánem obce navrženo rozšíření pod vzdušným vedením VN.

5. J. a F. N., M.Š., A.H., M.V., E. a P. F., P. a H. F., J.F., Z. a M. F., P.B., L. a H. K., M.Š., F.H., B.Š. – (H5, Z15)

Uvedený návrh se dotýká našich vlastnických práv, kdy zužuje naše pozemky ve prospěch naddimenzované komunikace. S uvedeným návrhem zásadně nesouhlasíme a požadujeme jiné trasování přístupu k navrhovaným plochám.

- Zpracovatel zcela opominul nutnost dodržení ČSN 73 6110
- Ignoroval otázky hluku a s tím spojené normy a též závazné stanovisko KHS se tímto nezabývá
- Návrh zcela opomíjí naše sousedská práva garantovaná Ústavou, Listinou základních práv a svobod, Evropskou úmluvou o lidských právech a dalšími mezinárodními úmluvami a Občanským zákoníkem v aktuálním i novém znění, zejména obtěžování emisemi a imisemi.
- Případná realizace komunikace v navržené trase by znamenala zábory našich pozemků a tím by vyvolala umístění našich rodinných domů v rozporu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
- Nedošlo k dostatečnému prověření jiných možností dopravní obslužnosti návrhových ploch a porovnání jejich výhodnosti zejména s ohledem na jejich vliv na životní prostředí.

Rozhodnutí o námitce: námitce se částečně vyhovuje

Odůvodnění:

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu byla vypuštěna zastavitelná plocha Z15 „Kejlova Pole II“. V návaznosti na tuto skutečnost byla z územního plánu vypuštěna VPS pro komunikaci H5. Územní plán vymezuje pouze plochu komunikací a prostranství místního významu. V souladu s § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím. Případné konkrétní řešení komunikace bude posuzováno příslušným stavebním úřadem v následné dokumentaci k územnímu řízení.

KHS JmK ve svém stanovisku k návrhu ÚP pro společné jednání ze dne 25.5.2012 č.j. KHSJM 21865/2012/HOK posoudila návrh územního plánu Vranov ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu a § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst. 2 stavebního zákona, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů provádějících, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Současně byl předmětný návrh vyhodnocen z hlediska zohlednění požadavku KHS JmK uplatněných ve stanovisku k návrhu zadání ze dne 18. listopadu 2009 pod číslem jednací 9298/2009/BM/HOK. Způsob a forma respektování požadavku je zřejmá ze skutečností uvedených v návrhu územního plánu a lze konstatovat, že uplatněný požadavek byl akceptován.

K veřejnému projednání se KHS JmK nevyjádřila.

Územní plán je zpracován v souladu se stavebním zákonem, ve znění pozdějších předpisů. V územním plánování jde vždy o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem o harmonické využití území. Podle ust. § 1 zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona, řeší územní plánování funkční využití území, stanoví zásady jeho organizace a věcně a časově koordinuje výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území soustavně a komplexně.

V rámci zpracování územního plánu Vranov byly podrobnějšími studiemi řešeny vybrané lokality, o kterých se uvažovalo (na základě žádosti vlastníků) jako o nových zastavitelných plochách. Studie pro lokalitu „Kejlova Pole II“, předložená vlastníkem pozemku, byla zpracována značně neodborně a navrhovala nereálná dopravní napojení řešené lokality. Studie proto byla následně dopsána zpracovatelem územního plánu a prověřila všechna možná dopravní napojení lokality (varianta A-D), dokladovaná podélnými řezy komunikací. Na pracovních jednáních s určeným zastupitelem a pracovní skupinou zastupitelstva byla pro návrh územního plánu vybrána varianta D – napojení lokality od areálu bývalé knihy.

J. a F. N.

M.Š.

A.H.

M.V.

Z. a M. F.

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu byla vypuštěna zastavitelná plocha Z15 „Kejlova Pole II“. V návaznosti na tuto skutečnost byla z územního plánu vypuštěna VPS pro komunikaci H5. Plochy komunikací a prostranství místního významu zůstanou jako stávající v rámci parcely 25/2.

A.H.

E. a P. F.

P.B., L. a H. K., M.Š.

F.H., B.Š.

Pro dopravní obsluhu plochy přestavby P1 a zastavitelné plochy Z14 je zapotřebí vymezit plochu komunikací a prostranství místního významu. Šířka této plochy je stanovena Vyhláškou 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění - § 22, odst. 2. Územní plán navrhuje v souladu s vyhláškou šířku veřejného prostranství 8 metrů.

E. a P. F.

P. a H. F.

J.F.

Plocha komunikací a prostranství místního je v této části obce vymezena v souladu s dosud platným územním plánem obce. Plocha je vymezena tak, aby v rámci tohoto veřejného prostranství mohlo být vedeno vzdušné vedení VN a umístěna trafostanice.

6. P.S. - (Z15)

Zásadně nesouhlasím s trasováním přístupu k navrhovaným plochám ve variantě předkládané na veřejném projednávání ÚP dne 15.5.2013 a požaduji jiné řešení přístupu k navrhovaným plochám. Osobně jsem s architektem zpracovávajícím tento plán projednával jinou variantu, která zde není vůbec uvažována.

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu byla vypuštěna zastavitelná plocha Z15 „Kejlova Pole II“. V návaznosti na tuto skutečnost není řešena její přístupnost.

Studie pro lokalitu „Kejlova Pole II“, předložená vlastníkem pozemku, byla zpracována značně neodborně a navrhovala nereálná dopravní napojení řešené lokality. Studie proto byla následně dopracována zpracovatelem územního plánu a prověřila všechna možná dopravní napojení lokality (varianta A-D), dokladovaná podélnými řezy komunikací. Na pracovních jednáních s určeným zastupitelem a pracovní skupinou zastupitelstva byla pro návrh územního plánu vybrána varianta D – napojení lokality od areálu bývalé Knihy.

7. M.D.

8. E.D.

Požaduji přehodnotit územním plánem navrhovaný nárůst počtu obyvatel v obci

Odůvodnění:

V návrhu ÚP Vranov se počítá s možným nárůstem počtu obyvatel Vranova o 520 (z uváděných 714 obyvatel v roce 2011, tedy nárůst o 72 procent!). Možný nárůst počtu domů je o 149. Počet obyvatel obce Vranov za posledních 100 let je stabilizovaný (v roce 1910 – 651 obyvatel, v roce 2010 – 714 obyvatel, s nárůstem okolo 10% za 100 let, v okolních obcích (Šebrov, Lelekovice) se počítá s maximálním nárůstem obyvatel cca 25-33%, je tudíž nesmyslné ve Vranově počítat s nárůstem 72%!

Současný platný územní plán počítal s návrhovým počtem obyvatel 970. Tento nárůst nebyl naplněn a předpokládané lokality nebyly využity

Proto přiřazovat nové plochy zemědělské půdy do zastavitelných ploch je zcela nelogické, nekoncepční a neprospěšné veřejnému zájmu obce, navíc proti zákonu:

§ 55 odst. 4 stavebního zákona uvádí, že „další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Ve Vranově je ještě značné množství nezastavěných stavebních ploch, návrh ÚP tedy neodpovídá zákonu.

Žádám zásadně omezit nově přidávané zastavitelné plochy.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán Vranov bilancuje a sleduje stav a nárůst počtu obyvatel v obci. Pro potřeby dostatečných kapacit technické infrastruktury, dopravy a veřejného vybavení pracuje územní plán s bilančním počtem obyvatel. Pro návrhové plochy se předpokládá zatížení 3,5 obyvatel na jeden rodinný dům. Územní plán vytváří podmínky pro **bilanční nárůst obyvatel o cca 500 obyvatel**, kterému odpovídá dimenzování veřejné infrastruktury. V odůvodnění ÚP Vranov, v kapitole i) „Komplexní zdůvodnění dalšího rozvoje – Rozvojový potenciál obce“ je zpracována bilance skutečného rozvojového potenciálu obce, který vychází z aktuálních demografických trendů. Dle Sčítání lidu, bytů a obyvatel 2011 odpovídá obložnost jednoho rodinného domu 3 obyvatelům. Vyhodnocen je skutečný potenciál navržených zastavitelných ploch a potenciál „proluk“ ve stabilizovaných plochách bydlení. V těchto plochách došlo za dobu zpracování územního plánu k realizaci cca 30 staveb.

Skutečný předpokládaný rozvojový potenciál obce Vranov konstatuje pro rok 2014 evidovaných 724 obyvatel a předpokládá reálný nárůst obce o dalších 345 obyvatel. Z hlediska územního rozvoje obce je 75 % zastavitelných ploch v souladu s dnes platným územním plánem obce, 25 % zastavitelných ploch je navrhováno nově. Jedním z důvodů návrhu dalších disponibilních ploch je zastavění několika návrhových ploch v průběhu zpracování územního plánu a nezájem vlastníků stavět či pozemek prodat. Hlavním důvodem územního rozvoje je však zajištění vyváženého rozvoje obce, který je schopen v přiměřené míře nabídnout výběr disponibilních pozemků pro stabilizaci obyvatel (výstavba RD mladých rodin starousedlíků) a

požadavků na bydlení v této obci (poptávka neustále převyšuje nabídku). Pouze tímto přiměřeným a řízeným rozvojem lze zajistit stabilizaci sídelní struktury obce Vranov.

Podrobné vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch je obsahem textové části územního plánu Vranov v části odůvodnění – kap.j..

Problém záboru zemědělského půdního fondu byl po celou dobu procesu tvorby územního plánu řešen. K zadání a návrhu územního plánu se vyjadřovaly několikrát dotčené orgány v souladu se stavebním zákonem.

Ustanovení stavebního zákona, § 55 odst.4 se vztahuje ke změně územního plánu, ne k návrhu projednávaného územního plánu Vranov.

9. M.K. - (H3)

Námítka proti kanalizaci části stoky **H3** – v délce 331,9m na p.č. 405/4 z těchto důvodů:

1. Dřívější plánovací podklady i projekt pro stavební povolení z roku 2006 projektuje realizaci této stoky jen pro šachtu Š 266a a dále navazují přípojky: k RD 176 na stav. parcele 181 k.ú. Vranov a přípojka k RD 176 na stav. parcele 181 k.ú. Vranov a přípojka k RD 207 na stav. parcele 246 k.ú. Vranov.

Nyní předložený územní plán mění přípojku k domu č. 207 na stoku o dimenzi DN 250 mm v celé délce, přestože jde opět o napojení pouze jednoho domu v extravilánu obce.

Tato závažná změna projektu se objevuje, neznámo proč, až v projektu v roce 2012!! Není známo, kdy bylo a kým o této závažné změně rozhodnuto!

2. Tato část stoky H-3, dříve přípojka, má vést v bývalé polní cestě souběžně s NTL plynovodem a vodovodem a nelze zde dodržet ochranná pásma a předpisy normované vzdálenosti podzemních vedení pro malý prostor v komunikaci (š = cca 2,5 m). Obě akce byly provedeny neodborně v akci „Z“.

Pro mě jako vlastníka vedlejšího pole s každoročně obdělávanou ornou půdou p.č. 147/3, je realizace přípojky v podobě kanalizačního řádu, stavbou ohrožující stabilitu meze, která pole podpírá – podotýkám, že se jedná o území se zvýšeným nebezpečím půdní eroze!

O tom, jak při provádění staveb v této části obce si nedávno počínal bývalý starosta Ing. Juha (rozšíření cesty na moji parcelu, vč. nového povrchu z ast. recyklátu!! Bez jakéhokoliv projednání se mnou, svědčí přiložená fotodokumentace původního a následného stavu.

Proto mé důvodné obavy z dalších křivd!

O odpovídajícím způsobu provádění podzemních vedení v této lokalitě se mnou nikdo nikdy nejednal, i když je zjevná skutečnost, že se jedná o plánované další svévolné poškozování mého majetku!!

Žádám tedy, aby byla provedena odpovídající změna návrhu územního plánu a návazně též v realizační projektové dokumentaci s ručením rozsahu a způsobu provádění prací a předem projednané se mnou.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konkrétní návrh vedení kanalizace náleží až podrobnějšímu stupni územně plánovací nebo projektové dokumentaci. Jedná se o požadavek, který je dle § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace.

Územní plán Vranov přebírá a respektuje z hlediska odkanalizování obce projektovou dokumentaci „Splašková kanalizace, včetně ČOV ve Vranově“, která má vydáno platné stavební povolení. Kanalizace H-3 v celkové délce 331,9m byla stavebně povolena dne 7.8.2007 pod č.j. OŽP/14936-07/3597-2014/MOU.

10. J.D., J.K. - (Z8)

1. Požadujeme zrušení zastavitelné plochy **Z8** v lok. „U rybníčku“

Odůvodnění:

- Navrhovaná plocha Z8, zejména příjezd k ní v těsné blízkosti vtoku VKP Sieglův rybník, nenávratně poškodí jedinečný přírodní charakter celé této oblasti. Vybudování příjezdové komunikace obsluhující uvedenou plochu se neobejde bez podpůrných zdí rozsáhlého charakteru., které přemění v současnosti unikátní prvek obce v betonovou nádrž.
- Uvedeným způsobem by došlo k zásadnímu zásahu do VKP Sieglův rybník a znehodnocení této lokality s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.
- Navrhovaná plocha Z8 nenavazuje plynule na stávající zástavbu, která v okolí není souvislá a představuje pouze dva samostatně stojící domy, které jsou dobře integrovány do lokality.

- Navrhovaná plocha výrazně narušuje výhled od kostela a krajinný ráz celé oblasti, který je u Vranova jedinečný.
- Komunikace v místě napojení na hlavní silnici z Lelekovic, konkrétně kolem nemovitosti Vranov 65 mezi parcelou 2 a 36/1 nemá potřebnou šířku. Současná šířka komunikace v inkriminovaném místě je pouze 2,55m, což komplikuje pohyb těžké stavební techniky, která by byla k realizaci výstavby a přesunu značného množství zeminy zapotřebí.
- Pro přístup pěších osob do lokality Z8 je z hlediska vyhl. Ministerstva pro místní rozvoj 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující bezbariérové využití staveb, největší povolený sklon 8,33%. Na základě měření výškového uspořádání pozemku určených pro výstavbu bylo zjištěno minimální převýšení 10m. Dle délky navržené komunikace v hlavním výkresu návrhu územního plánu, která je cca 50m, je tedy reálný sklon navržené komunikace 20%.
- Tento sklon je zcela odporující rovněž ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“, která stanovuje maximální přípustný podélný sklon obslužné komunikace 15% pro úseky do 50m a 12% pro delší úseky.
- Při zástavbě dojde k záboru 6829m² půdy zemědělského půdního fondu, z toho 3399m² trvalého travního porostu a 3430m² orné půdy. Ve Vranově jsou stále nevyužité proluky a prostory, vhodné k revitalizaci. Podle ust. § 4 zákona č. 344/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je pro nezemědělské účely nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo v nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Další zábor ZPF je proto nepatřičný.
- Zároveň upozorňujeme na ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona, který uvádí, že „další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch“.

Vzhledem k výše uvedenému žádáme o zrušení lokality Z8 a navrhovaného příjezdu k ní kolem Sieglova rybníku. Při realizaci výstavby by došlo k znehodnocení stávajícího přírodního prostředí a ke snížení hodnoty nejen našich pozemků, ale též všech stávajících pozemků v okolí. Lokalita Z8 a příjezdová cesta k ní jsou tak blízko našich pozemků, že se cítíme být touto změnou přímo dotčeni.

2. Požadujeme přehodnotit územním plánem navrhovaný nárůst počtu obyvatel v obci.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP Vranov se počítá s možným nárůstem počtu obyvatel Vranova o 520 (z uváděných 714 obyvatel v roce 2011, tedy nárůst o 72 procent). Možný nárůst počtu domů je o 149. Tento navržený nárůst počtu obyvatel naprosto neodpovídá dosavadnímu demografickému vývoji, neboť za 100 let, od roku 1914, zde vzrostl počet obyvatel pouze o 10%.

Předchozí a v současné době platný územní plán před doplněním změn počítal s návrhovým počtem obyvatel 970. Tento nárůst se však ukázal jako nereálný, předpokládané lokality nebyly využity. Proto přiřazovat nové zastavitelné plochy zemědělské půdy do zastavitelných ploch je zcela nelogické, nekoncepční a neprospěšné veřejnému zájmu obce.

Upozorňujeme na skutečnost, že obec nemá možnosti ani infrastrukturu přijmout takové radikální navýšení počtu obyvatel bez negativních dopadů. Jedná se zejména o:

- Omezený počet míst v základní i mateřské škole,
- Omezená kapacita sběrných i obslužných komunikací,
- Velmi omezený počet pracovních příležitostí, což povede ke zvýšení intenzity automobilové dopravy (a tím i emisí a hluku) vlivem nově vyvolané automobilové dopravy do zaměstnání, hlavně do spádového města Brna.

Vzhledem k výše uvedenému žádáme přehodnotit lichá očekávání rozvoje obce, snížit navrhovaná čísla nových obyvatel a domů a omezit nově přidávané zastavitelné plochy.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zastavitelná plocha Z8 „U rybníčku“ se nachází v části obce Vranov, která má zajištěnu dopravní obsluhu po stávajících, historicky vymezených plochách komunikací a prostranství místního významu. V této oblasti byl

další rozvoj navrhován i dnes platným územním plánem obce a byla zde v posledních letech legálně realizována nová výstavba rodinných domů. Komunikace obsluhující novou výstavbu v zastavitelné ploše Z8 není územním plánem navrhována.

Zastavitelná plocha Z8 se nachází mimo vymezené VKP Sieglův rybníček. Příjezd k této ploše, stejně jako ke všem objektům v této části obce je zajištěn po stávajících plochách komunikací a prostranství místního významu. Pro posílení významu VKP Sieglův rybníček je kolem rybníku územním plánem navrhována plocha sídelní zeleně. Tato plocha je územním plánem vymezena jako veřejně prospěšná stavba – „Veřejné prostranství, plocha sídelní zeleně, U Rybníčku“, pro kterou se uplatňuje předkupní právo ve prospěch obce Vranov.

Stávající zástavba v řešené části obce Vranov postupně obestavěla obě strany údolíčka. V kontextu s předchozím s platným územním plánem obce jsou k dostavbě navrženy zastavitelné plochy Z3 a Z4. Způsob zástavby v zastavitelné ploše Z8 bude v návaznosti na stávající strukturu řešeno územní studií, jejíž zpracování je územním plánem požadováno.

Ochrana krajinného rázu byla územním plánem v řešené oblasti sledována a hodnocena ve vazbě na pohledy od kostela a stávající zástavby. Územní plán vymezuje v horní části lokality Z8 nezastavitelnou část plochy bydlení v rodinných domech jako ochranu území z hlediska krajinného rázu.

Komunikační napojení oblasti Za rybníkem na silnici III/73917 je územním plánem označeno jako stávající dopravní závada. Navržena je úprava této jednopruhové komunikace rozšířením v místě napojení na sil. III/73917 pro potřeby vyhnutí vozidel před napojením komunikace.

Řešení dopravní obsluhy jednotlivých objektů v zastavitelné ploše Z8 bude při respektování příslušných vyhlášek a norem řešeno územní studií. Územní plán v této ploše přístup pěších osob a komunikace nenavrhuje.

Problém záboru zemědělského půdního fondu byl po celou dobu procesu tvorby územního plánu řešen. K zadání a návrhu územního plánu se vyjadřovaly několikrát dotčené orgány v souladu se stavebním zákonem.

Ustanovení stavebního zákona, § 55 odst.4 se vztahuje ke změně územního plánu, ne k návrhu projednávaného územního plánu Vranov.

Územní plán Vranov bilancuje a sleduje stav a nárůst počtu obyvatel v obci. Pro potřeby dostatečných kapacit technické infrastruktury, dopravy a veřejného vybavení pracuje územní plán s bilančním počtem obyvatel. Pro návrhové plochy se předpokládá zatížení 3,5 obyvatel na jeden rodinný dům. Územní plán vytváří podmínky pro **bilanční nárůst obyvatel o cca 500 obyvatel**, kterému odpovídá dimenzování veřejné infrastruktury. V odůvodnění ÚP Vranov, v kapitole i) „Komplexní zdůvodnění dalšího rozvoje – Rozvojový potenciál obce“ je zpracována bilance skutečného rozvojového potenciálu obce, který vychází z aktuálních demografických trendů. Dle Sčítání lidu, bytů a obyvatel 2011 odpovídá obložnost jednoho rodinného domu 3 obyvatelům. Vyhodnocen je skutečný potenciál navržených zastavitelných ploch a potenciál „proluk“ ve stabilizovaných plochách bydlení. V těchto plochách došlo za dobu zpracování územního plánu k realizaci cca 30 staveb. **Skutečný předpokládaný rozvojový potenciál obce Vranov konstatuje pro rok 2014 evidovaných 724 obyvatel a předpokládá reálný nárůst obce o dalších 345 obyvatel.** Z hlediska územního rozvoje obce je 75 % zastavitelných ploch v souladu s dnes platným územním plánem obce, 25 % zastavitelných ploch je navrhováno nově. Jedním z důvodů návrhu dalších disponibilních ploch je zastavění několika návrhových ploch v průběhu zpracování územního plánu a nezájem vlastníků stavět či pozemek prodat. Hlavním důvodem územního rozvoje je však zajištění vyváženého rozvoje obce, který je schopen v přiměřené míře nabídnout výběr disponibilních pozemků pro stabilizaci obyvatel (výstavba RD mladých rodin starousedlíků) a požadavků na bydlení v této obci (poptávka neustále převyšuje nabídku). Pouze tímto přiměřeným a řízeným rozvojem lze zajistit stabilizaci sídelní struktury obce Vranov.

Územní plán Vranov je komplexní územně plánovací dokumentace, která musí zajistit požadavky na plánovaný rozvoj bilančních obyvatel. Hodnoceny a navrženy jsou požadavky na veřejné školství, dopravní obsluhu a technickou infrastrukturu. Z hlediska struktury osídlení se obec Vranov nachází v suburbánní zóně města Brna, které je jádrem Brněnské aglomerace. Obec plní především funkci rezidenční (bydlení v rodinných domech) s komplexními vazbami na město Brno. Navrhovaný rozvoj a tím i zvýšený počet obyvatel vyvolá zvýšení dostředných dopravních vazeb do města Brna. Tyto budou řešeny jak stávajícím systémem IDS JMK, tak i prostředky individuální dopravy. Obec Vranov je na Brno napojena třemi koridory silniční

dopravy, které jsou schopny zvýšení dopravní zátěže rovnoměrně rozložit. Zvýšení zatížení silniční sítě podstatně nezhorší kvalitu obytného prostředí ve směrech do města Brna.

15. Š.K. - (Z8)

16. T.K. - (Z8)

Ve svých totožných námitkách oproti námitce č. 10 v 1. části navíc uvádějí:

Opěrné zdi nepochybně velmi negativně ovlivní krajinný ráz lokality „U rybníčku“. Lze se oprávněně domnívat, že dojde také k negativnímu ovlivnění hydrogeologických poměrů v okolí rybníka.

V daném místě prokazatelně žijí minimálně tři silně ohrožené druhy a čtyři ohrožené druhy živočichů. Plánovaná výstavba v této lokalitě by zásadním způsobem narušila životní prostředí těchto živočichů a současně významným způsobem zhoršila migrační propustnost krajiny pro střední a větší obratlovce. Lokalita Sieglův rybníček je registrovaným významným prvkem, který si zaslouží nejvyšší možnou ochranu. Je zcela zřejmé, že zastavěním plochy Z8 dojde ke znehodnocení této lokality a to jak z důvodu narušení ekologických poměrů, tak z důvodu narušení krajinného rázu resp. esteticky hodnotné části krajiny. Jako přílohu přikládám zoologické posouzení lokality.

Ve 2. části navíc uvádějí:

Pro srovnání uvádějí dostupné údaje stejných veličin v sousedních obcích. V Šebrově – Kateřina žije 789 obyvatel (2012), zdroj: informace obce, ÚP navrhuje lokality pro celkový maximální nárůst počtu obyvatel o 260 (tedy nárůst o cca 33%). V Lelekovicích žije 1580 obyvatel (zdroj: informace obce) schválený ÚP navrhuje výstavbu maximálně 95 nových rodinných domů (údaje o nárůstu počtu obyvatel mi nejsou známy, lze však předpokládat nárůst o max. 25% obyvatel).

Z těchto údajů vyplývá velké až přehnané sebevědomí obce v očekávaném nárůstu počtu obyvatel.

Dle ustanovení § 55 odst. 4 stavebního zákona lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Vzhledem k výše uvedenému se domnívám, že zařazením nových ploch do návrhu ÚP byl porušen zákon.

Takto radikální rozvoj obce by vedl k narušení jejího charakteru. Dotkl by se struktury její zástavby, která vznikala organicky díky terénní konfiguraci, dotkl by se urbanistických, architektonických a přírodních hodnot v území a poškodil by jedinečný charakter této oblasti. Dotkl by se v ne poslední řadě kulturní hodnoty území a obce. Tento rozvoj by s největší pravděpodobností zařadil obec do nižší kategorie při posuzování a vyhodnocování jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje.

Příloha:

Zoologické posouzení zpracované Ing. Václavem Práškem, Ph.D. Rybnická 22, 634 00 Brno

Na základě terénní pochůzky dne 13.5.2013 bylo provedeno zoologické posouzení předmětné lokality (pozemky p.č. 316/1 a 315/2, včetně jejich přilehlého okolí, v k.ú. Vranov u Brna), včetně vyhodnocení potenciálního výskytu dalších zvláště chráněných druhů živočichů:

Ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) – silně ohrožený druh

Slepýš křehký (*Anguis fragilis*) – silně ohrožený druh

Užovka hladká (*Coronella austriaca*) – silně ohrožený druh

Čmeláci rodu *bombus* (min. 3 druhy) - ohrožený druh

Mravenci rodu *Formica* (min. dva druhy) - ohrožený druh

Ropucha obecná (*Bufo bufo*) - ohrožený druh

Užovka obojková (*Natrix natrix*) - ohrožený druh

Vzhledem k charakteru zájmového území a přilehlého okolí je zřejmé, že se zde budou vyskytovat ještě další zvláště chráněné druhy živočichů, které jednodenní průzkum nemohl postihnout. Jde především o druhy avifauny a dále entomofauny. Vzhledem k charakteru lokality zde také není možné na fragmentech biotopu suchých úzkolistých trávníků vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů rostlin.

Dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. V případě realizace jakéhokoli záměru na předmětných pozemcích je nutné udělení výjimky z ochranných podmínek těchto zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Udělení této výjimky je možné pouze v případě, že jiný veřejný zájem výsoce převažuje zájem ochrany přírody.

Dopadem změny využití výše zmíněných pozemků ze zemědělské půdy na stavební pozemky dojde k významnému zmenšení rozsahu nelesních biotopů na levém břehu říčky Ponávky. Celkový rozsah plánované zástavby pak změní charakter obce a zhorší migrační prostupnost krajiny pro střední a větší obratlovce svým antropogenním tlakem. Z Vranova tak bude další ze satelitů na okraji Brněnské aglomerace. Tato skutečnost a její konsekvence však již přesahují rámec zoologického posouzení.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Část 1 – zrušení zastavitelné plochy Z8 v lok. „U rybníčku“ - odůvodnění totožné s odůvodněním námitek č. 10.

Nad rámec námitek č. 10

Územní plán neřeší výstavbu opěrných zdí, obsluhu jednotlivých objektů a hydrogeologické poměry v území. Konkrétní návrh řešení těchto staveb a geologických poměrů v území náleží až podrobnějšímu stupni územně plánovací nebo projektové dokumentaci. Jedná se o požadavek, který je dle § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace.

Část 2 – Nárůst počtu obyvatel - odůvodnění totožné s odůvodněním námitek č. 10.

Nad rámec námitek č. 2

Hlavním důvodem územního rozvoje konkrétní obce, je zajištění vyváženého rozvoje, který je schopen v přiměřené míře nabídnout výběr disponibilních pozemků pro stabilizaci obyvatel (výstavba RD mladých rodin starousedlíků) a požadavků na bydlení v této obci (ve Vranově poptávka neustále převyšuje nabídku). Pouze tímto řízeným rozvojem lze zajistit stabilizaci sídelní struktury obce Vranov.

Součástí územního plánu je kapitola F. – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území shrnutí. Provedené vyhodnocení vlivu Územního plánu Vranov na udržitelný rozvoj je i po návrhu nového územního plánu v souladu se závěry ÚAP ORP. Kategorie 2b se nemění.

Ustanovení stavebního zákona, § 55 odst.4 se vztahuje ke změně územního plánu, ne k návrhu projednávaného územního plánu Vranov.

Příloha - Zoologické posouzení

Vyhodnocení případného zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin v zastavitelné ploše Z8 „U rybníčku“ na základě „Zoologického posouzení“ zpracované Ing. Václavem Práškem, Ph.D. náleží až podrobnějšímu stupni územně plánovací nebo projektové dokumentace. Jedná se o požadavek, který je dle § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace.

MěÚ Šlapanice – OŽP ve svém stanovisku OŽP-ČJ/16499-12/SMM, spis. zn. OŽP/3592-2012/SMM ze dne 4.6.2012 k návrhu ÚP pro společné jednání požadoval doplnit v textové části u ploch Z1, Z17 a Z18 podmínku, že stavba do této vzdálenosti je možná jen po vydání závazného stanoviska, které bude vydáno na vzdálenost dohodnutou v předchozích řízeních a u plochy Z21, Z22 a Z23 uvést, že se jedná o PUPFL, kde je záměr podmíněn vydáním rozhodnutí o trvalém odnětí pozemku plnění funkcí lesa a nesouhlas se změnou Z25 z důvodu možnosti realizace záměru bez odnětí z PUPFLu – převedení na kategorii lesa zvláštního určení.

Plocha Z25 bude ponechána ve stávajícím stavu, jako PUPFL.

K opatření ochrany přírody a krajiny požadovali:

Z důvodu ochrany krajinného rázu vyjmout plochu Z14 určenou pro výstavbu RD.

Z důvodu ochrany významných krajinných prvků **ponechat plochu Z25** ve stávajícím stavu, jelikož se jedná o registrovaný významný prvek ve smyslu ust. § 3 odst. (1) písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny nebo převést kategorii lesa zvláštního určení, jak je uvedeno výše.

Plocha Z25 bude ponechána ve stávajícím stavu, jako PUPFL. Plocha Z14 je v souladu s platnou ÚPD. V současnosti probíhá výstavba prvního ze čtyř uvažovaných RD (v odůvodnění viz zábor ZPF - lok. 18.)

Stanovisko bylo dohodnuto dne 17.9.2012.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, OÚPSŘ ve svém koordinovaném stanovisku č.j. JMK 48782/2012, spis. zn. S-JMK 48782/2012 ze dne 25.4.2012 se z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů uplatil stanovisko k předloženému návrhu ÚP Vranov pro společné jednání v tom smyslu, že na základě předchozího vyloučení významného vlivu zadání tohoto návrhu ÚP na soustavu

Natura 2000, nemá k návrhu další připomínky. Současně konstatoval, že žádné zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem ÚP dotčeny. Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému návrhu připomínky.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, OÚPSŘ ve svém koordinovaném stanovisku č.j. JMK 38846/2013, spis. zn. S-JMK 38846/2013 ze dne 21.5.2013 se z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vyjádřil své stanovisko k předloženému návrhu ÚP Vranov pro řízení v tom smyslu, že zdejší orgán ochrany přírody a krajiny nemá k uvedenému návrhu připomínky. Části, které byly od společného jednání změněny, nejsou takového rozsahu, aby byly dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny. Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému návrhu připomínky.

11. F.M. - (Z15)

12. J.P.

26. J.M., J.Š.

36. P.K.

1. Vzhledem k neexistenci územní studie je nejasný způsob dopravní obslužnosti **Z15**, přičemž není vyloučeno, že bude snaha řešit tento problém napojením obslužné komunikace na stávající komunikaci (vedoucí po pozemku 302/1), využívanou a poměrným dílem financovanou podatelí.

Díky tomu by došlo:

- ke změně charakteru komunikace, která byla před započítáním výstavby podatelem deklarována jako slepá, sloužící pouze obyvatelům této obytné zóny a na základě čehož se podatel rozhodl k jejímu spolufinancování a následné výstavbě svého rodinného domu, přičemž možnost podobné změny nebyla zanesena ani ve výhledu územního plánu
- k nadměrné zátěži stávající komunikace stavebními mechanizmy a při přesunu materiálu během výstavby Z15, ke které není stávající komunikace dimenzována, a s tím souvisejícímu zvýšení úrovně hluku a prachu
- k nadměrnému zvýšení dopravního provozu na stávající komunikaci po dokončení výstavby v lokalitě Z15 díky navýšení počtu obsluhovaných nemovitostí a možnosti průjezdu ze silnice 3. třídy ze směru od obce Lelekovice na obec Kateřina a s tím spojenému vysokému ohrožení bezpečnosti podatelovy rodiny a ostatních obyvatel

2. Vzhledem k neexistenci územní studie není dále zajištěno, že nově budované komunikace v a k lokalitě Z15 nebudou vedeny na hranici pozemku podatelů, o čemž nebyla zmínka ve výhledu územního plánu

Díky tomu by došlo

- k výraznému narušení kvality bydlení, kdy by na pozemku podatele zanikla klidová zóna, nacházející se v sousedství pozemků p.č. 299/1 a 299/4

V případě, že by dopravní obslužnost lokality Z15 měla být řešena napojením na stávající komunikaci vedoucí po pozemku p.č. 302/11 nebo by měla být řešena komunikací vedenou na hranici pozemku zadavatele, na základě výše uvedených námitek a zdůvodnění nesouhlasím s povolením výstavby v lokalitě Z15 v sousedství mého pozemku a požaduji vymazání tohoto záměru z návrhu územního plánu.

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu byla vypuštěna zastavitelná plocha Z15 „Kejlava Pole II“.

13. Zástupce veřejnosti – (Z8)

Požadavek na zrušení plochy **Z8** v lok. „U rybníčku“, ponechat využití jako trvalý travní porost.

Nesouhlas s vyvlastněním VPS H14

1. Požadujeme zrušení zastavitelné plochy **Z8** v lok. „U rybníčku“

Odůvodnění:

- Navrhovaná plocha Z8, zejména příjezd k ní v těsné blízkosti vtoku VKP Sieglův rybník, nenávratně poškodí jedinečný přírodní charakter celé této oblasti. Vybudování příjezdové komunikace obsluhující uvedenou plochu se neobejde bez podpůrných zdí rozsáhlého charakteru., které přemění v současnosti unikátní prvek obce v betonovou nádrž.
- Uvedeným způsobem by došlo k zásadnímu zásahu do VKP Sieglův rybník a znehodnocení této lokality s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů, zejména obojživelníků.
- Sklon navrhované příjezdové komunikace je větší, než sklon, který povoluje technická norma. Dle normy pro místní komunikace ČSN 73 6110 je největší povolený sklon 9%. Umístění příjezdové komunikace na uvedené ploše je zcela nevhodné a nerealizovatelné.
- Navrhovaná plocha Z8 nenavazuje plynule na stávající zástavbu, která v okolí není souvislá a představuje pouze dva domy, které jsou dobře integrovány do charakteru lokality.
- Pro přístup pěších osob do lokality je z hlediska vyhl. Ministerstva pro místní rozvoj 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující bezbariérové využití staveb, největší povolený sklon 8,33%. Na základě měření výškového uspořádání pozemku určených pro výstavbu bylo zjištěno minimální převýšení 10m. Dle délky navržené komunikace v hlavním výkresu návrhu územního plánu, která je cca 50m, je tedy reálný sklon navržené komunikace 20%. Tento sklon je zcela odporující výše uvedené ČSN a vyhlášce vztahující se k obecně technickým požadavkům na výstavbu.
- Navrhovaná plocha výrazně narušuje výhled od kostela a krajinný ráz celé oblasti.
- Současná příjezdová komunikace v místě napojení na hlavní silnici z Lelekovic je široká pouze 2,55m, což komplikuje průjezd těžké stavební techniky, která by byla zapotřebí k realizaci.
- Pro realizaci průjezdu k lokalitě je nutné uskutečnit veřejně prospěšnou stavbu H14, se kterou majitelé dotčených pozemků nesouhlasí. Vyvlastňování těchto pozemků považujeme za krajně neetické.
- Ve VKP Sieglův rybník žije ohrožený druh ropucha obecná a užovka obojková. Stavba silnice a podpůrných zdí v těsné blízkosti vtoku rybníka by narušila životní prostředí těchto druhů, nehledě na možnost havárie auta a následného průniku provozních kapalin do vody. Zvýšený automobilový provoz by mohl ohrozit stav místních populací (nejen) uvedených druhů živočichů.
- Při zástavbě dojde k záboru 6829m² půdy zemědělského půdního fondu, z toho 3399m² trvalého travního porostu a 3430m² orné půdy. Ve Vranově jsou stále nevyužité proluky a prostory, vhodné k revitalizaci. Podle ust. § 4 zákona č. 344/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je pro nezemědělské účely nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo v nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežlých budov a zařízení. Další zábor ZPF je proto nepatřičný.
- Zároveň upozorňujeme na ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona, který uvádí, že „další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch“.
- Pokud se v následné době prokáže, že parcela je nezastavitelná, může vlastník požadovat od obce náhradu podle § 102 odst. 2 stavebního zákona za zrušení zastavitelné plochy. Toto by v budoucnu obec značně finančně zatížilo.
- Z výše uvedených důvodů považujeme projekt výstavby rodinných domů v lokalitě nad Rybníkem za nepotřebný a hlavně nerealizovatelný. Proto požadujeme, aby využití plochy Z8 zůstalo v územním plánu dále vedeno jako trvalý travní porost. Zároveň doporučujeme, aby se pro novou zástavbu v obci hledaly jiné prostory, zejména nevyužité prostory a stavební proluky.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zastavitelná plocha Z8 „U rybníčku“ se nachází v části obce Vranov, která má zajištěnu dopravní obsluhu po stávajících, historicky vymezených plochách komunikací a prostranství místního významu. V této oblasti byl další rozvoj navrhován i dnes platným územním plánem obce a byla zde v posledních letech legálně realizována nová výstavba rodinných domů. Komunikace obsluhující novou výstavbu v zastavitelné ploše Z8 není územním plánem navrhována.

Zastavitelná plocha Z8 se nachází mimo vymezené VKP Sieglův rybníček. Příjezd k této ploše, stejně jako ke všem objektům v této části obce je zajištěn po stávajících plochách komunikací a prostranství místního významu. Pro posílení významu VKP Sieglův rybníček je kolem rybníka územním plánem navrhována plocha

sídelní zeleně. Tato plocha je územním plánem vymezena jako veřejně prospěšná stavba – „Veřejné prostranství, plocha sídelní zeleně, U Rybníčku“, pro kterou se uplatňuje předkupní právo ve prospěch obce Vranov.

Řešení dopravní obsluhy jednotlivých objektů v zastavitelné ploše Z8 bude při respektování příslušných vyhlášek a norem řešeno územní studií. Územní plán v této ploše komunikace nenavrhuje.

Stávající zástavba v řešené části obce Vranov postupně obestavěla obě strany údolíčka. V kontextu s předchozím platným územním plánem obce jsou k dostavbě navrženy zastavitelné plochy Z3 a Z4. Způsob zástavby v zastavitelné ploše Z8 bude v návaznosti na stávající strukturu řešeno územní studií, jejíž zpracování je územním plánem požadováno.

Pěší přístup ani komunikace v zastavitelné ploše Z8 územní plán neřeší a nenavrhuje. Konkrétní návrh komunikací a obsluhy jednotlivých objektů náleží až podrobnějšímu stupni územně plánovací nebo projektové dokumentaci.

Ochrana krajinného rázu byla územním plánem v řešené oblasti sledována a hodnocena ve vazbě na pohledy od kostela a stávající zástavby. Územní plán vymezuje v horní části lokality Z8 nezastavitelnou část plochy bydlení v rodinných domech jako ochranu území z hlediska krajinného rázu.

Komunikační napojení oblasti Za rybníkem na silnici III/73917 je územním plánem označeno jako stávající dopravní závada. Navržena je úprava této jednopruhé komunikace rozšířením v místě napojení na sil. III/73917 pro potřeby vyhnutí vozidel před napojením komunikace.

Pro realizaci odstranění stávající dopravní závady je nutná úprava jednopruhé komunikace rozšířením v místě napojení na sil. III/73917. Z tohoto důvodu je územním plánem vymezena veřejně prospěšná stavba veřejného prostranství H14, pro kterou se **neuplatňuje právo vyvlastnění**, ale pouze předkupní právo ve prospěch obce Vranov.

Zastavitelná plocha Z8 se nachází mimo vymezené VKP Sieglův rybníček. Příjezd k této ploše, stejně jako ke všem objektům v této části obce je zajištěn po stávajících plochách komunikací a prostranství místního významu. Navrhovaná nová výstavba v řešené části nezvýší podstatně dopravu, která zde má charakter dopravy cílové.

Problém záboru zemědělského půdního fondu byl po celou dobu procesu tvorby územního plánu řešen. K zadání a návrhu územního plánu se vyjadřovaly několikrát dotčené orgány v souladu se stavebním zákonem.

Ustanovení stavebního zákona, § 55 odst.4 se vztahuje ke změně územního plánu, ne k návrhu projednávaného územního plánu Vranov.

Ustanovení Stavebního zákona, §102 (náhrada za změnu území) odst.4 se vztahuje na případy zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu.

14. P.V.

Požadavek na zrušení plochy **Z8** v lok. „U rybníčku“, (upozornění na § 55 odst. 4 stavebního zákona, lhůtu územní studie, náhrada dle § 102 odst. 2 SZ)

Požadavek na snížení nárůstu počtu obyvatel.

Doložení Zoologického posouzení zpracovaného Ing. Václavem Práškem, Ph.D. Rybnická 22, 634 00 Brno.+ Znalecký posudek stavebních prací vlivu výkopu a položení vodovodního potrubí na objekt RD č.o. 65 z r. 2000 vč. fotodokumentace vypracované Ing. Jiřím Brázdou, Nejedlého 2, 638 00 Brno.

Ve svých totožných námitkách oproti námitce č. 10, 13, 15 a 16 v 1. části navíc dokládá fotodokumentaci k Z8 a uvádí:

- Při realizaci výkopu 27.9.2009 pro nový vodovod došlo díky špatnému zabezpečení výkopu k odkrytí základů nemovitosti na p.č. 2 Vranov 65. Při průjezdu těžké stavební techniky hrozí narušení statiky mého domu. Na tuto skutečnost byl Obecní úřad upozorněn, nedostalo se mi odpovědi. Přikládám znalecký posudek v příloze.
- Budoucí výstavba v lokalitě Z8 je v návrhu ÚP Vranov ošetřena pořízením „územní studie“ v době trvání 3 let, což považuji za nedostatečné. Vzhledem k tomu, že „Zpráva o uplatňování územního plánu“ se pořizuje do čtyř let, může zde vzniknout prostor, kdy bude lokalita zastavěna bez jakékoliv studie. Regulační plán nebo prodloužení doby pro povinnost poříditi územní studii by byl vhodnější.
- Pořízení „územní studie“ pro danou lokalitu bude hradit Vranov ze svého rozpočtu, což nepovažuji za vhodné.

Vzhledem k výše uvedenému žádám o zrušení lokality Z8 a navrhovaného příjezdu k ní kolem Sieglůva rybníku. Při realizaci výstavby by došlo k znehodnocení stávajícího přírodního prostředí a ke snížení hodnoty nejenom mého pozemku, ale též všech stávajících pozemků v okolí. S pozemky, dotčenými změnou územního plánu Vranov těsně sousedím.

2. Přehodnotit ÚP navrhovaný nárůst počtu obyvatel v obci – námitka je totožná s námitkou č. 15 a 16.

3. Zoologické posouzení zpracované Ing. Václavem Práškem, Ph.D. Rybnická 22, 634 00 Brno
Text posudku dle námítky č. 15 a 16.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Část 1 - zrušení zastavitelné plochy Z8 v lok. „U rybníčku“ - odůvodnění totožné s odůvodněním námítek č. 10, 13, 15 a 16.

Nad rámec námítek č. 10, 13, 15 a 16

Zabezpečení statiky objektu není předmětem řešení územního plánu.

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu je lhůta pro vložení dat o územní studii do evidence územně plánovací činnosti pro zastavitelnou plochu Z8 prodloužena na 4 roky. V rámci zprávy o uplatňování územního plánu může být v případě potřeby tato lhůta opět prodloužena

Úhrada nákladů na zpracování územní studie obcí Vranov zajistí objektivní návrh zastavění v lokalitě, bez finanční závislosti na investorech.

Část 2 – Nárůst počtu obyvatel - odůvodnění totožné s odůvodněním námítek č. 15 a 16.

Část 3 - Zoologické posouzení - odůvodnění totožné s odůvodněním námítek č. 15 a 16.

17. A.Ž. – (H14, Z8)

22. R.Ž.

23. J.S.

Požadavek zrušení veřejně prospěšné stavby H 14

Požadavek na zrušení plochy Z8 v lok. „U rybníčku“

Požadavek na přehodnocení navrhovaného nárůstu počtu obyvatel v obci.

Zoologické posouzení lokality Ing. Václav Prášek, Ph.D., foto

1. Požaduji zrušení veřejně prospěšné stavby H 14

Odůvodnění:

- Veřejně prospěšná stavba H14 je navržena na mém pozemku a určena k vyvlastnění. S výše uvedeným nesouhlasím. Zmenšení mého pozemku formou vyvlastnění nebo zásahem do mých vlastnických práv použitím „předkupního práva obce“ by významně a trvale zmenšilo hodnotu mých pozemků. Budoucí dědic nebo majitel by tak dostal pouze o něco větší „byt“ s mizivým prostorem k venkovnímu využití, nemovitost by se stala velmi špatně prodejnou. Na nemovitost mám hypotéku a nemohu svévolně snižovat její hodnotu, což ostatně ani nechci.
- Před domem mám už nyní velmi malý prostor, dalším zábořím bych se dostal do situace, kdy bych nemohl využít prostory mého domu, garáž apod., neměl bych kde zaparkovat nebo složit palivo na zimní období.
- Už v minulosti jsem uhnul na požadavek obce s plotem a dostal jsem se na hranici, kdy další zmenšování mého životního prostoru je neakceptovatelné.
- Veřejně prospěšná stavba H14 je úzce spjata s výstavbou v lokalitě Z8, která je ve vlastnictví jediného majitele. Pokládám za neetické omezovat moje vlastnická práva pro dosažení finančního zisku jednoho developera.

2. Požaduji zrušení zastavitelné plochy Z8 v lokalitě „U rybníčku“

Odůvodnění:

- Navrhovaná plocha Z8, zejména příjezd k ní v těsné blízkosti vtoku VKP Sieglův rybník, nenávratně poškodí jedinečný přírodní charakter celé této oblasti. Vybudování příjezdové komunikace obsluhující uvedenou plochu se neobejde bez podpůrných zdí rozsáhlého charakteru., které přemění v současnosti unikátní prvek obce v betonovou nádrž – foto 5.
- Uvedeným způsobem by došlo k zásadnímu zásahu do VKP Sieglův rybník a znehodnocení této lokality s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů, zejména obojživelníků. V daném místě prokazatelně žijí

minimálně tři silně ohrožené druhy a čtyři ohrožené druhy živočichů. Stavba silnice a podpůrných zdí v těsné blízkosti vtoku rybníka by narušila životní prostředí těchto druhů, možnost migrace, nehledě na možnost havárie auta a následného průniku provozních kapalin do vody. Zvýšený automobilový provoz by mohl ohrozit stav místních populací (nejen) uvedených druhů živočichů. Jako přílohu přikládám zoologické posouzení lokality.

- Navrhovaná plocha Z8 nenavazuje plynule na stávající zástavbu, která v okolí není souvislá a představuje pouze dva samostatně stojící domy, které jsou dobře integrovány do lokality. Tuto skutečnost dokumentuji na přiložené fotografii č.4, červenou přerušovanou čarou je označena oblast plánované zástavby. Z fotografie je v popředí jasně patrné, že se jedná o krajinně cenný pohled od kostela a hrobky. Též přikládám fotografii č.3, kde je patrné, že pohled do levé části údolí zakrývá svah, vystupující z masivu, na kterém je postavený kostel. Argumentaci o návaznosti na předchozí výstavbu považuji za neopodstatněnou.
- Navrhovaná plocha výrazně narušuje výhled od kostela a krajinný ráz celé oblasti, který je u Vranova jedinečný. Viz foto č. 3 a 4.
- Pro přístup pěších osob do lokality Z8 je z hlediska vyhl. Ministerstva pro místní rozvoj 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující bezbariérové využití staveb, největší povolený sklon 8,33%. Na základě měření výškového uspořádání pozemku určených pro výstavbu bylo zjištěno minimální převýšení 10m. Dle délky navržené komunikace v hlavním výkresu návrhu územního plánu, která je cca 50m, je tedy reálný sklon navržené komunikace 20%. Tento sklon je zcela odporující výše uvedené ČSN a vyhlášce vztahující se k obecně technickým požadavkům na výstavbu.
- Při zástavbě dojde k záboru 6829m² půdy zemědělského půdního fondu, z toho 3399m² trvalého travního porostu a 3430m² orné půdy. Ve Vranově jsou stále nevyužité proluky a prostory, vhodné k revitalizaci. Podle ust. § 4 zákona č. 344/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je pro nezemědělské účely nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo v nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Další zábor ZPF je proto nepatřičný.
- Zároveň upozorňuji na ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona, který uvádí, že „další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“
- Budoucí výstavba v lokalitě Z8 je v návrhu ÚP Vranov ošetřena pořízením „územní studie“ v době trvání 3 let, což považuji za nedostatečné. Vzhledem k tomu, že „Zpráva o uplatňování územního plánu“ se pořizuje do čtyř let, může zde vzniknout prostor, kdy bude lokalita zastavěna bez jakékoliv studie. Regulační plán nebo prodloužení doby pro povinnost pořídit územní studii by byl vhodnější.
- Pořízení „územní studie“ pro danou lokalitu bude hradit Vranov ze svého rozpočtu, což nepovažuji za vhodné.
- Pokud se v následné době prokáže, že parcela je nezastavitelná, může vlastník požadovat od obce náhradu podle § 102 odst. 2 stavebního zákona za zrušení zastavitelné plochy. Toto by v budoucnu obec značně finančně zatížilo.

Vzhledem k výše uvedenému žádám o zrušení lokality Z8 a navrhovaného příjezdu k ní kolem Sieglova rybníka. Při realizaci výstavby by došlo k znehodnocení stávajícího přírodního prostředí a ke snížení hodnoty nejenom mého pozemku, ale též všech stávajících pozemků v okolí. S pozemky, dotčenými změnou územního plánu Vranov těsně sousedím.

3. Požaduji přehodnotit ÚP navrhovaný nárůst počtu obyvatel v obci – námitka je totožná s námitkou č. 15 a 16.

Zoologické posouzení zpracované Ing. Václavem Práškem, Ph.D. Rybnická 22, 634 00 Brno
Text posudku dle námítky č. 15 a 16.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Část 1 - zrušení veřejně prospěšné stavby H 14

Komunikační napojení oblasti Za rybníkem na silnici III/73917 je územním plánem označeno jako stávající dopravní závada. Navržena je úprava této jednopruhé komunikace rozšířením v místě napojení na silnici

III/73917 pro potřeby vyhnutí vozidel před napojením komunikace. Pro realizaci odstranění stávající dopravní závady je nutná úprava jednopružové komunikace rozšířením v místě napojení na sil. III/73917. Z tohoto důvodu je územním plánem vymezena veřejně prospěšná stavba veřejného prostranství H7, pro kterou se **neuplatňuje právo vyvlastnění**, ale pouze předkupní právo ve prospěch obce Vranov. Toto právo se uplatňuje pouze v případě, že vlastník chce nemovitost prodat.

Část 2 - zrušení zastavitelné plochy Z8 v lok. „U rybníčku“ - odůvodnění totožné s odůvodněním námitek č. 10, 13, 15 a 16.

Část 3 - Nárůst počtu obyvatel - odůvodnění totožné s odůvodněním námitek č. 15 a 16.

Zoologické posouzení - odůvodnění totožné s odůvodněním námitek č. 15 a 16.

18. L.V. – (Z8)

19. J.Č.

20. L.S.

21. H.L.

24. K.J. – (Z8)

(Požadavek na zrušení plochy Z8 v lok. „U rybníčku“ a vymezení této plochy jako nezastavitelné.

Námítka je ve zkrácené verzi téměř totožná s námitkami 18-21).

1. Požadují zrušení zastavitelné plochy **Z8** v lokalitě „U rybníčku“

Námítka je totožná s námitkou č. 17. Je doplněna o odrážku týkající se šířky komunikace, totožná s námitkou č.10.

- Komunikace v místě napojení na hlavní silnici z Lelekovic, konkrétně kolem nemovitosti Vranov 65 mezi parcelou 2 a 36/1 nemá potřebnou šířku. Současná šířka komunikace v inkriminovaném místě je pouze 2,55m, což komplikuje pohyb těžké stavební techniky, který by byla k realizaci výstavby a přesunu značného množství zeminy zapotřebí.

2. Požadují přehodnotit ÚP navrhovaný nárůst počtu obyvatel v obci – námitka je totožná s námitkou č. 15 a 16.

3. Zoologické posouzení zpracované Ing. Václavem Práškem, Ph.D. Rybnická 22, 634 00 Brno

Text posudku dle námítky č. 15 a 16.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Část 1 - zrušení zastavitelné plochy Z8 v lok. „U rybníčku“ - odůvodnění totožné s odůvodněním námitek č. 10, 13, 14, 15 a 16.

Nad rámec námitek č. č. 10, 13, 14, 15 a 16.

Komunikační napojení oblasti Za rybníkem na silnici III/73917 je územním plánem označeno jako stávající dopravní závada. Navržena je úprava této jednopružové komunikace rozšířením v místě napojení na sil. III/73917 pro potřeby vyhnutí vozidel před napojením komunikace. Pro realizaci odstranění stávající dopravní závady je nutná úprava jednopružové komunikace rozšířením v místě napojení na sil. III/73917

Část 2 – Nárůst počtu obyvatel - odůvodnění totožné s odůvodněním námitek č. 10, 15 a 16.

Část 3 - Zoologické posouzení - odůvodnění totožné s odůvodněním námitek č. 15 a 16.

25. A.V., Z.V., M.V., B.V., Z.V.

Požadavek na přehodnocení navrhovaného nárůstu počtu obyvatel v obci a rozsahu nově přidávaných zastavitelných ploch (především Z5, Z8, Z 12, Z13 a upravit regulačním plánem výstavbu na plochách Z10, Z14)

Požadujeme přehodnotit územním plánem navrhovaný **nárůst počtu obyvatel** v obci rozsah nově přidávaných zastavitelných ploch.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP Vranov se počítá s možným nárůstem počtu obyvatel Vranova o 520 (z uváděných 714 obyvatel v roce 2011, tedy nárůst o 72 %). Možný nárůst počtu domů je o 149. V této souvislosti je zajímavé, že počet obyvatel za posledních 100 let je velmi stabilizovaný (v roce 1910 – 651 obyvatel, v roce 2010 – 714 obyvatel, tedy nárůst o cca 10% za 100 let),.

Pro srovnání uvádím dostupné údaje stejných veličin v sousedních obcích. V obci Šebrov – Kateřina žije 789 obyvatel (2012, zdroj: informace obce), ÚP navrhuje lokality pro celkový maximální nárůst počtu obyvatel o 260 (tedy nárůst o cca 33%). V Lelekovicích žije 1580 obyvatel (zdroj: informace obce) schválený ÚP navrhuje výstavbu maximálně 95 nových rodinných domů (údaje o nárůstu počtu obyvatel mi nejsou známy, lze však předpokládat nárůst o max. 25% obyvatel).

Tyto údaje jasně ukazují nepochopitelné až nesmyslné ambice zastupitelstva obce plánovat v takové míře očekávaný nárůst počtu obyvatel v rámci celkového rozsahu požadovaného rozvoje obce Vranov.

Předchozí a v současné době platný územní plán před doplněním změn počítal s návrhovým počtem obyvatel 970. Tento nárůst se však ukázal jako nereálný, předpokládané lokality nebyly využity. Proto přiřazovat nové zastavitelné plochy zemědělské půdy do zastavitelných ploch je zcela nelogické, nekoncepční a neprospěšné veřejnému zájmu obce a jejích obyvatel. V západní části obce by vznikla typická satelitní „Sídelní kaše“ (anglicky Urban sprawl), což je nežádoucí jev, který můžeme sledovat v okolních obcích se svými projevy jako ničení krajinného rázu, mizení zemědělské půdy a zvýšení dopravní zátěže.

Takto radikální „rozvoj obce“ by vedl k narušení jejího charakteru. Dotkl by se struktury její zástavby, která vznikala organicky díky terénní konfiguraci, dotkl by se urbanistických, architektonických a přírodních hodnot v území a poškodil by jedinečný charakter této oblasti. Dotkl by se v neposlední řadě kulturní hodnoty území a obce. Tento rozvoj by s největší pravděpodobností zařadil obec do nižší kategorie při posuzování a vyhodnocování vlivu jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje.

Závěr – přehodnotit chybné ambice rozvoje obce, snížit navrhovaná čísla nových obyvatel a domů a omezit nebo zrušit nově přidávané zastavitelné plochy (především plochy Z5, Z8, Z12, Z13) a upravit regulačním plánem výstavbu na plochách Z 10, Z 14.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán Vranov bilancuje a sleduje stav a nárůst počtu obyvatel v obci. Pro potřeby dostatečných kapacit technické infrastruktury, dopravy a veřejného vybavení pracuje územní plán s bilančním počtem obyvatel. Pro návrhové plochy se předpokládá zatížení 3,5 obyvatel na jeden rodinný dům. Územní plán vytváří podmínky pro **bilanční nárůst obyvatel o cca 500 obyvatel**, kterému odpovídá dimenzování veřejné infrastruktury. V odůvodnění ÚP Vranov, v kapitole i) „Komplexní zdůvodnění dalšího rozvoje – Rozvojový potenciál obce“ je zpracována bilance skutečného rozvojového potenciálu obce, který vychází z aktuálních demografických trendů. Dle Sčítání lidu, bytů a obyvatel 2011 odpovídá obloženost jednoho rodinného domu 3 obyvatelům. Vyhodnocen je skutečný potenciál navržených zastavitelných ploch a potenciál „proluk“ ve stabilizovaných plochách bydlení. V těchto plochách došlo za dobu zpracování územního plánu k realizaci cca 30 staveb.

Skutečný předpokládaný rozvojový potenciál obce Vranov konstatuje pro rok 2014 evidovaných 724 obyvatel a předpokládá reálný nárůst obce o dalších 345 obyvatel. Z hlediska územního rozvoje obce je 75 % zastavitelných ploch v souladu s dnes platným územním plánem obce, 25 % zastavitelných ploch je navrhováno nově. Jedním z důvodů návrhu dalších disponibilních ploch je zastavění několika návrhových ploch v průběhu zpracování územního plánu a nezáměr vlastníků stavět či pozemek prodat. Hlavním důvodem územního rozvoje je však zajištění vyváženého rozvoje obce, který je schopen v přiměřené míře nabídnout výběr disponibilních pozemků pro stabilizaci obyvatel (výstavba RD mladých rodin starousedlíků) a požadavků na bydlení v této obci (poptávka neustále převyšuje nabídku). Pouze tímto přiměřeným a řízeným rozvojem lze zajistit stabilizaci sídelní struktury obce Vranov.

Součástí územního plánu je kapitola F. – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území shrnutí. Provedené vyhodnocení vlivu Územního plánu Vranov na udržitelný rozvoj je i po návrhu nového územního plánu v souladu se závěry ÚAP ORP. Kategorie 2b se nemění.

Zastavitelná plocha Z5 je převzata z platného územního plánu, zastavitelnou plochu Z12 tvoří z převažující části návrhová plocha převzatá z platného územního plánu. Zastavitelné plochy Z5 a Z13 jsou dlouhodobě sledovány a prověřovány k zástavbě na základě požadavků vlastníků pozemků.

Požadavek na regulační plány - zastavitelná plocha Z10 (převzata z platného územního plánu) je plocha k prověření územní studií. V zastavitelné ploše Z14 je již z poloviny výstavba realizována.

27. H.N.

28. V.Š.

29. M.Š.

30. M.J.

31. R.J.

Požadují snížit navrhovaný nárůst počtu obyvatel v obci a vyloučit nově přidávané zastavitelné plochy.

Námítky jsou téměř totožné s námitkou č. 25.

Požadují přehodnotit lichá očekávání rozvoje obce, snížit navrhovaná čísla nových obyvatel a domů a vyloučit nově přidávané zastavitelné plochy.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Nárůst počtu obyvatel - odůvodnění totožné s odůvodněním námitek č. 10, 15, 16 a 25.

32. Zástupce veřejnosti – (Z5)

Požadujeme zmenšení a rozdělení zastavitelné plochy **Z 5** v lok. Mezi ulicí Březina a Žižkovem

Odůvodnění:

- Navrhovaná plocha Z5, v navrhovaném stavu nenavazuje na urbanistické, architektonické a přírodní hodnoty v území a poškodí jedinečný charakter této oblasti. Není zde respektována forma stávající struktury obce.
- Navrhovaná plocha Z5 nenavazuje plynule na stávající zástavbu, která je v okolí stabilizovaná. Z charakteru lokality vyplývá rozdělení na tři podlouhlé úseky – pás domů kolem ulice Březina, pás nezastavitelné zeleně s ochranou krajinného rázu a pás domů kolem ulice Žižkov. Tento charakter je dodržen v celé délce mezi těmito ulicemi s výjimkou právě lokality Z5.
- Zajištění vyhovující vnitřní dopravní obsluhy lokality znamená vybudování příjezdových komunikací včetně protnutí zeleného pásu mezi zástavbou komunikace ulice Březina a Žižkovem. Vybudování příjezdové komunikace obsluhující uvedenou plochu se neobejde bez rozsáhlých terénních úprav a podpůrných zdí rozsáhlého charakteru.
- Sklon příjezdové komunikace by byl díky konfiguraci terénu nutně větší, než sklon, který povoluje technická norma. Dle normy pro místní komunikace ČSN 73 6110 je největší povolený sklon 9%. Umístění příjezdových komunikací na uvedené ploše je zcela nevhodné a nerealizovatelné.
- Navrhovaná plocha výrazně narušuje výhled od kostela a krajinný ráz celé oblasti.
- Zároveň upozorňujeme na ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona, který uvádí, že „další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“
- Pokud se v následné době prokáže, že parcela je nezastavitelná, může vlastník požadovat od obce náhradu podle § 102 odst. 2 stavebního zákona za zrušení zastavitelné plochy. Toto by v budoucnu obec značně finančně zatížilo.
- Z výše uvedených důvodů považujeme zařazení lokality Z5 v navrhované podobě do zastavitelné plochy za nepotřebné a nerealizovatelné. Proto požadujeme, aby navržená plocha Z5 byla rozdělena na dvě lokality – horní při ulici Žižkov a spodní při ulici Březina a byla z ní vyčleněna plocha s ochranou území z hlediska krajinného rázu (značena zelenou diagonální šrafovou). Tyto lokality je třeba logicky brát jako zástavbu proluk. Zároveň požadujeme, aby se vyloučila výstavba komunikací v této funkční ploše Z5.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění

Dosavadní urbanistický rozvoj obce Vranova prošel několika vývojovými stádii, které měnily celkový charakter obce. V meziválečném období minulého století se nově výstavbě nevyhnula ani část Žižkov. Zástavba rodinnými domy byla citlivě ukončena tak, že protilehlé svahy kostela si zachovaly přírodní rámcem a nenarušily krajinný ráz Vranova. V 70. letech minulého století byl tento princip porušen a zástavba pokračovala západním směrem a to ve stále složitějších podmínkách dopravní obsluhy. Tento trend pokračoval i v posledních letech a došlo k celkovému zastavění dříve volných ploch mezi obcí a plochami lesa. Navrhovaná zastavitelná plocha Z5 tak jen v duchu platného územního plánu obce dokončuje proces zástavby dříve přírodní protiváhy kostela.

Zastavitelná plocha Z5 je převzata z platného územního plánu obce Vranov. Svým rozsahem se nejedná o dostavbu proluk ve stabilizované zástavbě, ale o novou zastavitelnou plochu. Pro zastavitelnou plochu se tak mohou uplatnit regulativy návrhových ploch bydlení v rodinných domech (velikost stavebního pozemku, výšková hladina zástavby, charakter zástavby, zastavěnost stavebního pozemku). Zastavitelná plocha Z5

navazuje z hlediska využití území na stávající zástavbu v řešené části obce Vranov. Vymezením nezastavitelné části ploch s rozdílným způsobem využití (převzato a upřesněno z platného územního plánu obce) bude dokončeno zastavění proluk v ulici Březina a Žižkov.

Vnitřní obsluhu zastavitelné plochy Z5 územní plán nenavrhuje. Z textové části územního plánu, kapitoly c) Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, odstavec Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby, byla pro Zastavitelnou plochu Z5 „mezi ulicemi Březina a Žižkovem“ **vypuštěna** Podmínka využití – zajistit vyhovující vnitřní dopravní obsluhu lokality.

Příjezdové komunikace (místní obslužné komunikace) nejsou v zastavitelné ploše Z5 navrhovány. Zastavitelná plocha Z5 je obsloužena ze stávající plochy komunikací a prostranství místního významu (ulice Žižkov) a plochy dopravy silniční (ulice Březina). Obě plochy jsou stávající a jsou na ni napojeny jak stávající objekty, tak objekty nově postavené, či v současnosti realizované.

Územní plán vymezuje nezastavitelnou část plochy bydlení v rodinných domech jako ochranu území z hlediska krajinného rázu. Tato ochrana je vymezena jak na zastavitelné ploše Z5, tak na celém území stávající zástavby mezi ulicemi Březina a Žižkovem. Vymezení této ochrany je převzato s upřesněním z platného územního plánu obce Vranov.

Ustanovení Stavebního zákona, §55 odst.4 se vztahuje ke změně územního plánu, ne k návrhu projednávaného územního plánu Vranov.

Ustanovení Stavebního zákona, §102 (náhrada za změnu území) odst.4 se vztahuje na případy zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu. Zastavitelná plocha Z5 návrhu územního plánu respektuje návrhovou plochu všeobecného bydlení definovanou platným územním plánem obce.

Vymezení a zařazení zastavitelné plochy Z5 do návrhu územního plánu je opodstatněné z několika důvodů:

- v návaznosti na platný územní plán obce se jedná o poměrně rozsáhlou novou zastavitelnou plochu,
- pro zastavitelnou plochu jsou územním plánem stanoveny podrobné závazné regulativy výstavby nových objektů bydlení (velikost stavebního pozemku, výšková hladina zástavby, charakter zástavby, zastavěnost stavebního pozemku),
- nezařazení této zastavitelné plochy do návrhu územního plánu a rozšíření nezastavitelných částí těchto ploch (ochrana krajinného rázu) by se staly podnětem k uplatnění Stavebního zákona, §102 ,odst.4, ze strany dotčených vlastníků pozemků.

Výstavba komunikací v zastavitelné ploše Z5 není územním plánem navrhována.

33. D.K., H.H.

Vlastník pozemku p.č. 402/2 využívá pozemek rekreaci. Nesouhlasí s návrhem na sportoviště se začleněním do areálu školy. Žádají o změnu na pozemek stavební.

Odůvodnění:

1. Pozemek pro využití jak pro sportoviště a začlenění do areálu školy se nám jeví jako nevhodný pro nepřístupnost od školy/ohrazení hřiště pro plážový volejbal a stráž od školního domu/. Z druhé strany je absolutně nepřístupný na bývalé hasičské cvičiště pro navážku vytvořenou při opravě kostela. Pozemek je přístupný pouze úzkým koridorem mezi kaplí Sv. Jána a břehem s lipami. Nikterak neřeší uvažované propojení školy s areálem Sokolák a bývalého hasičského cvičiště.

2. Domníváme se, že pozemek je spíše vhodný pro výstavbu rodinného domu, jelikož jsou v jeho těsné blízkosti všechny inženýrské sítě (voda, plyn, elektřina) a dům by zapadl do stávající výstavby pokračováním linie bývalá kavárna – školní dům – dotčený pozemek – dům č. 83. Z těchto důvodů žádáme o převod pozemku na stavební.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění

Řešená oblast obce Vranov, včetně pozemku p.č. 402/2, je z hlediska územního plánování dlouhodobě připravována pro stabilizaci a rozvoj veřejných funkcí v obci – školství, tělovýchova a sport. Tyto funkce jsou zakotveny i v platném územním plánu obce.

Návrh územního plánu Vranov tuto koncepci rozvoje veřejného vybavení přebírá a z hlediska jednotlivých funkcí zpřesňuje. Z hlediska dalšího rozvoje se počítá s přestavbou a dostavbou školy. V záměru je výstavba tělocvičny a nového provozního zázemí školy. Pro tyto záměry je navržena nová zastavitelná plocha,

navazující na stávající areál školy. Zároveň tímto návrhem dochází k propojení školních zařízení s dalšími plochami veřejného sportu a rekreace v obci.

K návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek obdržel pořizovatel tato stanoviska:

KrÚ JMK – OKPP

Hasičský záchranný sbor JmK – odd. ochrany obyvatelstva, Zubatého 1, 614 00 Brno

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 301 42 Brno

MěÚ Šlapanice – OŽP

KrÚ JMK – OÚPSŘ

Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu ÚP Vranov - po místním referendu 20.11.2015

Obec Vranov dopisem ze dne 06.01.2015 oznámila, že ve dnech 10. a 11.10.2014 proběhlo místní referendum k veřejně projednanému návrhu ÚP Vranov. Na základě místního referenda pořizovatel ve spolupráci s určenou zastupitelkou a projektantem upravil vypořádání námitek a připomínek (20.11.2015) a znovu v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona požádal dotčené orgány o stanovisko dopisem ze dne 23.11.2015.

1. P.M.

1. V návrhu územního plánu část „Veřejně prospěšné stavby veřejných prostranství“ je uvedeno v dokumentu „Textová část“ u .K.1 VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ - PLOCHY SÍDELNÍ ZELEŇ, PARK PONÁVKA PŘEDKUPNÍ PRÁVO VE PROSPĚCH: OBEC VRANOV - POZEMEK P. Č.: 137/2, 153/6, 154/1“

Nesouhlasím s touto částí, kde se uvádí, že součástí „Parku Ponávka“ budou i parcelní čísla 153/6 a 154/1 a zejména nesouhlasím s deklarací předkupního práva na tyto pozemky ve prospěch obce Vranov. Vzhledem k uvedené skutečnosti chci požádat o přehodnocení této části návrhu územního plánu. Mrzí mě, že jsou prováděny návrhy změn v ÚP týkající se soukromých pozemků bez vědomí vlastníků těchto pozemků.

2. V návrhu nového ÚP je parcela 154/1 uváděna s označením „P“ jako zemědělská půda. Dotaz je, zdali na této parcele je možná výstavba rodinného domu.

Rozhodnutí o námitce: námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Připomínka byla uplatněna v rámci společného jednání o návrhu ÚP. Pro veřejné projednání ÚP bylo připomínce částečně vyhověno.

V souladu s dnes platným územním plánem obce byla provedena oprava návrhu ÚP a parcela 154/1 byla zařazena do stávajících ploch bydlení v rodinných domech.

Pouze část parcely 153/6 zůstává dle územního plánu navržena jako plocha sídelní zeleně. Tato sídelní zeleň je součástí koncepce rozvoje obce, kdy na veřejná prostranství kolem „točny“ autobusu navazují plochy veřejné sídelní zeleně zajišťující vhodné funkční propojení s přírodním prostředím kolem pramene Ponávky. Pro zajištění tohoto záměru je tato plocha jako veřejné prostranství – plocha sídelní zeleně vymezena jako veřejné prostranství, pro které se uplatňuje předkupní právo ve prospěch obce Vranov.

2. F.H.

B.Š.

požadují p.č. 268/1, která bezprostředně navazuje na plochu areálu „Kniha“ zařadit jako zastavitelnou plochu pro bytovou výstavbu – tedy na hranici s pozemkem p.č. 257/1.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán vymezil zastavěné území obce, do kterého byl zahrnut i bývalý výrobní areál. Navazující pozemky orné půdy byly z hlediska využití zařazeny do ploch krajinné zeleně a ploch zemědělských. Areál bývalé výroby je jako plocha přestavby v hranicích zastavěného území navržen k výstavbě rodinných domů. Z hlediska koncepce rozvoje této části obce není žádoucí rozšiřovat stávající areál o další zastavitelnou plochu. Stávající využití území vytváří přirozený přechod mezi novou zástavbou a navazujícím významným krajinným prvkem Nad Kozlovcem.

3. M.D., E.D.

Podáváme připomínku a to ve všech oblastech, nadto zejména v oblasti řešení dopravy.

1) Uvedený návrh hrubě zasahuje do vlastnických práv občanů, vyvlastňuje soukromé pozemky ve prospěch nadbytečného rozšiřování komunikací. Význam nových komunikací neodpovídá zásahu do vlastnických práv občanů. Vybudování lokálních komunikací k několika plánovaným rodinným domům není ve veřejném zájmu!

2) Potenciální rozsáhlá zástavba rodinných domů na severu obce by zcela narušila charakter místa. Vranov jako jedna z mála obcí v okolí města Brna není zatím urbanisticky zničena živelnou satelitní zástavbou.

Další důvody:

1. Uvedený návrh opomíjí zcela naše sousedská práva zaručená Ústavou České republiky, Listinou základních práv a svobod, Evropskou úmluvou o lidských právech, dokonce i Občanským zákoníkem současného i nového znění.
2. Uvedený návrh nereflexuje ani problémy hluku – a závazné stanovisko Krajské hygienické stanice k návrhu mlčí.
3. Není tajemstvím, že každé vybudování či rozšíření komunikace s sebou automaticky přináší zvýšený provoz, tedy drastické ekologické zatížení, další stupeň zamoření – prašnost, hluchost i nebezpečí úrazu – a tj. vše, co likviduje ekologickou etiku, kterou měli konečně respektovat. Cesta není v neustálém vyhovování stoupající náročnosti, nýbrž v omezení stoupajících bezmyšlenkovitých návyků.
4. Obec Vranov je poutní místo rozložené v zalesněné krajině a není třeba budovat v něm umělé parky a vůbec jakkoliv „kultivovat“ a přizpůsobovat městským aglomeracím, kde parky mají svůj účel – o což se zmíněný návrh ÚP proti všem pravidlům zákona pokouší.
5. Není veřejným zájmem zábor (vyvlastnění) pozemků, veřejným zájmem je údržba stávajících komunikací.

Připojujeme se tímto k oprávněným námitkám vlastníků, jakož i všech občanů obce Vranova, jejichž práva jsou ohrožena uvedeným návrhem ÚP, který neřeší, co řešit je třeba, a který považujeme za zbytečný a dokonce nezákonný. Vyvlastňování užili občané této země v čase dvou totalitních režimů až příliš.

Rozhodnutí o námitce – bod 1: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán Vranov nevymezuje veřejně prospěšné stavby pro komunikace ani pro jejich rozšiřování, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Územní plán je zpracován v souladu se stavebním zákonem, ve znění pozdějších předpisů. V územním plánování jde vždy o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem o harmonické využití území. Podle ust. § 1 zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona, řeší územní plánování funkční využití území, stanoví zásady jeho organizace a věcně a časově koordinuje výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území soustavně a komplexně.

Problém hluku (hluk z dopravy, hluk z provozu motokrosu) byl po celou dobu procesu tvorby územního plánu řešen. K zadání a návrhu územního plánu se vyjadřovaly několikrát dotčené orgány v souladu se stavebním zákonem. Územní plán Vranov definuje zvláštní podmínky využití území – plochy podmíněčně využitelné pro funkci bydlení z hlediska hluku a navrhuje protihluková opatření.

Územní plán řeší a navrhuje plnohodnotnou obsluhu stávajících i navrhovaných (zastavitelných) ploch s rozdílným způsobem využití. To vše při maximální snaze respektovat příslušné zákony, vyhlášky a normy. V případě stávajícího stavu se územní plán snaží napravit dřívější nedostatky ve vymezení veřejných prostranství a řešit dopravní závady. Pro dopravní obsluhu nových návrhových ploch bydlení jsou v souladu s vyhláškou navrhovány požadované šířky veřejných prostranství. Vyhláška 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, § 22, odst. 2 v platném znění – „*Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m*“.

Jedním z podstatných požadavků na tvorbu územního plánu je stabilizace a návrh veřejných prostranství. Pro nové zastavitelné plochy bydlení je rozsah těchto veřejných prostranství definován Vyhláškou 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, § 7 v platném znění. Územní plán Vranov nenavrhuje parky, ale plochy sídelní zeleně, které mohou být parkově upraveny a jsou určeny především pro každodenní rekreaci obyvatel obce (senioři, matky s malými dětmi, dospívající mládež).

Rozhodnutí o námitce – bod 2: řešeno výsledky místního referenda, požadavky budou zapracovány do územního plánu Vranov.

4. Z. a M. F. – (H5, Z15)

Nesouhlas s vymezením VPS pro komunikaci H5 pro plochu Z15 a jejím rozšířením na 8m.

Odůvodnění:

- 1) Podle našeho názoru a názoru nestranných odborníků je rozšíření stávající komunikace zbytečné a nesmyslné. Jako přístupová cesta ke stávajícím 8 rodinným domkům bohatě vyhovuje a i po nárůstu počtu rodinných domků o dalších 5-6 domků bude přístupová cesta dostačující. Z možných variant přístupu na

pozemky Z15 byla zvolena varianta nejhorší a varianta, která v zájmu jednotlivce komplikuje situaci všem majitelům přilehlých pozemků k této cestě. Pokud by došlo k rozšíření cesty vyvlastněním části našeho pozemku, znamenalo by to jenom v našem případě znemožnění nebo komplikaci příjezdu autem do garáže, likvidaci fekální jímky, která je umístěna na hranici pozemku, přeložit 60m plynové a elektrické přípojky a částečně i vodovodní přípojku.

2) Když se dělal minulý ÚP, požadovali bývalí majitelé našeho pozemku zařazení celých parcel 296/1 a 296/2 jako stavební parcely. Tehdy to odbor životního prostředí zamítl. Stavět se mohlo pouze na úzkém asi 50mpásmu podél cesty. Ve spodní části se stavět nemohlo z důvodu unikátní fauny a flóry v této lokalitě. Nezbylo nám nic jiného, než to respektovat. Časem jsme ale dali odboru životního prostředí za pravdu. Žijí zde ropuchy, skokani, rosníčky, slepýši, užovky, mloci, pasou se zde srnky, roste ocún. Jaké bylo naše překvapení, když podle nového ÚP zde byla povolena výstavba rodinných domků. Dnes už není třeba chránit přírodu a stavět se zde může?

3) na veřejném projednávání tohoto ÚP starostka obce Ing. Kateřina Jetelinová a pan architekt zastupující zhotovitele veřejně slíbili, že v návrhu tohoto ÚP nebudou žádné veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit. Protože většina majitelů přilehlých pozemků je proti tomuto rozšíření komunikace a nemá v úmyslu pozemky prodávat, žádáme proto o odstranění komunikace H5 z návrhu územního plánu. Nemáme nic proti výstavbě v obci Vranov, ale není možné, aby zájmy jednoho člověka přinášely komplikace a problémy ostatním občanům.

4) Žádáme zavedení pevné linky a ADSL do oblasti ulice Příhon.

Příloha č. 2 – kopie námítky č. 5

Příloha č. 3 – zakres umístění fekální jímky, nepovolení výstavby na p.č. 296/1,2

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu byla vypuštěna zastavitelná plocha Z15 „Kejlova Pole II“. V návaznosti na tuto skutečnost byla z územního plánu vypuštěna VPS pro komunikaci H5. Plochy komunikací a prostranství místního významu zůstanou jako stávající v rámci parcely 25/2, s výjimkou severní části, kde je v souladu s dosud platným územním plánem obce navrženo rozšíření pod vzdušným vedením VN.

5. J. a F. N., M.Š., A.H., M.V., E. a P.F., P. a H. F., J.F., Z. a M. F., P.B., L. a H. K., M.Š., F.H., B.Š. – (H5, Z15)

Uvedený návrh se dotýká našich vlastnických práv, kdy zužuje naše pozemky ve prospěch naddimenzované komunikace. Suvedeným návrhem zásadně nesouhlasíme a požadujeme jiné trasování přístupu k navrhovaným plochám.

- Zpracovatel zcela opominul nutnost dodržení ČSN 73 6110
- Ignoroval otázky hluku a s tím spojené normy a též závazné stanovisko KHS se tímto nezabývá
- Návrh zcela opomíjí naše sousedská práva garantovaná Ústavou, Listinou základních práv a svobod, Evropskou úmluvou o lidských právech a dalšími mezinárodními úmluvami a Občanským zákoníkem v aktuálním i novém znění, zejména obtěžování emisemi a imisemi.
- Případná realizace komunikace v navržené trase by znamenala zábory našich pozemků a tím by vyvolala umístění našich rodinných domů v rozporu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
- Nedošlo k dostatečnému prověření jiných možností dopravní obslužnosti návrhových ploch a porovnání jejich výhodnosti zejména s ohledem na jejich vliv na životní prostředí.

Rozhodnutí o námitce: námitce se částečně vyhovuje

Odůvodnění:

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu byla vypuštěna zastavitelná plocha Z15 „Kejlova Pole II“. V návaznosti na tuto skutečnost byla z územního plánu vypuštěna VPS pro komunikaci H5. Územní plán vymezuje pouze plochu komunikací a prostranství místního významu. V souladu s § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu

nebo územním rozhodnutím. Případné konkrétní řešení komunikace bude posuzováno příslušným stavebním úřadem v následné dokumentaci k územnímu řízení.

KHS JmK ve svém stanovisku k návrhu ÚP pro společné jednání ze dne 25.5.2012 č.j. KHSJM 21865/2012/HOK posoudila návrh územního plánu Vranov ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu a § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst. 2 stavebního zákona, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů provádějících, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Současně byl předmětný návrh vyhodnocen z hlediska zohlednění požadavku KHS JmK uplatněných ve stanovisku k návrhu zadání ze dne 18. listopadu 2009 pod číslem jednací 9298/2009/BM/HOK. Způsob a forma respektování požadavku je zřejmá ze skutečností uvedených v návrhu územního plánu a lze konstatovat, že uplatněný požadavek byl akceptován.

K veřejnému projednání se KHS JmK nevyjádřila.

Územní plán je zpracován v souladu se stavebním zákonem, ve znění pozdějších předpisů. V územním plánování jde vždy o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem o harmonické využití území. Podle ust. § 1 zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona, řeší územní plánování funkční využití území, stanoví zásady jeho organizace a věcně a časově koordinuje výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území soustavně a komplexně.

V rámci zpracování územního plánu Vranov byly podrobnějšími studii řešeny vybrané lokality, o kterých se uvažovalo (na základě žádosti vlastníků) jako o nových zastavitelných plochách. Studie pro lokalitu „Kejlova Pole II“, předložená vlastníkem pozemku, byla zpracována značně neodborně a navrhovala nereálná dopravní napojení řešené lokality. Studie proto byla následně dopsána zpracovatelem územního plánu a prověřila všechna možná dopravní napojení lokality (varianta A-D), dokladovaná podélnými řezy komunikací. Na pracovních jednáních s určeným zastupitelem a pracovní skupinou zastupitelstva byla pro návrh územního plánu vybrána varianta D – napojení lokality od areálu bývalé knihy.

J. a F. N.

M.Š.

A.H.

M.V.

Z. a M. F.

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu byla vypuštěna zastavitelná plocha Z15 „Kejlova Pole II“. V návaznosti na tuto skutečnost byla z územního plánu vypuštěna VPS pro komunikaci H5. Plochy komunikací a prostranství místního významu zůstanou jako stávající v rámci parcely 25/2.

A.H.

E. a P. F.

P.B., L. a H. K., M.Š.

F.H., B.Š.

Pro dopravní obsluhu plochy přestavby P1 a zastavitelné plochy Z14 je zapotřebí vymezit plochu komunikací a prostranství místního významu. Šířka této plochy je stanovena Vyhláškou 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění - § 22, odst. 2. Územní plán navrhuje v souladu s vyhláškou šířku veřejného prostranství 8 metrů.

E. a P. F.

P. a H. F.

J.F.

Plocha komunikací a prostranství místního je v této části obce vymezena v souladu s dosud platným územním plánem obce. Plocha je vymezena tak, aby v rámci tohoto veřejného prostranství mohlo být vedeno vzdušné vedení VN a umístěna trafostanice.

6. P.S. - (Z15)

Zásadně nesouhlasím s trasováním přístupu k navrhovaným plochám ve variantě předkládané na veřejném projednávání ÚP dne 15.5.2013 a požaduji jiné řešení přístupu k navrhovaným plochám. Osobně jsem s architektem zpracovávajícím tento plán projednával jinou variantu, která zde není vůbec uvažována.

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu byla vypuštěna zastavitelná plocha Z15 „Kejlova Pole II“. V návaznosti na tuto skutečnost není řešena její přístupnost.

Studie pro lokalitu „Kejlova Pole II“, předložená vlastníkem pozemku, byla zpracována značně neodborně a navrhovala nereálná dopravní napojení řešené lokality. Studie proto byla následně dopracována zpracovatelem územního plánu a prověřila všechna možná dopravní napojení lokality (varianta A-D), dokladovaná podélnými řezy komunikací. Na pracovních jednáních s určeným zastupitelem a pracovní skupinou zastupitelstva byla pro návrh územního plánu vybrána varianta D – napojení lokality od areálu bývalé Knihy.

7. M.D.

8. E.D.

Požadují přehodnotit územním plánem navrhovaný nárůst počtu obyvatel v obci

Odůvodnění:

V návrhu ÚP Vranov se počítá s možným nárůstem počtu obyvatel Vranova o 520 (z uváděných 714 obyvatel v roce 2011, tedy nárůst o 72 procent!). Možný nárůst počtu domů je o 149. Počet obyvatel obce Vranov za posledních 100 let je stabilizovaný (v roce 1910 – 651 obyvatel, v roce 2010 – 714 obyvatel, s nárůstem okolo 10% za 100 let, v okolních obcích (Šebrov, Lelekovice) se počítá s maximálním nárůstem obyvatel cca 25-33%, je tudíž nesmyslné ve Vranově počítat s nárůstem 72%!

Současný platný územní plán počítal s návrhovým počtem obyvatel 970. Tento nárůst nebyl naplněn a předpokládané lokality nebyly využity

Proto přiřazovat nové plochy zemědělské půdy do zastavitelných ploch je zcela nelogické, nekoncepční a neprospěšné veřejnému zájmu obce, navíc proti zákonu:

§ 55 odst. 4 stavebního zákona uvádí, že „další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“ Ve Vranově je ještě značné množství nezastavěných stavebních ploch, návrh ÚP tedy neodpovídá zákonu.

Žádám zásadně omezit nově přidávané zastavitelné plochy.

Rozhodnutí o námitce: řešeno výsledky místního referenda, požadavky budou zapracovány do územního plánu Vranov.

Poznámka:

Ustanovení stavebního zákona, § 55 odst.4 se vztahuje ke změně územního plánu, ne k návrhu projednávaného územního plánu Vranov.

9. M.K. - (H3)

Námitka proti kanalizaci části stoky **H3** – v délce 331,9m na p.č. 405/4 z těchto důvodů:

1. Dřívější plánovací podklady i projekt pro stavební povolení z roku 2006 projektuje realizaci této stoky jen pro šachtu Š 266a a dále navazují přípojky: k RD 176 na stav. parcele 181 k.ú. Vranov a přípojka k RD 176 na stav. parcele 181 k.ú. Vranov a přípojka k RD 207 na stav. parcele 246 k.ú. Vranov.

Nyní předložený územní plán mění přípojku k domu č. 207 na stoku o dimenzi DN 250 mm v celé délce, přestože jde opět o napojení pouze jednoho domu v extravilánu obce.

Tato závažná změna projektu se objevuje, neznámo proč, až v projektu v roce 2012!! Není známo, kdy bylo a kým o této závažné změně rozhodnuto!

2. Tato část stoky H-3, dříve přípojka, má vést v bývalé polní cestě souběžně s NTL plynovodem a vodovodem a nelze zde dodržet ochranná pásma a předpisy normované vzdálenosti podzemních vedení pro malý prostor v komunikaci (š = cca 2,5 m). Obě akce byly provedeny neodborně v akci „Z“.

Pro mě jako vlastníka vedlejšího pole s každoročně obdělávanou ornou půdou p.č. 147/3, je realizace přípojky v podobě kanalizačního řádu, stavbou ohrožující stabilitu meze, která pole podpírá – podotýkám, že se jedná o území se zvýšeným nebezpečím půdní eroze!

O tom, jak při provádění staveb v této části obce si nedávno počínal bývalý starosta Ing. Juha (rozšíření cesty na moji parcelu, vč. nového povrchu z ast. recyklátu!! Bez jakéhokoliv projednání se mnou, svědčí přiložená fotodokumentace původního a následného stavu.

Proto mé důvodné obavy z dalších křivd!

O odpovídajícím způsobu provádění podzemních vedení v této lokalitě se mnou nikdo nikdy nejednal, i když je zjevná skutečnost, že se jedná o plánované další svévolné poškozování mého majetku!!

Žádám tedy, aby byla provedena odpovídající změna návrhu územního plánu a návazně též v realizační projektové dokumentaci s ručením rozsahu a způsobu provádění prací a předem projednané se mnou.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Konkrétní návrh vedení kanalizace náleží až podrobnějšímu stupni územně plánovací nebo projektové dokumentaci. Jedná se o požadavek, který je dle § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace.

Územní plán Vranov přebírá a respektuje z hlediska odkanalizování obce projektovou dokumentaci „Splašková kanalizace, včetně ČOV ve Vranově“, která má vydáno platné stavební povolení. Kanalizace H-3 v celkové délce 331,9m byla stavebně povolena dne 7.8.2007 pod č.j. OŽP/14936-07/3597-2014/MOU.

10. J.D., J.K. - (Z8)

1. Požadujeme zrušení zastavitelné plochy **Z8** v lok. „U rybníčku“

Odůvodnění:

- Navrhovaná plocha Z8, zejména příjezd k ní v těsné blízkosti vtoku VKP Sieglův rybník, nenávratně poškodí jedinečný přírodní charakter celé této oblasti. Vybudování příjezdové komunikace obsluhující uvedenou plochu se neobejde bez podpůrných zdí rozsáhlého charakteru., které přemění v současnosti unikátní prvek obce v betonovou nádrž.
- Uvedeným způsobem by došlo k zásadnímu zásahu do VKP Sieglův rybník a znehodnocení této lokality s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů.
- Navrhovaná plocha Z8 nenavazuje plynule na stávající zástavbu, která v okolí není souvislá a představuje pouze dva samostatné stojící domy, které jsou dobře integrovány do lokality.
- Navrhovaná plocha výrazně narušuje výhled od kostela a krajinný ráz celé oblasti, který je u Vranova jedinečný.
- Komunikace v místě napojení na hlavní silnici z Lelekovic, konkrétně kolem nemovitosti Vranov 65 mezi parcelou 2 a 36/1 nemá potřebnou šířku. Současná šířka komunikace v inkriminovaném místě je pouze 2,55m, což komplikuje pohyb těžké stavební techniky, který by byla k realizaci výstavby a přesunu značného množství zeminy zapotřebí.
- Pro přístup pěších osob do lokality Z8 je z hlediska vyhl. Ministerstva pro místní rozvoj 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující bezbariérové využití staveb, největší povolený sklon 8,33%. Na základě měření výškového uspořádání pozemku určených pro výstavbu bylo zjištěno minimální převýšení 10m. Dle délky navržené komunikace v hlavním výkresu návrhu územního plánu, která je cca 50m, je tedy reálný sklon navržené komunikace 20%.
- Tento sklon je zcela odporující rovněž ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“, která stanovuje maximální přípustný podélný sklon obslužné komunikace 15% pro úseky do 50m a 12% pro delší úseky.
- Při zástavbě dojde k záboru 6829m² půdy zemědělského půdního fondu, z toho 3399m² trvalého travního porostu a 3430m² orné půdy. Ve Vranově jsou stále nevyužité proluky a prostory, vhodné k revitalizaci. Podle ust. § 4 zákona č. 344/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je pro nezemědělské účely nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo v nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Další zábor ZPF je proto nepatřičný.
- Zároveň upozorňujeme na ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona, který uvádí, že „další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch“.

Vzhledem k výše uvedenému žádáme o zrušení lokality Z8 a navrhovaného příjezdu k ní kolem Sieglava rybníku. Při realizaci výstavby by došlo k znehodnocení stávajícího přírodního prostředí a ke snížení hodnoty nejen našich pozemků, ale též všech stávajících pozemků v okolí. Lokalita Z8 a příjezdová cesta k ní jsou tak blízko našich pozemků, že se cítíme být touto změnou přímo dotčeni.

2. Požadujeme přehodnotit územním plánem navrhovaný nárůst počtu obyvatel v obci.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP Vranov se počítá s možným nárůstem počtu obyvatel Vranova o 520 (z uváděných 714 obyvatel v roce 2011, tedy nárůst o 72 procent). Možný nárůst počtu domů je o 149. Tento navržený nárůst počtu obyvatel naprosto neodpovídá dosavadnímu demografickému vývoji, neboť za 100 let, od roku 1914, zde vzrostl počet obyvatel pouze o 10%.

Předchozí a v současné době platný územní plán před doplněním změn počítal s návrhovým počtem obyvatel 970. Tento nárůst se však ukázal jako nereálný, předpokládané lokality nebyly využity. Proto přiřazovat nové zastavitelné plochy zemědělské půdy do zastavitelných ploch je zcela nelogické, nekoncepční a neprospěšné veřejnému zájmu obce.

Upozorňujeme na skutečnost, že obec nemá možnosti ani infrastrukturu přijmout takové radikální navýšení počtu obyvatel bez negativních dopadů. Jedná se zejména o:

- Omezený počet míst v základní i mateřské škole,
- Omezená kapacita sběrných i obslužných komunikací,
- Velmi omezený počet pracovních příležitostí, což povede ke zvýšení intenzity automobilové dopravy (a tím i emisí a hluku) vlivem nově vyvolané automobilové dopravy do zaměstnání, hlavně do spádového města Brna.

Vzhledem k výše uvedenému žádáme přehodnotit lichá očekávání rozvoje obce, snížit navrhovaná čísla nových obyvatel a domů a omezit nově přidávané zastavitelné plochy.

Rozhodnutí o námitce: řešeno výsledky místního referenda, požadavky budou zapracovány do územního plánu Vranov.

15. Š.K. - (Z8)

16. T.K. - (Z8)

Ve svých totožných námitkách oproti námitce č. 10 v 1. části navíc uvádějí:

Opěrné zdi nepochybně velmi negativně ovlivní krajinný ráz lokality „U rybníčku“. Lze se oprávněně domnívat, že dojde také k negativnímu ovlivnění hydrogeologických poměrů v okolí rybníka.

V daném místě prokazatelně žijí minimálně tři silně ohrožené druhy a čtyři ohrožené druhy živočichů. Plánovaná výstavba v této lokalitě by zásadním způsobem narušila životní prostředí těchto živočichů a současně významným způsobem zhoršila migrační propustnost krajiny pro střední a větší obratlovce. Lokalita Sieglův rybníček je registrovaným významným prvkem, který si zaslouží nejvyšší možnou ochranu. Je zcela zřejmé, že zastavěním plochy Z8 dojde ke znehodnocení této lokality a to jak z důvodu narušení ekologických poměrů, tak z důvodu narušení krajinného rázu resp. esteticky hodnotné části krajiny. Jako přílohu přikládám zoologické posouzení lokality.

Ve 2. části navíc uvádějí:

Pro srovnání uvádějí dostupné údaje stejných veličin v sousedních obcích. V Šebrově – Kateřina žije 789 obyvatel (2012), zdroj: informace obce, ÚP navrhuje lokality pro celkový maximální nárůst počtu obyvatel o 260 (tedy nárůst o cca 33%). V Lelekovicích žije 1580 obyvatel (zdroj: informace obce) schválený ÚP navrhuje výstavbu maximálně 95 nových rodinných domů (údaje o nárůstu počtu obyvatel mi nejsou známy, lze však předpokládat nárůst o max. 25% obyvatel).

Z těchto údajů vyplývá velké až přehnané sebevědomí obce v očekávaném nárůstu počtu obyvatel.

Dle ustanovení § 55 odst. 4 stavebního zákona lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Vzhledem k výše uvedenému se domnívám, že zařazením nových ploch do návrhu ÚP byl porušen zákon.

Takto radikální rozvoj obce by vedl k narušení jejího charakteru. Dotkl by se struktury její zástavby, která vznikala organicky díky terénní konfiguraci, dotkl by se urbanistických, architektonických a přírodních hodnot v území a poškodil by jedinečný charakter této oblasti. Dotkl by se v ne poslední řadě kulturní hodnoty území a obce. Tento rozvoj by s největší pravděpodobností zařadil obec do nižší kategorie při posuzování a vyhodnocování jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje.

Příloha:

Zoologické posouzení zpracované Ing. Václavem Práškem, Ph.D. Rybnická 22, 634 00 Brno

Na základě terénní pochůzky dne 13.5.2013 bylo provedeno zoologické posouzení předmětné lokality (pozemky p.č. 316/1 a 315/2, včetně jejich přílehlého okolí, v k.ú. Vranov u Brna), včetně vyhodnocení potenciálního výskytu dalších zvláště chráněných druhů živočichů:

Ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) – silně ohrožený druh

Slepýš křehký (*Anguis fragilis*) – silně ohrožený druh

Užovka hladká (*Coronella austriaca*) – silně ohrožený druh

Čmeláci rodu *bombus* (min. 3 druhy) - ohrožený druh

Mravenci rodu *Formica* (min. dva druhy) - ohrožený druh

Ropucha obecná (*Bufo bufo*) - ohrožený druh

Užovka obojková (*Natrix natrix*) - ohrožený druh

Vzhledem k charakteru zájmového území a přílehlého okolí je zřejmé, že se zde budou vyskytovat ještě další zvláště chráněné druhy živočichů, které jednodenní průzkum nemohl postihnout. Jde především o druhy avifauny a dále entomofauny. Vzhledem k charakteru lokality zde také není možné na fragmentech biotopu suchých úzkolistých trávníků vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů rostlin.

Dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. V případě realizace jakéhokoli záměru na předmětných pozemcích je nutné udělení výjimky z ochranných podmínek těchto zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Udělení této výjimky je možné pouze v případě, že jiný veřejný zájem vysoce převažuje zájem ochrany přírody.

Dopadem změny využití výše zmíněných pozemků ze zemědělské půdy na stavební pozemky dojde k významnému zmenšení rozsahu nelesních biotopů na levém břehu říčky Ponávky. Celkový rozsah plánované zástavby pak změní charakter obce a zhorší migrační propustnost krajiny pro střední a větší obratlovce svým antropogenním tlakem. Z Vranova tak bude další ze satelitů na okraji Brněnské aglomerace. Tato skutečnost a její konsekvence však již přesahují rámec zoologického posouzení.

Rozhodnutí o námitce: řešeno výsledky místního referenda, požadavky budou zapracovány do územního plánu Vranov.

11. F.M. - (Z15)

12. J.P.

26. J.M., J.Š.

36. P.K.

1. Vzhledem k neexistenci územní studie je nejasný způsob dopravní obslužnosti **Z15**, přičemž není vyloučeno, že bude snaha řešit tento problém napojením obslužné komunikace na stávající komunikaci (vedoucí po pozemku 302/1), využívanou a poměrným dílem financovanou podatelí.

Díky tomu by došlo:

- ke změně charakteru komunikace, která byla před započítáním výstavby podatelem deklarována jako slepá, sloužící pouze obyvatelům této obytné zóny a na základě čehož se podatel rozhodl k jejímu spolufinancování a následné výstavbě svého rodinného domu, přičemž možnost podobné změny nebyla zanesena ani ve výhledu územního plánu
- k nadměrné zátěži stávající komunikace stavebními mechanizmy a při přesunu materiálu během výstavby Z15, ke které není stávající komunikace dimenzována, a s tím souvisejícímu zvýšení úrovně hluku a prachu
- k nadměrnému zvýšení dopravního provozu na stávající komunikaci po dokončení výstavby v lokalitě Z15 díky navýšení počtu obsluhovaných nemovitostí a možnosti průjezdu ze silnice 3. třídy ze směru od obce Lelekovice na obec Kateřina a s tím spojenému vysokému ohrožení bezpečnosti podatelovy rodiny a ostatních obyvatel

2. Vzhledem k neexistenci územní studie není dále zajištěno, že nově budované komunikace v a k lokalitě Z15 nebudou vedeny na hranici pozemku podatelů, o čemž nebyla zmínka ve výhledu územního plánu

Díky tomu by došlo

- k výraznému narušení kvality bydlení, kdy by na pozemku podatele zanikla klidová zóna, nacházející se v sousedství pozemků p.č. 299/1 a 299/4

V případě, že by dopravní obslužnost lokality Z15 měla být řešena napojením na stávající komunikaci vedoucí po pozemku p.č. 302/11 nebo by měla být řešena komunikací vedenou na hranici pozemku zadavatele, na základě výše uvedených námitek a zdůvodnění nesouhlasím s povolením výstavby v lokalitě Z15 v sousedství mého pozemku a požadují vymazání tohoto záměru z návrhu územního plánu.

Rozhodnutí o námitce: námitce se vyhovuje.

Odůvodnění

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu byla vypuštěna zastavitelná plocha Z15 „Kejllova Pole II“.

13. Zástupce veřejnosti – (Z8)

Požadavek na zrušení plochy Z8 v lok. „U rybníčku“, ponechat využití jako trvalý travní porost.

Nesouhlas s vyvlastněním VPS H14

1. Požadujeme zrušení zastavitelné plochy Z8 v lok. „U rybníčku“

Odůvodnění:

- Navrhovaná plocha Z8, zejména příjezd k ní v těsné blízkosti vtoku VKP Sieglův rybník, nenávratně poškodí jedinečný přírodní charakter celé této oblasti. Vybudování příjezdové komunikace obsluhující uvedenou plochu se neobejde bez podpůrných zdí rozsáhlého charakteru., které přemění v současnosti unikátní prvek obce v betonovou nádrž.
- Uvedeným způsobem by došlo k zásadnímu zásahu do VKP Sieglův rybník a znehodnocení této lokality s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů, zejména obojživelníků.
- Sklon navrhované příjezdové komunikace je větší, než sklon, který povoluje technická norma. Dle normy pro místní komunikace ČSN 73 6110 je největší povolený sklon 9%. Umístění příjezdové komunikace na uvedené ploše je zcela nevhodné a nerealizovatelné.
- Navrhovaná plocha Z8 nenavazuje plynule na stávající zástavbu, která v okolí není souvislá a představuje pouze dva domy, které jsou dobře integrovány do charakteru lokality.
- Pro přístup pěších osob do lokality je z hlediska vyhl. Ministerstva pro místní rozvoj 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující bezbariérové využití staveb, největší povolený sklon 8,33%. Na základě měření výškového uspořádání pozemku určených pro výstavbu bylo zjištěno minimální převýšení 10m. Dle délky navržené komunikace v hlavním výkresu návrhu územního plánu, která je cca 50m, je tedy reálný sklon navržené komunikace 20%. Tento sklon je zcela odporující výše uvedené ČSN a vyhlášce vztahující se k obecně technickým požadavkům na výstavbu.
- Navrhovaná plocha výrazně narušuje výhled od kostela a krajinný ráz celé oblasti.
- Současná příjezdová komunikace v místě napojení na hlavní silnici z Lelekovic je široká pouze 2,55m, což komplikuje průjezd těžké stavební techniky, která by byla zapotřebí k realizaci.
- Pro realizaci průjezdu k lokalitě je nutné uskutečnit veřejně prospěšnou stavbu H14, se kterou majitelé dotčených pozemků nesouhlasí. Vyvlastňování těchto pozemků považujeme za krajně neetické.
- Ve VKP Sieglův rybník žije ohrožený druh ropucha obecná a užovka obojková. Stavba silnice a podpůrných zdí v těsné blízkosti vtoku rybníka by narušila životní prostředí těchto druhů, nehledě na možnost havárie auta a následného průniku provozních kapalin do vody. Zvýšený automobilový provoz by mohl ohrozit stav místních populací (nejen) uvedených druhů živočichů.
- Při zástavbě dojde k záboru 6829m² půdy zemědělského půdního fondu, z toho 3399m² trvalého travního porostu a 3430m² orné půdy. Ve Vranově jsou stále nevyužité proluky a prostory, vhodné k revitalizaci. Podle ust. § 4 zákona č. 344/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je pro nezemědělské účely nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo v nezastavěných plochách stavebních

pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Další zábor ZPF je proto nepatřičný.

- Zároveň upozorňujeme na ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona, který uvádí, že „další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch“.
- Pokud se v následné době prokáže, že parcela je nezastavitelná, může vlastník požadovat od obce náhradu podle § 102 odst. 2 stavebního zákona za zrušení zastavitelné plochy. Toto by v budoucnu obec značně finančně zatížilo.
- Z výše uvedených důvodů považujeme projekt výstavby rodinných domů v lokalitě nad Rybníkem za nepotřebný a hlavně nerealizovatelný. Proto požadujeme, aby využití plochy Z8 zůstalo v územním plánu dále vedeno jako trvalý travní porost. Zároveň doporučujeme, aby se pro novou zástavbu v obci hledaly jiné prostory, zejména nevyužité prostory a stavební proluky.

Rozhodnutí o námitce: řešeno výsledky místního referenda, požadavky budou zapracovány do územního plánu Vranov.

14. P.V.

Požadavek na zrušení plochy **Z8** v lok. „U rybníčku“, (upozornění na § 55 odst. 4 stavebního zákona, lhůtu územní studie, náhrada dle § 102 odst. 2 SZ)

Požadavek na snížení nárůstu počtu obyvatel.

Doložení Zoologického posouzení zpracovaného Ing. Václavem Práškem, Ph.D. Rybnická 22, 634 00 Brno.+ Znalecký posudek stavebních prací vlivu výkopu a položení vodovodního potrubí na objekt RD č.o. 65 z r. 2000 vč. fotodokumentace vypracované Ing. Jiřím Brázdou, Nejedlého 2, 638 00 Brno.

Ve svých totožných námitkách oproti námitce č. 10, 13, 15 a 16 v 1. části navíc dokládá fotodokumentaci k Z8 a uvádí:

- Při realizaci výkopu 27.9.2009 pro nový vodovod došlo díky špatnému zabezpečení výkopu k odkrytí základů nemovitosti na p.č. 2 Vranov 65. Při průjezdu těžké stavební techniky hrozí narušení statiky mého domu. Na tuto skutečnost byl Obecní úřad upozorněn, nedostalo se mi odpovědi. Přikládám znalecký posudek v příloze.
- Budoucí výstavba v lokalitě Z8 je v návrhu ÚP Vranov ošetřena pořízením „územní studie“ v době trvání 3 let, což považuji za nedostatečné. Vzhledem k tomu, že „Zpráva o uplatňování územního plánu“ se pořizuje do čtyř let, může zde vzniknout prostor, kdy bude lokalita zastavěna bez jakékoliv studie. Regulační plán nebo prodloužení doby pro povinnost pořídit územní studii by byl vhodnější.
- Pořízení „územní studie“ pro danou lokalitu bude hradit Vranov ze svého rozpočtu, což nepovažuji za vhodné.

Vzhledem k výše uvedenému žádám o zrušení lokality Z8 a navrhovaného příjezdu k ní kolem Sieglova rybníku. Při realizaci výstavby by došlo k znehodnocení stávajícího přírodního prostředí a ke snížení hodnoty nejenom mého pozemku, ale též všech stávajících pozemků v okolí. S pozemky, dotčenými změnou územního plánu Vranov těsně sousedím.

2. Přehodnotit ÚP navrhovaný nárůst počtu obyvatel v obci – námitka je totožná s námitkou č. 15 a 16.

3. Zoologické posouzení zpracované Ing. Václavem Práškem, Ph.D. Rybnická 22, 634 00 Brno
Text posudku dle námítky č. 15 a 16.

Rozhodnutí o námitce: řešeno výsledky místního referenda, požadavky budou zapracovány do územního plánu Vranov.

17. A.Ž. – (H14, Z8)

22. R.Ž.

23. J.S.

Požadavek zrušení veřejně prospěšné stavby H 14

Požadavek na zrušení plochy Z8 v lok. „U rybníčku“

Požadavek na přehodnocení navrhovaného nárůstu počtu obyvatel v obci.
Zoologické posouzení lokality Ing. Václav Prášek, Ph.D., foto

1. Požadují zrušení veřejně prospěšné stavby H 14

Odůvodnění:

- Veřejně prospěšná stavba H14 je navržena na mém pozemku a určena k vyvlastnění. S výše uvedeným nesouhlasím. Zmenšení mého pozemku formou vyvlastnění nebo zásahem do mých vlastnických práv použitím „předkupního práva obce“ by významně a trvale zmenšilo hodnotu mých pozemků. Budoucí dědic nebo majitel by tak dostal pouze o něco větší „byt“ s mizivým prostorem k venkovnímu využití, nemovitost by se stala velmi špatně prodejnou. Na nemovitost mám hypotéku a nemohu svévolně snižovat její hodnotu, což ostatně ani nechci.
- Před domem mám už nyní velmi malý prostor, dalším zábořem bych se dostal do situace, kdy bych nemohl využít prostory mého domu, garáž apod., neměl bych kde zaparkovat nebo složit palivo na zimní období.
- Už v minulosti jsem uhnul na požadavek obce s plotem a dostal jsem se na hranici, kdy další zmenšování mého životního prostoru je neakceptovatelné.
- Veřejně prospěšná stavba H14 je úzce spjata s výstavbou v lokalitě Z8, která je ve vlastnictví jediného majitele. Pokládám za neetické omezovat moje vlastnická práva pro dosažení finančního zisku jednoho developera.

2. Požadují zrušení zastavitelné plochy Z8 v lokalitě „U rybníčku“

Odůvodnění:

- Navrhovaná plocha Z8, zejména příjezd k ní v těsné blízkosti vtoku VKP Sieglův rybník, nenávratně poškodí jedinečný přírodní charakter celé této oblasti. Vybudování příjezdové komunikace obsluhující uvedenou plochu se neobejde bez podpůrných zdí rozsáhlého charakteru., které přemění v současnosti unikátní prvek obce v betonovou nádrž – foto 5.
- Uvedeným způsobem by došlo k zásadnímu zásahu do VKP Sieglův rybník a znehodnocení této lokality s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů, zejména obojživelníků. V daném místě prokazatelně žijí minimálně tři silně ohrožené druhy a čtyři ohrožené druhy živočichů. Stavba silnice a podpůrných zdí v těsné blízkosti vtoku rybníka by narušila životní prostředí těchto druhů, možnost migrace, nehledě na možnost havárie auta a následného průniku provozních kapalin do vody. Zvýšený automobilový provoz by mohl ohrozit stav místních populací (nejen) uvedených druhů živočichů. Jako přílohu přikládám zoologické posouzení lokality.
- Navrhovaná plocha Z8 nenavazuje plynule na stávající zástavbu, která v okolí není souvislá a představuje pouze dva samostatně stojící domy, které jsou dobře integrovány do lokality. Tuto skutečnost dokumentuji na přiložené fotografii č.4, červenou přerušovanou čarou je označena oblast plánované zástavby. Z fotografie je v popředí jasně patrné, že se jedná o krajinně cenný pohled od kostela a hrobky. Též přikládám fotografii č.3, kde je patrné, že pohled do levé části údolí zakrývá svah, vystupující z masivu, na kterém je postavený kostel. Argumentaci o návaznosti na předchozí výstavbu považuji za neopodstatněnou.
- Navrhovaná plocha výrazně narušuje výhled od kostela a krajinný ráz celé oblasti, který je u Vranova jedinečný. Viz foto č. 3 a 4.
- Pro přístup pěších osob do lokality Z8 je z hlediska vyhl. Ministerstva pro místní rozvoj 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující bezbariérové využití staveb, největší povolený sklon 8,33%. Na základě měření výškového uspořádání pozemku určených pro výstavbu bylo zjištěno minimální převýšení 10m. Dle délky navržené komunikace v hlavním výkresu návrhu územního plánu, která je cca 50m, je tedy reálný sklon navržené komunikace 20%. Tento sklon je zcela odporující výše uvedené ČSN a vyhlášce vztahující se k obecně technickým požadavkům na výstavbu.
- Při zástavbě dojde k záboru 6829m² půdy zemědělského půdního fondu, z toho 3399m² trvalého travního porostu a 3430m² orné půdy. Ve Vranově jsou stále nevyužité proluky a prostory, vhodné k revitalizaci. Podle ust. § 4 zákona č. 344/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je pro nezemědělské účely nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo v nezastavěných plochách stavebních

pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Další zábor ZPF je proto nepatřičný.

- Zároveň upozorňuji na ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona, který uvádí, že „další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“
- Budoucí výstavba v lokalitě Z8 je v návrhu ÚP Vranov ošetřena pořízením „územní studie“ v době trvání 3 let, což považuji za nedostatečné. Vzhledem k tomu, že „Zpráva o uplatňování územního plánu“ se pořizuje do čtyř let, může zde vzniknout prostor, kdy bude lokalita zastavěna bez jakékoliv studie. Regulační plán nebo prodloužení doby pro povinnost pořádat územní studii by byl vhodnější.
- Pořízení „územní studie“ pro danou lokalitu bude hradit Vranov ze svého rozpočtu, což nepovažuji za vhodné.
- Pokud se v následné době prokáže, že parcela je nezastavitelná, může vlastník požadovat od obce náhradu podle § 102 odst. 2 stavebního zákona za zrušení zastavitelné plochy. Toto by v budoucnu obec značně finančně zatížilo.

Vzhledem k výše uvedenému žádám o zrušení lokality Z8 a navrhovaného příjezdu k ní kolem Sieglova rybníku. Při realizaci výstavby by došlo k znehodnocení stávajícího přírodního prostředí a ke snížení hodnoty nejenom mého pozemku, ale též všech stávajících pozemků v okolí. S pozemky, dotčenými změnou územního plánu Vranov těsně sousedím.

3. Požaduji přehodnotit ÚP navrhovaný nárůst počtu obyvatel v obci – námitka je totožná s námitkou č. 15 a 16.

Zoologické posouzení zpracované Ing. Václavem Práškem, Ph.D. Rybnická 22, 634 00 Brno
Text posudku dle námítky č. 15 a 16.

Rozhodnutí o námitce – bod 1: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Část 1 - zrušení veřejně prospěšné stavby H 14

Komunikační napojení oblasti Za rybníkem na silnici III/37917 je územním plánem označeno jako stávající dopravní závada. Navržena je úprava této jednopruhové komunikace rozšířením v místě napojení na sil. III/37917 pro potřeby vyhnutí vozidel před napojením komunikace. Pro realizaci odstranění stávající dopravní závady je nutná úprava jednopruhové komunikace rozšířením v místě napojení na sil. III/37917. Z tohoto důvodu je územním plánem vymezena veřejně prospěšná stavba veřejného prostranství **H14**, pro kterou se **neuplatňuje právo vyvlastnění**, ale pouze předkupní právo ve prospěch obce Vranov. Toto právo se uplatňuje pouze v případě, že vlastník chce nemovitost prodat.

Rozhodnutí o námitce – bod 2, 3, zoologické posouzení: řešeno výsledky místního referenda, požadavky budou zpracovány do územního plánu Vranov.

18. L.V. – (Z8)

19. J.Č.

20. L.S.

21. H.L.

24. K.J. – (Z8)

(Požadavek na zrušení plochy Z8 v lok. „U rybníčku“ a vymezení této plochy jako nezastavitelné.

Námitka je ve zkrácené verzi téměř totožná s námitkami 18-21).

1. Požaduji zrušení zastavitelné plochy **Z8** v lokalitě „U rybníčku“

Námitka je totožná s námitkou č. 17. Je doplněna o odrážku týkající se šířky komunikace, totožná s námitkou č.10.

- Komunikace v místě napojení na hlavní silnici z Lelekovic, konkrétně kolem nemovitosti Vranov 65 mezi parcelou 2 a 36/1 nemá potřebnou šířku. Současná šířka komunikace v inkriminovaném místě je pouze 2,55m, což komplikuje pohyb těžké stavební techniky, který by byla k realizaci výstavby a přesunu značného množství zeminy zapotřebí.

2. Požadují přehodnotit ÚP navrhovaný nárůst počtu obyvatel v obci – námitka je totožná s námitkou č. 15 a 16.
3. Zoologické posouzení zpracované Ing. Václavem Práškem, Ph.D. Rybnická 22, 634 00 Brno
Text posudku dle námítky č. 15 a 16.

Rozhodnutí o námitce: řešeno výsledky místního referenda, požadavky budou zpracovány do územního plánu Vranov.

25. A.V., Z.V., M.V., B.V., Z.V.

Požadavek na přehodnocení navrhovaného nárůstu počtu obyvatel v obci a rozsahu nově přidávaných zastavitelných ploch (především Z5, Z8, Z 12, Z13 a upravit regulačním plánem výstavbu na plochách Z10, Z14)

Požadujeme přehodnotit územním plánem navrhovaný **nárůst počtu obyvatel** v obci rozsah nově přidávaných zastavitelných ploch.

Odůvodnění:

V návrhu ÚP Vranov se počítá s možným nárůstem počtu obyvatel Vranova o 520 (z uváděných 714 obyvatel v roce 2011, tedy nárůst o 72 %). Možný nárůst počtu domů je o 149. V této souvislosti je zajímavé, že počet obyvatel za posledních 100 let je velmi stabilizovaný (v roce 1910 – 651 obyvatel, v roce 2010 – 714 obyvatel, tedy nárůst o cca 10% za 100 let).,

Pro srovnání uvádím dostupné údaje stejných veličin v sousedních obcích. V obci Šebrov – Kateřina žije 789 obyvatel (2012, zdroj: informace obce), ÚP navrhuje lokality pro celkový maximální nárůst počtu obyvatel o 260 (tedy nárůst o cca 33%). V Lelekovicích žije 1580 obyvatel (zdroj: informace obce) schválený ÚP navrhuje výstavbu maximálně 95 nových rodinných domů (údaje o nárůstu počtu obyvatel mi nejsou známy, lze však předpokládat nárůst o max. 25% obyvatel).

Tyto údaje jasně ukazují nepochopitelné až nesmyslné ambice zastupitelstva obce plánovat v takové míře očekávaný nárůst počtu obyvatel v rámci celkového rozsahu požadovaného rozvoje obce Vranov.

Předchozí a v současné době platný územní plán před doplněním změn počítal s návrhovým počtem obyvatel 970. Tento nárůst se však ukázal jako nereálný, předpokládané lokality nebyly využity. Proto přiřazovat nové zastavitelné plochy zemědělské půdy do zastavitelných ploch je zcela nelogické, nekoncepční a neprospěšné veřejnému zájmu obce a jejích obyvatel. V západní části obce by vznikla typická satelitní „Sídlní kaše“ (anglicky Urban spraw), což je nežádoucí jev, který můžeme sledovat v okolních obcích se svými projevy jako ničení krajinného rázu, mizení zemědělské půdy a zvýšení dopravní zátěže.

Takto radikální „rozvoj obce“ by vedl k narušení jejího charakteru. Dotkl by se struktury její zástavby, která vznikala organicky díky terénní konfiguraci, dotkl by se urbanistických, architektonických a přírodních hodnot v území a poškodil by jedinečný charakter této oblasti. Dotkl by se v neposlední řadě kulturní hodnoty území a obce. Tento rozvoj by s největší pravděpodobností zařadil obec do nižší kategorie při posuzování a vyhodnocování vlivu jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje.

Závěr – přehodnotit chybné ambice rozvoje obce, snížit navrhovaná čísla nových obyvatel a domů a omezit nebo zrušit nově přidávané zastavitelné plochy (především plochy Z5, Z8, Z12, Z13) a upravit regulačním plánem výstavbu na plochách Z 10, Z 14.

Rozhodnutí o námitce – nárůst počtu obyvatel, zastavitelné plochy Z8, část Z12, Z13: řešeno výsledky místního referenda, požadavky budou zpracovány do územního plánu Vranov.

Rozhodnutí o námitce – zastavitelné plochy Z5, část Z12, uplatnění regulačního plánu na plochu Z10 a Z14: námitka se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zastavitelná plocha Z5 je převzata z platného územního plánu, zastavitelnou plochu Z12 tvoří z převažující části návrhová plocha převzatá z platného územního plánu.

Požadavek na regulační plány - zastavitelná plocha Z10 (převzata z platného územního plánu) je plocha k prověření územní studií. V zastavitelné ploše Z14 je již z poloviny výstavba realizována.

27. H.N.

28. V.Š.

29. M.Š.

30. M.J.

31. R.J.

Požadují snížit navrhovaný nárůst počtu obyvatel v obci a vyloučit nově přidávané zastavitelné plochy.

Námítky jsou téměř totožné s námitkou č. 25.

Požadují přehodnotit lichá očekávání rozvoje obce, snížit navrhovaná čísla nových obyvatel a domů a vyloučit nově přidávané zastavitelné plochy.

Rozhodnutí o námitce: řešeno výsledky místního referenda, požadavky budou zapracovány do územního plánu Vranov.

32. Zástupce veřejnosti – (Z5)

Požadujeme zmenšení a rozdělení zastavitelné plochy **Z 5** v lok. Mezi ulicí Březina a Žižkovem

Odůvodnění:

- Navrhovaná plocha Z5, v navrhovaném stavu nenavazuje na urbanistické, architektonické a přírodní hodnoty v území a poškodí jedinečný charakter této oblasti. Není zde respektována forma stávající struktury obce.
- Navrhovaná plocha Z5 nenavazuje plynule na stávající zástavbu, která je v okolí stabilizovaná. Z charakteru lokality vyplývá rozdělení na tři podlouhlé úseky – pás domů kolem ulice Březina, pás nezastavitelné zeleně s ochranou krajinného rázu a pás domů kolem ulice Žižkov. Tento charakter je dodržen v celé délce mezi těmito ulicemi s výjimkou právě lokality Z5.
- Zajištění vyhovující vnitřní dopravní obsluhy lokality znamená vybudování příjezdových komunikací včetně protnutí zeleného pásu mezi zástavbou komunikace ulice Březina a Žižkovem. Vybudování příjezdové komunikace obsluhující uvedenou plochu se neobejde bez rozsáhlých terénních úprav a podpůrných zdí rozsáhlého charakteru.
- Sklon příjezdové komunikace by byl díky konfiguraci terénu nutně větší, než sklon, který povoluje technická norma. Dle normy pro místní komunikace ČSN 73 6110 je největší povolený sklon 9%. Umístění příjezdových komunikací na uvedené ploše je zcela nevhodné a nerealizovatelné.
- Navrhovaná plocha výrazně narušuje výhled od kostela a krajinný ráz celé oblasti.
- Zároveň upozorňujeme na ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona, který uvádí, že „další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“
- Pokud se v následné době prokáže, že parcela je nezastavitelná, může vlastník požadovat od obce náhradu podle § 102 odst. 2 stavebního zákona za zrušení zastavitelné plochy. Toto by v budoucnu obec značně finančně zatížilo.
- Z výše uvedených důvodů považujeme zařazení lokality Z5 v navrhované podobě do zastavitelné plochy za nepotřebné a nerealizovatelné. Proto požadujeme, aby navržená plocha Z5 byla rozdělena na dvě lokality – horní při ulici Žižkov a spodní při ulici Březina a byla z ní vyčleněna plocha s ochranou území z hlediska krajinného rázu (značena zelenou diagonální šrafovou). Tyto lokality je třeba logicky brát jako zástavbu proluk. Zároveň požadujeme, aby se vyloučila výstavba komunikací v této funkční ploše Z5.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění

Dosavadní urbanistický rozvoj obce Vranova prošel několika vývojovými stádii, které měnily celkový charakter obce. V meziválečném období minulého století se nové výstavbě nevyhnula ani část Žižkov. Zástavba rodinnými domy byla citlivě ukončena tak, že protilehlé svahy kostela si zachovaly přírodní rámcem a nenarušily krajinný ráz Vranova. V 70. letech minulého století byl tento princip porušen a zástavba pokračovala západním směrem a to ve stále složitějších podmínkách dopravní obsluhy. Tento trend pokračoval i v posledních letech a došlo k celkovému zastavění dříve volných ploch mezi obcí a plochami lesa. Navrhovaná zastavitelná plocha Z5 tak jen v duchu platného územního plánu obce dokončuje proces zástavby dříve přírodní protiváhy kostela.

Zastavitelná plocha Z5 je převzata z platného územního plánu obce Vranov. Svým rozsahem se nejedná o dostavbu proluk ve stabilizované zástavbě, ale o novou zastavitelnou plochu. Pro zastavitelnou plochu se tak mohou uplatnit regulativy návrhových ploch bydlení v rodinných domech (velikost stavebního pozemku,

výšková hladina zástavby, charakter zástavby, zastavěnost stavebního pozemku). Zastavitelná plocha Z5 navazuje z hlediska využití území na stávající zástavbu v řešené části obce Vranov. Vymezením nezastavitelné části ploch s rozdílným způsobem využití (převzato a upřesněno z platného územního plánu obce) bude dokončeno zastavění proluk v ulici Březina a Žižkov.

Vnitřní obsluhu zastavitelné plochy Z5 územní plán nenavrhuje. Z textové části územního plánu, kapitoly c) Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, odstavec Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby, byla pro Zastavitelnou plochu Z5 „mezi ulicí Březina a Žižkovem“ **vypuštěna** Podmínka využití – zajistit vyhovující vnitřní dopravní obsluhu lokality.

Příjezdové komunikace (místní obslužné komunikace) nejsou v zastavitelné ploše Z5 navrhovány. Zastavitelná plocha Z5 je obsluhována ze stávající plochy komunikací a prostranství místního významu (ulice Žižkov) a plochy dopravy silniční (ulice Březina). Obě plochy jsou stávající a jsou na ni napojeny jak stávající objekty, tak objekty nově postavené, či v současnosti realizované.

Územní plán vymezuje nezastavitelnou část plochy bydlení v rodinných domech jako ochranu území z hlediska krajinného rázu. Tato ochrana je vymezena jak na zastavitelné ploše Z5, tak na celém území stávající zástavby mezi ulicí Březina a Žižkovem. Vymezení této ochrany je převzato s upřesněním z platného územního plánu obce Vranov.

Ustanovení Stavebního zákona, §55 odst.4 se vztahuje ke změně územního plánu, ne k návrhu projednávaného územního plánu Vranov.

Ustanovení Stavebního zákona, §102 (náhrada za změnu území) odst.4 se vztahuje na případy zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu. Zastavitelná plocha Z5 návrhu územního plánu respektuje návrhovou plochu všeobecného bydlení definovanou platným územním plánem obce.

Vymezení a zařazení zastavitelné plochy Z5 do návrhu územního plánu je opodstatněné z několika důvodů:

- v návaznosti na platný územní plán obce se jedná o poměrně rozsáhlou novou zastavitelnou plochu,
- pro zastavitelnou plochu jsou územním plánem stanoveny podrobné závazné regulativy výstavby nových objektů bydlení (velikost stavebního pozemku, výšková hladina zástavby, charakter zástavby, zastavěnost stavebního pozemku),
- nezařazení této zastavitelné plochy do návrhu územního plánu a rozšíření nezastavitelných částí těchto ploch (ochrana krajinného rázu) by se staly podnětem k uplatnění Stavebního zákona, §102 ,odst.4, ze strany dotčených vlastníků pozemků.

Výstavba komunikací v zastavitelné ploše Z5 není územním plánem navrhována.

33. D.K., H.H.

Vlastník pozemku p.č. 402/2 využívá pozemek rekreaci. Nesouhlasí s návrhem na sportoviště se začleněním do areálu školy. Žádají o změnu na pozemek stavební.

Odůvodnění:

1. Pozemek pro využití jak pro sportoviště a začlenění do areálu školy se nám jeví jako nevhodný pro nepřístupnost od školy/ohrazení hřiště pro plážový volejbal a stráž od školního domu/. Z druhé strany je absolutně nepřístupný na bývalé hasičské cvičiště pro navážku vytvořenou při opravě kostela. Pozemek je přístupný pouze úzkým koridorem mezi kaplí Sv. Jána a břehem s lipami. Nikterak neřeší uvažované propojení školy s areálem Sokolák a bývalého hasičského cvičiště.

2. Domníváme se, že pozemek je spíše vhodný pro výstavbu rodinného domu, jelikož jsou v jeho těsné blízkosti všechny inženýrské sítě (voda, plyn, elektřina) a dům by zapadl do stávající výstavby pokračováním linie bývalá kavárna – školní dům – dotčený pozemek – dům č. 83. Z těchto důvodů žádáme o převod pozemku na stavební.

Rozhodnutí o námitce: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění

Řešená oblast obce Vranov, včetně pozemku p.č. 402/2, je z hlediska územního plánování dlouhodobě připravována pro stabilizaci a rozvoj veřejných funkcí v obci – školství, tělovýchova a sport. Tyto funkce jsou zakotveny i v platném územním plánu obce.

Návrh územního plánu Vranov tuto koncepci rozvoje veřejného vybavení přebírá a z hlediska jednotlivých funkcí zpřesňuje. Z hlediska dalšího rozvoje se počítá s přestavbou a dostavbou školy. V záměru je výstavba

tělocvičny a nového provozního zázemí školy. Pro tyto záměry je navržena nová zastavitelná plocha, navazující na stávající areál školy. Zároveň tímto návrhem dochází k propojení školních zařízení s dalšími plochami veřejného sportu a rekreace v obci.

K upravenému návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek obdržel pořizovatel tato stanoviska:

Ministerstvo životního prostředí – bez připomínek

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 301 42 Brno – bez připomínek

KrÚ JMK – OŽP z hlediska koncepce na lokality soustavy Natura 2000 – bez připomínek

KrÚ JMK – OŽP – bez připomínek

Hasičský záchranný sbor JmK – odd. ochrany obyvatelstva, Zubatého 1, 614 00 Brno – bez připomínek

KrÚ JMK – OD neuplatňuje stanovisko, ale upozorňuje, že v návrhu rozhodnutí o námitce č. 17, 22 a 23 - bod 1 je uvedeno nesprávné označení silnice III. třídy (III/73917). Správné označení silnice III. třídy je III/37917, a dále v témže rozhodnutí o námitce je uvedeno nesprávné označení veřejně prospěšné stavby (H7). Správné označení VPS je H14.

KrÚ JMK – OÚPSŘ – bez připomínek

Námitka byla 11.1.2016 upravena takto:

17. A.Ž. – (H14, Z8)

22. R.Ž.

23. J.S.

Požadavek zrušení veřejně prospěšné stavby H 14

Požadavek na zrušení plochy Z8 v lok. „U rybníčku“

Požadavek na přehodnocení navrhovaného nárůstu počtu obyvatel v obci.

Zoologické posouzení lokality Ing. Václav Prášek, Ph.D., foto

1. Požadují zrušení veřejně prospěšné stavby H 14

Odůvodnění:

- Veřejně prospěšná stavba H14 je navržena na mém pozemku a určena k vyvlastnění. S výše uvedeným nesouhlasím. Zmenšení mého pozemku formou vyvlastnění nebo zásahem do mých vlastnických práv použitím „předkupního práva obce“ by významně a trvale zmenšilo hodnotu mých pozemků. Budoucí dědic nebo majitel by tak dostal pouze o něco větší „byt“ s mizivým prostorem k venkovnímu využití, nemovitost by se stala velmi špatně prodejnou. Na nemovitost mám hypotéku a nemohu svévolně snižovat její hodnotu, což ostatně ani nechci.
- Před domem mám už nyní velmi malý prostor, dalším zábořem bych se dostal do situace, kdy bych nemohl využít prostory mého domu, garáž apod., neměl bych kde zaparkovat nebo složit palivo na zimní období.
- Už v minulosti jsem uhnul na požadavek obce s plotem a dostal jsem se na hranici, kdy další zmenšování mého životního prostoru je neakceptovatelné.
- Veřejně prospěšná stavba H14 je úzce spjata s výstavbou v lokalitě Z8, která je ve vlastnictví jediného majitele. Pokládám za neetické omezovat moje vlastnická práva pro dosažení finančního zisku jednoho developera.

2. Požadují zrušení zastavitelné plochy Z8 v lokalitě „U rybníčku“

Odůvodnění:

- Navrhovaná plocha Z8, zejména příjezd k ní v těsné blízkosti vtoku VKP Sieglův rybník, nenávratně poškodí jedinečný přírodní charakter celé této oblasti. Vybudování příjezdové komunikace obsluhující uvedenou plochu se neobejde bez podpůrných zdí rozsáhlého charakteru., které přemění v současnosti unikátní prvek obce v betonovou nádrž – foto 5.
- Uvedeným způsobem by došlo k zásadnímu zásahu do VKP Sieglův rybník a znehodnocení této lokality s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů, zejména obojživelníků. V daném místě prokazatelně žijí minimálně tři silně ohrožené druhy a čtyři ohrožené druhy živočichů. Stavba silnice a podpůrných zdí v těsné blízkosti vtoku rybníka by narušila životní prostředí těchto druhů, možnost migrace, nehledě na možnost havárie auta a následného průniku provozních kapalin do vody. Zvýšený automobilový provoz by mohl ohrozit stav místních populací (nejen) uvedených druhů živočichů. Jako přílohu přikládám zoologické posouzení lokality.
- Navrhovaná plocha Z8 nenavazuje plynule na stávající zástavbu, která v okolí není souvislá a představuje pouze dva samostatně stojící domy, které jsou dobře integrovány do lokality. Tuto

skutečnost dokumentují na přiložené fotografii č.4, červenou přerušovanou čarou je označena oblast plánované zástavby. Z fotografie je v popředí jasně patrné, že se jedná o krajinně cenný pohled od kostela a hrobky. Též přikládám fotografii č.3, kde je patrné, že pohled do levé části údolí zakrývá svah, vystupující z masivu, na kterém je postavený kostel. Argumentaci o návaznosti na předchozí výstavbu považuji za neopodstatněnou.

- Navrhovaná plocha výrazně narušuje výhled od kostela a krajinný ráz celé oblasti, který je u Vranova jedinečný. Viz foto č. 3 a 4.
- Pro přístup pěších osob do lokality Z8 je z hlediska vyhl. Ministerstva pro místní rozvoj 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečující bezbariérové využití staveb, největší povolený sklon 8,33%. Na základě měření výškového uspořádání pozemku určených pro výstavbu bylo zjištěno minimální převýšení 10m. Dle délky navržené komunikace v hlavním výkresu návrhu územního plánu, která je cca 50m, je tedy reálný sklon navržené komunikace 20%. Tento sklon je zcela odporující výše uvedené ČSN a vyhlášce vztahující se k obecně technickým požadavkům na výstavbu.
- Při zástavbě dojde k záboru 6829m² půdy zemědělského půdního fondu, z toho 3399m² trvalého travního porostu a 3430m² orné půdy. Ve Vranově jsou stále nevyužité proluky a prostory, vhodné k revitalizaci. Podle ust. § 4 zákona č. 344/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, je pro nezemědělské účely nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo v nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežlých budov a zařízení. Další zábor ZPF je proto nepatřičný.
- Zároveň upozorňuji na ust. § 55 odst. 4 stavebního zákona, který uvádí, že „další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.“
- Budoucí výstavba v lokalitě Z8 je v návrhu ÚP Vranov ošetřena pořízením „územní studie“ v době trvání 3 let, což považuji za nedostatečné. Vzhledem k tomu, že „Zpráva o uplatňování územního plánu“ se pořizuje do čtyř let, může zde vzniknout prostor, kdy bude lokalita zastavěna bez jakékoliv studie. Regulační plán nebo prodloužení doby pro povinnost pořídit územní studii by byl vhodnější.
- Pořízení „územní studie“ pro danou lokalitu bude hradit Vranov ze svého rozpočtu, což nepovažuji za vhodné.
- Pokud se v následné době prokáže, že parcela je nezastavitelná, může vlastník požadovat od obce náhradu podle § 102 odst. 2 stavebního zákona za zrušení zastavitelné plochy. Toto by v budoucnu obec značně finančně zatížilo.

Vzhledem k výše uvedenému žádám o zrušení lokality Z8 a navrhovaného příjezdu k ní kolem Sieglova rybníku. Při realizaci výstavby by došlo k znehodnocení stávajícího přírodního prostředí a ke snížení hodnoty nejenom mého pozemku, ale též všech stávajících pozemků v okolí. S pozemky, dotčenými změnou územního plánu Vranov těsně sousedím.

3. Požaduji přehodnotit ÚP navrhovaný nárůst počtu obyvatel v obci – námitka je totožná s námitkou č. 15 a 16.

Zoologické posouzení zpracované Ing. Václavem Práškem, Ph.D. Rybnická 22, 634 00 Brno
Text posudku dle námítky č. 15 a 16.

Rozhodnutí o námitce – bod 1: námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Část 1 - zrušení veřejně prospěšné stavby H 14

Komunikační napojení oblasti Za rybníkem na silnici III/37917 je územním plánem označeno jako stávající dopravní závada. Navržena je úprava této jednopruhé komunikace rozšířením v místě napojení na sil. III/37917 pro potřeby vyhnutí vozidel před napojením komunikace. Pro realizaci odstranění stávající dopravní závady je nutná úprava jednopruhé komunikace rozšířením v místě napojení na sil. III/37917. Z tohoto důvodu je územním plánem vymezena veřejně prospěšná stavba veřejného prostranství **H14**, pro kterou se **neuplatňuje právo vyvlastnění**, ale pouze předkupní právo ve prospěch obce Vranov. Toto právo se uplatňuje pouze v případě, že vlastník chce nemovitost prodat.

Rozhodnutí o námitce – bod 2, 3, zoologické posouzení: řešeno výsledky místního referenda, požadavky budou zapracovány do územního plánu Vranov.

Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění k upravenému návrhu ÚP Vranov - po opakovaném veřejném projednání

V souladu s § 52 odst. 2, 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (stavební zákon) byly ve stanovené lhůtě podány 3 námitky.

Pořizovatel ve spolupráci s určenou zastupitelkou Kateřinou Jetelinovou – starostkou obce Vranov a projektantem ÚP Vranov v souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona vyhodnotil výsledky projednání návrhu územního plánu a zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k upravenému návrhu územního plánu.

H.F., J.P., B.P., F.K., V.F.

Vymezení území dotčeného námitkou

Pozemky p.č. 268/2, 255/1 a 268/3, zapsané na LV 579 a pozemky 276/1, 277, 254/1, 255/2 a 267, zapsané na LV 5 v katastru nemovitostí vše v k.ú. Vranov u Brna, obec Vranov, u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj. Katastrální pracoviště Bmo-venkov. Výše uvedené pozemky jsou v upraveném návrhu územního plánu zahrnuty do plochy PI-plocha přestavby „KNIHA“.

Námitka

Uvedení vlastníci pozemků nesouhlasí s omezením minimální velikosti stavebního pozemku v ploše PI - plocha přestavby „Kniha“ na 800 m².

Odůvodnění námitky:

1. V současnosti se jedná o nevyužívanou plochu - oplocený areál po někdejší průmyslové výrobě. Plocha se nachází v zastavěném území a je celá vyjmutá ze zemědělského půdního fondu.
2. Realizace obytné funkce v tomto území si vyžádá velké náklady na odstranění stávajících staveb a znečištění po předchozí funkci. Z důvodu rentability nového využití zde zamýšlíme realizovat výstavbu rodinných domů na pozemcích menší výměry, než je určeno návrhem územního plánu. Zároveň ale kromě zcela privátních pozemků s rodinnými domy zde chceme vymezit společné sdílené plochy, které přispějí k posílení vzájemné komunikace a soudržnosti nových obyvatel území. Tento záměr přitom současně vytvoří příznivé životní prostředí a ideálně tak naplní hlavní cíl územního plánování spočívající ve vytváření předpokladů pro udržitelný rozvoj (§18, odst. 1 zákona 183/2006 Sb. v platném znění). Kromě toho jsou menší výměry pozemků ve stabilizované části obce zcela běžné, takže náš záměr bude také v souladu s charakterem území a požadavky na ochranu urbanistických a architektonických hodnot.
3. Zamezení realizace našeho záměru v ploše PI určením minimální velikosti pozemku je zcela zbytečné, a v tomto případě by zde mohlo vést k výstavbě, která by byla z hlediska realizace cílů a úkolů územního plánování méně výhodná než dle našeho záměru. Domníváme se, že případné omezení nechtěného překotného nárůstu počtu obyvatel v obci je nutné ve smyslu stavebního zákona a souvisejících předpisů limitovat rozsahem nových zastavitelných ploch na zemědělské půdě mimo zastavěné území a ne omezením logické přestavby dnes nevyužívaného zastavěného pozemku.
4. Požadavek na min. výměru pozemků 800 m² považujeme za nezákonný, neboť vychází z dle našeho názoru nezákonné otázky místního referenda ve věci budoucího počtu obyvatel Vranova.
5. Požadavek na min. výměru pozemků 800 m² v dotčeném území není v návrhu územního plánu odůvodněn žádným zákonným veřejným zájmem, dokonce stanovení takové minimální výměry je v rozporu s požadavky stavebního zákona na ochranu nezastavěného území (viz §18, odst. 4 zákona 183/2006 Sb. v platném znění) a ochrany zemědělského půdního fondu (viz zákon 334/1992 Sb. v platném znění), je tak bezdůvodným omezením ústavou garantovaného vlastnického práva (článek 11 Listiny základních práv a svobod).
6. Požadavek návrhu ÚP na min. velikost stavebního pozemku 800 m² a jeho zastavěnost max. 30% plochy pozemku nám dává možnost na dotčeném území vybudovat 10-12 RD o celkové zastavěné ploše až 2 900 m². Náš předběžný podnikatelský záměr předpokládá cca 15 RD o celkové zastavěné ploše max. 2

500 m², čímž ani zdaleka nevyužijeme limit zastavěné plochy. Proto se domníváme, že stanovení min. velikosti pozemku nemusí znamenat menší počet budoucích obyvatel území.

7. Náš předběžný podnikatelský záměr počítá i s využitím jednoho menšího RD na menším pozemku pro pronájem dlouholetým občanům Vranova manželům Zdeňce Sedlákové nar. 11.6.1954 a Josefu Sedlákově nar. 12.6.1954. Tito manželé po dlouhá desetiletí žijí a bydlí v bývalém areálu KNIHA, kde kdysi působili jako správci. Jejich, vzhledem k věku a zdravotnímu stavu, lidsky obtížnou situaci bychom jim rádi pomohli řešit, ale požadavek ÚP na min. plochu pozemku 800 m² toto vylučuje. Bude tedy v případě zamítnutí námítky na obci, zda a jak pomůže těmto svým dlouholetým obyvatelům.
8. Ing. František Kroupa a Ing. Vojtěch Fučík se stali vlastníky dotčených pozemků veřejnou dražbou v r. 2013, nemovitosti jim byly předány 31.7.2013, a proto neměli k dispozici dostatek času k podání námitek již při I. veřejném projednání návrhu ÚP. Stejně tak nemohli uplatnit námítky manželé JUDr. Jiří Peloušek a MUDr. Barbora Peloušková, kteří se stali spoluvlastníky pozemku až 20.11.2013.

Rozhodnutí o námítce: Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

2. Problematika územní ekonomie na ploše přestavby pro bydlení byla jasně stanovena již v prvním návrhu ÚP Vranov pro veřejné projednání. Územní plán v duchu svých kompetencí stanovuje velikost pozemku, míru jeho zastavění a přípustnou podlažnost nové zástavby. Tyto legitimní regulativy reagují na citlivou polohu lokality a požadavky na velikost obce. V době měnících se vlastnických vztahů v lokalitě byly tyto skutečnosti známy všem zájemcům o budoucí využití lokality. Vytváření společně sdílených ploch k posílení vzájemné komunikace a soudržnosti nových obyvatel přestavbové plochy může negativně ovlivnit vztah nových obyvatel ke stávajícím obyvatelům obce a mít negativní dopad na historicky utvářenou urbanistickou strukturu obce. To by bylo v rozporu s hlavními cíli územního plánování. Menší výměry pozemků se vyskytují v historické části rostlé struktury obce, ne v okrajových částech obce. Na nové návrhové plochy (zastavitelné plochy, plochy přestavby) určené pro rozvoj bydlení jsou však kladeny nové požadavky na strukturu nové zástavby. Ta musí vytvářet volnou strukturu zastavění odpovídající jedinečnému přírodnímu prostředí, ve kterém se obec Vranov nachází. O to pak s větším důrazem u rozvojových ploch s přímým dopadem na krajinný ráz obce.
3. Návrh ÚP Vranov nenavrhuje žádnou novou zastavitelnou plochu nad rámec stávajícího platného ÚP. Naopak oproti stávajícímu ÚP, který stabilizoval areál Kniha jako plochy pro podnikání, navrhl na základě požadavku vlastníků využití areálu jako plochy pro rozvoj bydlení. K intenzitě využití této rozvojové plochy se přistupovalo stejně jako ke všem významnějším rozvojovým plochám v obci. Tato plocha sehrává také významnou roli v obrazu obce a to jak z hlediska urbanistických a architektonických hodnot (příjezd do obce, výstavba na horizontu) tak z hlediska přírodních hodnot (návažnost na přiléhající VKP, citlivá oblast z hlediska krajinného rázu).
4. Z výše uvedeného (odst.3) vyplývá požadavek obce a ÚP Vranov na minimální výměru pozemků 800 m² pro výstavbu RD, ne otázky místního referenda.
5. V souladu vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění dle Přílohy 7, I. Obsah územního plánu, písm. f) lze m.j. stanovit podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).
6. ÚP Vranov stanovil regulativy využití stavebního pozemku pro výstavbu rodinných domů. Pro bilanci budoucího počtu obyvatel ve vymezené ploše a celé obci je urbanistický výpočet založen na počtu rodinných domů, ne zastavěné ploše. Požadovaná velikost stavebního pozemku definuje počet rodinných domů ve vymezené ploše. Požadavek na velikost zastavitelné plochy stavebního pozemku zase definuje prostorový charakter nové zástavby (volná struktura samostatně stojících RD nebo dvojdomů). Další rozvoj obce Vranov je limitován závazným výsledkem místního referenda, které požadovalo navrhnout takový územní rozvoj, který nepovede k navýšení počtu obyvatel nad celkový počet 1000 obyvatel. Stanovené regulativy pro výstavbu v areálu Kniha umožnily po úpravě ÚP Vranov po referendu zachovat i nadále tuto návrhovou plochu pro bydlení v ÚPD. Úprava regulativů dle podané námítky by vedla k bilančnímu navýšení počtu obyvatel v rozvojové ploše areálu Kniha a obci. Znamenalo by to nové

přehodnocení záměru na využití areálu Knihy pro funkce dle platného územního plánu, nebo úpravu velikosti této rozvojové plochy.

7. Územní plán neřeší konkrétní možnosti ubytování jednotlivých občanů. Územní plán stanovuje základní koncepci rozvoje obce, vymezuje zastavitelné plochy (plochy pro přestavbu) a řeší funkční využití ploch.
8. Možnosti využití areálu Knihy v kontextu územního plánu Vranov a měnícím se vlastnickým vztahům:
 - Dosud platný Územní plán obce Vranov (2002) – plochy a pozemky pro podnikání.
 - 1. návrh ÚP Vranov pro veřejné projednání (03/2013) – plochy pro bydlení v RD, minimální velikost stavebního pozemku pro novou výstavbu je 850 m².
 - 2. návrh ÚP Vranov pro veřejné projednání (02/2016) – plochy pro bydlení v RD, minimální velikost stavebního pozemku pro novou výstavbu je 800 m².

J. a H. K.

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Podatel je vlastníkem parcely č. 26/1 v obci Vranov v k.ú. Vranov u Brna, zapsané na LV č. 343, druh pozemku: zahrada.

Tímto podáním podatel podává v zákonné lhůtě tyto námitky:

- 1) Podatel má zásadní výhradu k navrhované veřejně prospěšné stavbě na parcele č. 26/1 v k. ú. Vranov u Brna, označené v návrhu územního plánu pod označením K.5 – plocha sídelní zeleně
- 2) Podatel má zásadní výhradu k předkupnímu právu pro parcelu č. 26/1 v k.ú. Vranov u Brna ve prospěch obce Vranov

Označení K.5 nese parcela č. 26/1 v obci Vranov v k. ú. Vranov u Brna, kterou má ve vlastnictví podatel a parcela č. 26/1 je vedena jako zahrada.

Odůvodnění námitky:

Podatel zásadně nesouhlasí s návrhem změny své zahrady na p.č. 26/1 v k. ú. Vranov u Brna na sídelní zeleň a ani s právem předkupním pro obec Vranov, rovněž pro tuto parcelu. **Podatel tento návrh považuje za zásadní a neodůvodněný zásah do svých vlastnických práv.**

Je politováníhodné, že jsou prováděny návrhy změn Územního plánu obce Vranov týkající se soukromých pozemků svých občanů bez vědomí jejich vlastníků. Podatel touto námitkou zároveň upozorňuje, že je právně nepřipustné zařazovat zahradu ve vlastnictví svého občana jako návrhovou plochu sídelní zeleně s předkupním právem pro obec Vranov.

1) Podatel těmito námitkami zcela legitimně požaduje, aby parcela č. 26/1 v k.ú. Vranov u Brna byla v návrhu územního plánu změněna ze sídelní zeleně na zahradu, tak, jak je zařazena v katastru nemovitostí na listu vlastnickém podatele č.343.

2) Dále podatel zcela legitimně požaduje, aby z návrhu územního plánu bylo odstraněno předkupní právo pro obec Vranov pro parcelu č. 26/1 v k.ú. Vranov u Brna.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Na základě jednání o „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek“ konaného dne 19.05.2016 za přítomnosti pořizovatele ÚP Vranov, pověřeného zastupitele obce Vranov a zpracovatele ÚP Vranov bylo doporučeno této námitce v obou bodech vyhovět. Požadavky budou zapracovány do výsledné podoby územního plánu Vranov.

Ve výsledné podobě územního plánu Vranov bude plocha sídelní zeleně nahrazena plochou zahrad u rodinných domů. Pozemek p.č. 26/1 k.ú. Vranov nebude veřejně prospěšnou stavbou a veřejným prostranstvím, pro které lze uplatnit předkupní právo.

K.J.

P.J.

Zastoupení Mgr. Pavlínou Zámečnickovou- ADVOKÁTKA

Proti výše uvedenému územnímu plánu Vranov podávají tímto účastníci řízení v souladu s ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona v zákonné lhůtě prostřednictvím své právní zástupkyně, jejíž plnou moc v příloze předkládají, **n á m í t k y**, které odůvodňují následovně:

Účastníci řízení mají na základě kupní smlouvy ze dne 7.5.2012, u které nastaly účinky vkladu vlastnického práva ke dni 10.5.2012, ve svém společném jmění manželů nemovitost – pozemek parc. č. 137/2 o výměře 71 m², zapsaný v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov, pro k.ú. Vranov u Brna, obec Brno, na LV č. 71.

Dne 14.4.2016 se účastníci řízení dozvěděli o předmětném návrhu územního plánu Vranov, z jehož textové a grafické části vyplývá, že v rámci vymezení zastavitelné plochy označené jako Z 24 - zastavitelná plocha „park Ponávka“ je navrhována plocha sídelní zeleně – veřejné prostranství, kdy tímto návrhem je dotčen mimo jiné i shora uvedený pozemek účastníků řízení. Z tohoto titulu jsou účastníci řízení osobami dotčenými podle § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Účastníci řízení nesouhlasí s návrhem územního plánu v části Z24, a to pokud se týká rozsahu navrhované zastavitelné plochy, který se dotýká jejich vlastnického práva k pozemku parc. č. 137/2. Namítají, že předmětným návrhem jsou zmenšovány pozemky v jejich vlastnictví ve prospěch plochy – veřejného prostranství, která i bez pozemku prac. č. 137/2 dosahuje dosti velké rozlohy, kterou lze s ohledem na plánované využití plochy považovat za více než dostačující, jež může zcela plnit svou funkci veřejného prostranství charakteru parku. Účastníci řízení mají za to, že i v případě, kdy plocha navrhovaného veřejného prostranství v podobě parku nebude zahrnovat jejich pozemek, který má rozlohu pouze 71 m², budou i tak naplněny cíle územního plánování, jelikož plocha prostranství zmenšená o pozemek účastníků řízení bude dostatečným způsobem plnit svůj účel dle ust. § 18 stavebního zákona, tj. dojde ke zlepšení životního prostředí, plocha bude sloužit k soudržnosti společenství obyvatel území a povede k uspokojení potřeb současné generace.

V důsledku zahrnutí pozemku účastníků řízení do zastavitelné plochy Z24 by došlo k úplnému omezení vlastnického práva účastníků řízení spočívajícímu v nemožnosti tento pozemek využívat a disponovat s ním. Podle čl. 11 odst. 4 Listiny základních lidských práv a svobod lze omezit vlastnické právo jen ve veřejném zájmu. Za ten však v daném případě nelze považovat zahrnutí pozemku účastníků řízení, který dosahuje oproti zbytku plochy Z24 velmi malé rozlohy. Omezení vlastnického práva účastníků řízení je zcela neúměrné sledovanému cíli územního plánu, jak je blíže specifikováno výše. Cíle územního plánu lze dosáhnout jiným vhodnějším způsobem, a to zmenšením plochy o pozemek účastníků řízení či použitím jiného pozemku obce. Z ustálené soudní judikatury vyplývá, že územní plán reguluje možné způsoby využití území. V tomto smyslu představuje významný zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotčení vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem do budoucna mohou činit. Územní plán tedy představuje zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 Listiny základních práv a svobod), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. **Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona.**

S ohledem na výše uvedené skutečnosti a výše zmíněnou soudní judikaturu vyplývá, že v daném případě nejsou splněny zákonné podmínky k tomu, aby byl pozemek účastníků řízení zahrnut do zastavitelné plochy Z 24 územního plánu, a to zejména pro absenci veřejného zájmu, jak má na mysli čl. 11 Listiny základních práv a svobod.

Účastníci řízení proto navrhuji, aby byla plocha „parku Ponávka“ zmenšena tak, aby nezasahovala pozemek účastníků řízení parc. č. 137/2 zapsaný v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov, pro k.ú. Vranov u Brna, obec Brno, na LV č. 71.

Rozhodnutí o námitce: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Ve výsledné podobě územního plánu Vranov bude pozemek p.č. 137/2 k.ú. Vranov v návaznosti na pozemek p.č. 153/14 zařazen do ploch krajinné zeleně stabilizované. Pozemek p.č. 26/1 k.ú. Vranov nebude veřejně prospěšnou stavbou a veřejným prostranstvím, pro které lze uplatnit předkupní právo.

p) Vyhodnocení připomínek

Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Vranov - po 1. veřejném projednání

34. M.D.– (Z15)

35. IFM Group, a.s.

Zajištění dopravní obslužnosti lokality **Z15** je sporné, neboť vlastníci pozemků v této lokalitě Z15 dosud s dotčenými vlastníky pozemků sousedících s touto lokalitou Z15, či sousedících s navrhovanou novou komunikací pro zajištění dopravní obslužnosti lokality Z15, nenašel shodu na takto navrhovaném přístupu do lokality Z15. S ohledem na tuto skutečnost navrhuje podatel tuto lokalitu Z15 z návrhu územního plánu vyřadit.

Důvodem tohoto návrhu podatele je skutečnost, že v ÚP navrhované řešení není pozitivně vnímáno zejména ze strany vlastníků v horní části ulice Příhon, kteří chtějí, aby dopravní obslužnost Z15 byla vedena jiným než navrhovaným způsobem, a to ze spodní části ulice Příhon, jako pokračování stávající slepé komunikace postavené na pozemku p.č. 302/11, využívané a poměrným dílem financované podatelem a dalšími vlastníky domů nově postavených okolo této komunikace. S touto případnou změnou však podatel zásadně nesouhlasí.

V případě změny dopravní obslužnosti lokality Z15 oproti stávajícímu návrhu územního plánu tímto způsobem, by totiž došlo ke změně charakteru komunikace pozemku p.č. 302/11, která byla před započítáním výstavby rodinného domu podatele deklarována jako slepá, zakončená obratištěm a sloužící pouze obyvatelům této obytné zóny.

Takovéto účelové určení charakteru komunikace bylo i důvodem toho, proč se podatel rozhodl k jejímu spolufinancování a následné výstavbě svého rodinného domu v této lokalitě. V rozhodné době platný ÚP ani možnost jakékoliv změny nepředpokládal a obec byla garantem dohody o zachování jejího charakteru s ohledem na samofinancování a následný dar komunikace obci.

Důvodem pro nesouhlas s případnou změnou charakteru komunikace je rovněž skutečnost, že během výstavby v lokalitě Z15 dojde k nadměrné zátěži, která je způsobila tuto komunikaci poškodit, což se v případě vedení přístupové komunikace ve stávající navrhované trase nestane, neboť k jejímu vybudování by došlo až po výstavbě v této lokalitě. Rovněž by po dokončení výstavby v lokalitě Z15 díky navýšení počtu obsluhovaných nemovitostí a možnosti průjezdu obcí ze silnice 3. třídy ze směru od obce Lelekovice na obec Šebrov došlo k nadměrnému navýšení dopravního provozu na stávající komunikaci a s tím spojenému vysokému ohrožení bezpečnosti obyvatel této obytné zóny.

Vyhodnocení připomínky: připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu byla vypuštěna zastavitelná plocha Z15 „Kejlova Pole II“.

Vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Vranov - po místním referendu 20.11.2015

34. M.D. – (Z15)

35. IFM Group, a.s.

Zajištění dopravní obslužnosti lokality Z15 je sporné, neboť vlastníci pozemků v této lokalitě Z15 dosud s dotčenými vlastníky pozemků sousedících s touto lokalitou Z15 či sousedících s navrhovanou novou komunikací pro zajištění dopravní obslužnosti lokality Z15 nenašel shodu na takto navrhovaném přístupu do lokality Z15. S ohledem na tuto skutečnost navrhuje podatel tuto lokalitu Z15 z návrhu územního plánu vyřadit.

Důvodem tohoto návrhu podatele je skutečnost, že v ÚP navrhované řešení není pozitivně vnímáno zejména ze strany vlastníků v horní části ulice Příhon, kteří chtějí, aby dopravní obslužnost Z15 byla vedena jiným než navrhovaným způsobem, a to ze spodní části ulice Příhon, jako pokračování stávající slepé komunikace postavené na pozemku p.č. 302/11, využívané a poměrným dílem financované podatelem a dalšími vlastníky domů nově postavených okolo této komunikace. S touto případnou změnou však podatel zásadně nesouhlasí.

V případě změny dopravní obslužnosti lokality Z15 oproti stávajícímu návrhu územního plánu tímto způsobem, by totiž došlo ke změně charakteru komunikace pozemku p.č. 302/11, která byla před započítáním výstavby rodinného domu podatele deklarována jako slepá zakončená obratištěm a sloužící pouze obyvatelům této obytné zóny.

Takovéto účelové určení charakteru komunikace bylo i důvodem toho, proč se podatel rozhodl k jejímu spolufinancování a následné výstavbě svého rodinného domu v této lokalitě. V rozhodné době platný ÚP ani možnost jakékoliv změny nepředpokládá a obec byla garantem dohody o zachování jejího charakteru s ohledem na samofinancování a následný dar komunikace obci.

Důvodem pro nesouhlas s případnou změnou charakteru komunikace je rovněž skutečnost, že během výstavby v lokalitě Z15 dojde k nadměrné zátěži, která je způsobila tuto komunikaci poškodit, což se v případě vedení přístupové komunikace ve stávající navrhované trase nestane, neboť k jejímu vybudování by došlo až po výstavbě v této lokalitě. Rovněž by po dokončení výstavby v lokalitě Z15 díky navýšení počtu obsluhovaných nemovitostí a možnosti průjezdu obcí ze silnice 3. třídy ze směru od obce Lelekovice na obec Šebrov došlo k nadměrnému navýšení dopravního provozu na stávající komunikaci a s tím spojenému vysokému ohrožení bezpečnosti obyvatel této obytné zóny.

Vyhodnocení připomínky: připomínka se vyhovuje.

Odůvodnění

Na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu byla vypuštěna zastavitelná plocha Z15 „Kejllova Pole II“.

Obec Vranov

dopisem č.j. 587/2015 podaným na MěÚ Šlapanice dne 12.11.2015 uplatnila požadavek ke druhému návrhu ÚP Vranov pro veřejné projednání zpracovat na základě sdělení provozovatele Kamenolomu Vranov (KALCIT s.r.o.) skutečný územní rozsah povolené těžby. Rozsah povolené těžby je stanoven „Plánem využívání ložiska Kamenolom Vranov, který byl schválen Obvodním báňským úřadem s nabytím právní moci 12.7.2012. Územní rozhodnutí vydal stavební úřad obce Kuřim dne 15.2.1993, č.j. výst/1342/1992Ma.

Vyhodnocení připomínky:

Požadavku se vyhovuje. Projektant doplní rozsah plochy podle předaných podkladů.

Vyhodnocení připomínek uplatněných k upravenému návrhu ÚP Vranov - po opakovaném veřejném projednání

Ve stanovené lhůtě nebyly uplatněny žádné připomínky.