

ZÁPIS
z 11. veřejného zasedání Zastupitelstva města Šlapanice,
konaného dne 15. června 2016

Přítomni: viz prezenční listina

ad 1. Zahájení

Starostka zahájila 11. veřejné zasedání Zastupitelstva města Šlapanice v 17:00 hodin a přivítala přítomné zastupitele a občany. Dále konstatovala, že v kinosále je přítomno 19 členů zastupitelstva. Omluvil se pan Pavel Zmeškal. Pan Zdeněk Novák přijde později. Dále oznámila nahrávání průběhu zasedání, které bude vysíláno na webových stránkách města Šlapanice.

Řízením zasedání pověřila místostarostu Michala Klašku.

ad 2. Jmenování zapisovatele a sčítatele

Zapisovatelkou jmenována paní Štěpánka Benadová; sčítatelkou paní Bc. Milada Havlínová.

ad 3. Určení ověřovatelů zápisu

Místostarosta – za ověřovatele zápisu určení zastupitelé: Pavel Horák a Aleš Karásek. Oba ověřovatelé projeví souhlas s návrhem.

ad 4. Schválení programu jednání

Místostarosta seznámil s návrhem programu v souladu s pozvánkou, zaslanou členům zastupitelstva města, a **navrhuje vložení bodu „Nabídka pozemků ke koupi (JUDr. Irena Hladíková, Ph.D., LL.M.)“** za bod 12. jako bod 12.A.

p. Zycháček

- navrhuje vložený bod č. 12.A přesunout na příští zasedání zastupitelstva města z důvodu, že tento materiál zastupitelé obdrželi těsně před konáním 11. zasedání zastupitelstva města.

Hlasování o protinávruhu:

ZM schvaluje program dle zaslané pozvánky.

Hlasování: 5 PRO – 11 PROTI – 3 SE ZDRŽELI

PRO hlasovali:

Horák Pavel, Horák Petr, Králová Marie, Vavro Ivan, Zycháček Jan

PROTI hlasovali:

Hermann Pavel, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Migdauová Kateřina, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Trněná Michaela

ZDRŽEL se hlasovali:

Burianová Jiřina, Kouřil Ivo, Sova Tomáš

Protinávrh **nebyl** přijat.

Místostarosta navrhuje odsouhlasení programu včetně vloženého bodu 12.A:

Návrh usnesení:**ZM schvaluje program jednání:**

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a sčítatele
3. Určení ověřovatelů zápisu
4. Schválení programu jednání
5. Kontrola úkolů z minulého zasedání
6. Prezentace záměru společnosti Sallerova výstavba, s. r. o., na stavbu obchodního centra
7. Schválení zadání změny č. 9 ÚP SÚ Šlapanice
8. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města v roce 2016
9. Schválení roční účetní závěrky za rok 2015
10. Návrh závěrečného účtu města Šlapanice za rok 2015
11. Informace o rozpočtových opatřeních č. 4/2016, 5/2016 a 6/2016
12. Rozpočtové opatření č. 8/2016
- 12.A Nabídka pozemků ke koupi (JUDr. Irena Hladíková, Ph.D., LL.M.)
13. Informace ST, MST, TAJ
14. Informace z výborů zastupitelstva
15. Diskuse členů ZM
16. Diskuse občanů
17. Závěr

Hlasování: 14 PRO – 2 PROTI – 3 SE ZDRŽELI**PRO** hlasovali:

Burianová Jiřina, Hermann Pavel, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Migdauová Kateřina, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Sova Tomáš, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Trněná Michaela

PROTI hlasovali:

Horák Pavel, Zycháček Jan

ZDRŽEL se hlasovali:

Horák Petr, Králová Marie, Vavro Ivan

Usnesení **bylo** přijato.

ad 5. Kontrola úkolů z minulého zasedání

Místostarosta – dotazy, vznesené na minulém zasedání, byly písemně zodpovězeny.

ad 6. Prezentace záměru společnosti Sallerova výstavba, s. r. o., na stavbu obchodního centra**Místostarosta**

- představil Mgr. Pavla Trnu ze společnosti Sallerova výstavba, s. r. o., který seznámí zastupitele i veřejnost s jejím záměrem.

Mgr. Trna

- společnost podniká především ve střední Evropě; vznikla v Německu; zabývá se výstavbou obchodních center
- plánují výstavbu nákupního domu Penny ve Šlapanicích + menší nákupní jednotky (řeznictví, drogerie, obchod pro chovatele)
- umístění naproti benzínové stanici
- realizace (otevření) v roce 2017.

V rozpravě vystoupili:

p. Sova – dotázal se, jak je vyřešen příjezd k obchodnímu centru

Mgr. Trna – dopravní řešení se bude projednávat a řešit s dotčenými orgány

p. Cupák – proč se nejdříve neudělá kruhový objezd

Mgr. Trna – řeší se koncepčně.

Další dotazy nebyly; místostarosta poděkoval Mgr. Trnovi za prezentaci jejich záměru.

V 17:15 hodin přišel pan Zdeněk Novák, přítomno 20 zastupitelů.

ad 7. Schválení zadání změny č. 9 ÚP SÚ Šlapanice

Místostarosta – předal slovo vedoucí odboru výstavby Ing. Meitnerové.

Ing. Meitnerová

- Zastupitelstvo města Šlapanice dne 17. 2. 2016 v souladu s § 6 odst. 5 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, schválilo pořízení změny č. 9 platného územního plánu sídelního útvaru Šlapanice (dále ÚP SÚ Šlapanice), spočívající ve stanovení lhůty k pořízení územní studie lokality XVIII do data 31. 12. 2020.
- OV OÚPPP MěÚ Šlapanice, jako pořizovatel dle § 6 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, oznámil projednávání návrhu zadání ÚP SÚ Šlapanice v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona a stanovil lhůtu od 8. 4. 2016 do 11. 5. 2016 pro podávání stanovisek a připomínek ke zveřejněnému návrhu zadání změny č. 9 ÚP SÚ Šlapanice.
- V souladu s ustanovením § 47 odst. 4 stavebního zákona pořizovatel shromáždil podaná stanoviska a připomínky, ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh zadání a do jeho textu zapracoval vyhodnocení stanovisek k návrhu zadání změny č. 9 ÚP SÚ Šlapanice – vyjádření dotčených orgánů a podnětů občanů.
- Text zadání změny č. 9 ÚP SÚ Šlapanice včetně vyhodnocení stanovisek předkládá pořizovatel k projednání zastupitelstvu města.

V rozpravě vystoupili:

Mgr. Kel, právní zástupce spoluvlastníků pozemků Ing. Dědka a p. Žáka v lokalitě označené XVIII, BO (plochy obecného bydlení v RD)

- lokalita XVIII byla Změnou č. 5 určena k řešení podrobnější územní studií s odůvodněním, že se jedná o novou výstavbu na plochách, kde je v podrobnější dokumentaci nutno zpřesnit obsluhu území místními komunikacemi a trasování inženýrských sítí. Podle Změny č. 5 měla územní studie zajistit podklad pro výstavbu jednotlivých objektů v Lokalitě XVIII
- klienti obdrželi v roce 2014 lukrativní nabídku na prodej pozemku od obchodní společnosti Student-living Development, s.r.o.
- developer v loňském roce požádal město Šlapanice o zadání územní studie pro Lokalitu XVIII, jak předpokládá Změna č. 5, s tím, že Developer zaplatí veškeré náklady s pořízením územní studie spojené. Rada města Šlapanice nicméně rozhodla, že s pořízením územní studie v Lokalitě XVIII nesouhlasí vzhledem k připravovanému zpracování nového návrhu územního plánu.
- Ve Změně č. 5 není stanovena žádná lhůta k pořízení územní studie pro Lokalitu XVIII (ale i další vyjmenované lokality).
- V době, kdy klienti akceptovali nabídku developera, neexistovala žádná indicie, že by se město Šlapanice rozhodlo měnit pravidla účinná po dobu mnoha let. Klienti (ale i developer) proto důvodně očekávali, že s účinností od 01.01.2017 již nebude

existovat žádná objektivní překážka, která by bránila zahájení realizace developerského projektu a v jeho rámci i prodeje pozemku.

- Od účinnosti Změny č. 5 (08.10.2007) doposud nebyla územní studie v Lokalitě XVIII pořízena.

p. Bouška Michal, zástupce pí Hýbelové, p. Haška a společnosti Student-living Development

- změna územního plánu není formální
- projekt je konkrétní a reálný
- řeší uspořádání z hlediska dopravy
- jsou přesvědčeni, že výstavba může být schválena

pí Hýbelová

- město má výhradu, že území je daleko od Šlapanic
- pro zřízení obchvatu bude město potřebovat vyjádření vlastníků
- protihluková stěna je zapracována v projektu
- 150 m ochranné pásmo bude řešeno v územní studii
- proč je zakázáno využití polní cesty
- proč zastupitelstvo města nepožádá o vyjádření Osadní výbor Bedřichovice

starostka

- sdělila, že má osobní zájem na tomto projednávaném bodu
- současní zastupitelé řeší problémy z minulosti
- stávající návrhová plocha je v platném ÚP uvedena s podmínkami, které se nenaplnily (vymístění regulační stanice vysokotlakého plynu)
- vysvětlila důvody, proč nemůže v dané chvíli podpořit záměr výstavby
- změnu územního plánu č. 9 jednomyslně odhlasovalo zastupitelstvo města v únoru 2016
- v projednávaném území se kumuluje více zájmů včetně veřejných
- dopravní situace je výrazně komplikovaná; území je obtížně dopravně napojitelné
- vysvětlila, že zastupitelstvo území neblokuje, ale má snahu je nechat prověřit
- citovala dopis p. Výrosty s tím, že má údajně všechna potřebná kladná vyjádření dotčených orgánů
- sdělila zastupitelům, že stávající developer zahájil v území dvě řízení, první bylo zrušeno pro nezákonnost, v územním řízení na síť pro tento záměr umístil developer objekty na pozemky dvou subjektů bez jejich souhlasu (města Šlapanice a JMK), proto bylo zastaveno i toto řízení
- ověřila uváděné reference u obce Opatovice, která dosud marně čeká na plnění slíbená tímto developerem

Mgr. Kel

- ohrazuje se proti procesnímu postupu
- územní studie má řešit, kde budou rodinné domy, obslužnost apod.

p. Bouška

- územní studie měla být zpracována již dříve
- severní částí je reálné dopravní napojení

Ing. Meitnerová

- změna byla schválena v roce 2007 a v roce 2009 byl schválen záměr na pořízení nového územního plánu
- od roku 2009 se město zabývá touto plochou
- od roku 2013 teprve platí přechodné ustanovení novely stavebního zákona
- ke sdělení, že žadatelé obdrželi veškerá kladná vyjádření, sděluje, že Magistrát města Brna vydal negativní stanovisko; MěÚ Šlapanice nebyl jako příslušný úřad vůbec osloven

p. Kopeček

- nesouhlasí s názorem, že dopravní napojení v této lokalitě není problém

starostka

- potvrdila, že vedení města se územím zabývá a bere je vážně

- dokud nebude vyřešena lokalita jako celek, nelze ji rozdělovat a zastavovat
- zadání územní studie považuje v současné době za nehospodárné i s ohledem na chybějící výstupy z nadřazené územně plánovací dokumentace (ZUR JMK)

Návrh usnesení:

ZM schvaluje zadání změny č. 9 ÚP SÚ Šlapanice včetně vyhodnocení požadavků a vyjádření k návrhu zadání změny č. 9 ÚP SÚ Šlapanice.

Hlasování: 11 PRO – 0 PROTI – 9 SE ZDRŽELO

PRO hlasovali:

Hermann Pavel, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Migdauová Kateřina, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Trněná Michaela

ZDRŽEL se hlasovali:

Burianová Jiřina, Horák Pavel, Horák Petr, Králová Marie, Kouřil Ivo, Novák Zdeněk, Sova Tomáš, Vavro Ivan, Zycháček Jan

Usnesení bylo přijato.

ad 8. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace z rozpočtu města v roce 2016

Starostka – zastupitelstvo města schválilo na svém 5. veřejném zasedání dne 09.09.2015 spolufinancování sociálních služeb na rok 2016 pro občany města Šlapanice. Zastupitelstvo města schválilo maximální částky spolufinancování. Spolufinancování služeb se řídí pravidly JMK Pravidla řízení o přiznání fin podpory 2016 - ve znění Dodatku č.1.docx (175 KB). Po doložení vyúčtování roku 2015 a následně výpočtu dotací organizacím z rozpočtu JMK došlo k přepočtení kofinancování služeb.

Nyní je ZM předkládána ke schválení veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace s organizací Sanus Brno, spolek, Kotlářská 902/51, 602 00 Brno, IČO: 26537231 ve výši 71.957 Kč.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace, která tvoří přílohu usnesení, evidenční číslo: 118/2016 – Sanus Brno, spolek, Kotlářská 902/51, 602 00 Brno, IČO: 26537231

Hlasování: 20 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

PRO hlasovali:

Burianová Jiřina, Hermann Pavel, Horák Pavel, Horák Petr, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Králová Marie, Novák Zdeněk, Migdauová Kateřina, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Sova Tomáš, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Trněná Michaela, Vavro Ivan, Zycháček Jan

Usnesení bylo přijato.

ad 9. Schválení roční účetní závěrky za rok 2015

Starostka - předala slovo vedoucí finančního odboru Ing. Havlíčkové.

Ing. Havlíčková

- podle zákona 563/1991 Sb., o účetnictví má obec povinnost schvalovat účetní závěrku. Tuto povinnost blíže upravuje vyhláška 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek. Schválení účetní závěrky města je v kompetenci ZM.
- Účetní závěrku města Šlapanice za rok 2015 prověřil finanční výbor a na základě zhodnocení veškerých podkladů, výsledku hospodaření a závěrů přezkumu hospodaření za rok 2015 odborem kontrolním a právním Krajského úřadu

Jihomoravského kraje došel k závěru, že účetní závěrka poskytuje věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky. Z výše uvedených důvodů doporučila RM roční účetní závěrku za rok 2015 ZM ke schválení.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje roční účetní závěrku města Šlapanice, sestavenou k rozvahovému dni 31. 12. 2015.

ZM ukládá tajemníkovi MěÚ organizačně zajistit vyhotovení protokolu o schválení účetní závěrky a jeho odeslání do 30.6.2016 do centrálního systému účetních informací.

Hlasování: 20 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

PRO hlasovali:

Burianová Jiřina, Hermann Pavel, Horák Pavel, Horák Petr, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Králová Marie, Migdauová Kateřina, Novák Zdeněk, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Sova Tomáš, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Trněná Michaela, Vavro Ivan, Zycháček Jan

Usnesení bylo přijato.

ad 10. Návrh závěrečného účtu města Šlapanice za rok 2015

Starostka – předala slovo vedoucí finančního odboru Ing. Havlíčkové.

Ing. Havlíčková

- v souladu s § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů je zastupitelstvu města předkládán návrh závěrečného účtu města Šlapanice za rok 2015 včetně všech příloh, které jsou součástí podkladu.
Příloha č. 1: plnění a čerpání rozpočtu za rok 2015
Příloha č. 2: přírůstky a úbytky majetku za rok 2015
Příloha č. 3: vyúčtování finančních vztahů ke SR a ostatním veřejným rozpočtům
Příloha č. 4: dotace poskytnuté městem jiným subjektům v roce 2015
Příloha č. 5: zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2015
- v roce 2015 připadlo městu v rámci podílu na celostátním výnosu z daní celkem 70 415 300 Kč
- kapitálové výdaje dosáhly výše 52 384 600 Kč a zůstaly nedočerpány částkou 13 957 600 Kč
- celkové hospodaření v roce 2015 skončilo přebytkem ve výši 33 483 700 Kč oproti předpokládanému schodku 24 764 300
- závěrečný účet města Šlapanice za rok 2015 byl doporučen ke schválení finančním výborem i radou města. Vzhledem k výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2015, které provedl Krajský úřad Jihomoravského kraje a při kterém nebyly zjištěny chyby a nedostatky, lze závěrečný účet města Šlapanice schválit bez výhrad.

V rozpravě vystoupili:

Pavel Horák – vznesl dotazy

- krátkodobé pohledávky – oproti roku 2014 došlo k vysokému nárůstu za odběrateli
- § 3732 v přehledu o plnění a čerpání rozpočtu v roce 2015

Ing. Havlíčková – podala vysvětlení ke vzneseným dotazům.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje závěrečný účet a hospodaření města za rok 2015 bez výhrad.

Hlasování: 20 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

PRO hlasovali:

Burianová Jiřina, Hermann Pavel, Horák Pavel, Horák Petr, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Králová Marie, Migdauová Kateřina, Novák Zdeněk,

Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Sova Tomáš, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Trněná Michaela, Vavro Ivan, Zycháček Jan
Usnesení **bylo** přijato."

ad 11. Informace o rozpočtových opatřeních č. 4/2016, 5/2016 a 6/2016

Ing. Havlíčková – rada města provedla rozpočtové opatření:

- č. 4/2016 se zvýšením celkových příjmů a celkových výdajů ve shodné výši 39.500 Kč
- č. 5/2016 bez zvýšení celkových příjmů a celkových výdajů
- č. 6/2016 se zvýšením celkových příjmů a celkových výdajů ve shodné výši o 4.108.100 Kč.

Návrh usnesení:

ZM bere na vědomí bez hlasování informaci o provedených rozpočtových opatření č. 4/2016, 5/2016, 6/2016.

ad 12. Rozpočtové opatření č. 8/2016

Ing. Havlíčková

- RM schválila změnu odpisového plánu organizace Základní škola Šlapanice, okres Brno – venkov, příspěvková organizace, podle kterého je nová výše odpisů majetku v roce 2016 celkem 4.696.584 Kč. Na základě tohoto schválení je ZM předkládáno rozpočtové opatření a změna závazných ukazatelů ke schválení. Dále je ZM předkládáno ke schválení zapojení prostředků minulých let do rozpočtu roku 2016 z důvodu důležitých investičních akcí.
- rozpočtové opatření se zvýšením celkových příjmů o 544.000 Kč a celkových výdajů o 17.144.000 Kč a financováním ve výši 16.600.000 Kč.

V rozpravě vystoupili:

Pavel Horák – vznesl dotaz:

- v investičních výdajích je zvýšení o 1 mil. Kč na veřejné osvětlení

místostarosta

- jedná se o spoluúčast k projektu.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje rozpočtové opatření č. 8/2016 se zvýšením celkových příjmů o 544.000 Kč a celkových výdajů o 17.144.000 Kč a financováním ve výši 16.600.000 Kč.

ZM schvaluje změnu závazných ukazatelů:

ZU č. 3 - Neinvestiční příspěvky ZŠ Šlapanice 9.858.500 Kč, z toho účelově vázáno na odpisy ZŠ 2.174.800 Kč a na pokrytí ztráty provozu bazénu v pavilonu „B“ 1.796.900 Kč včetně odpisů 551.700 Kč

ZU č. 4 - Odvod odpisů ZŠ Šlapanice ve výši 1.726.500 Kč

Hlasování: 20 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

PRO hlasovali:

Burianová Jiřina, Hermann Pavel, Horák Pavel, Horák Petr, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Králová Marie, Migdauová Kateřina, Novák Zdeněk, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Sova Tomáš, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Trněná Michaela, Vavro Ivan, Zycháček Jan
Usnesení **bylo** přijato.

ad 12. A Nabídka pozemků ke koupi (Irena Hladíková, [redacted])

Místostarosta

- kupní smlouvou z roku 2002 byly z vlastnictví města do vlastnictví [redacted] Ireny Hladíkové převedeny pozemky s předkupním právem na tyto pozemky ve prospěch města. Paní Hladíková chce tyto pozemky převést na syna, proto je nabízí dle uzavřené smlouvy městu ke koupi.
- vzhledem k tomu, že pozemky jsou zastavěny cizími stavbami (rodinný dům a garáž), nelze je pro město využít.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje nevyužití předkupního práva na koupi pozemků parc. č. 3013/5 (191 m²) a parc. č. 3013/8 (28 m²) v k. ú. Šlapanice u Brna, na základě nabídky [redacted] Ireny Hladíkové, [redacted] v souladu s kupní smlouvou č.

29/02/SPR/Za ze dne 19. srpna 2002.

Hlasování: 18 PRO – 0 PROTI – 2 SE ZDRŽELI

PRO hlasovali:

Burianová Jiřina, Hermann Pavel, Horák Petr, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Králová Marie, Migdauová Kateřina, Novák Zdeněk, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Sova Tomáš, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Trněná Michaela, Vavro Ivan

ZDRŽEL SE hlasovali:

Horák Pavel, Zycháček Jan

Usnesení **bylo** přijato.

ad 13. Informace ST, MST, TAJ

Starostka

- byty Švehlova – nájemníci se přihlásili k uveřejněnému záměru; provedena revize kotlů v bytových domech; nájemcům bude navrženo řešení výměny kotlů
- podala informaci o přípravě 2. návrhu územního plánu, na podzim by mohl být návrh předložen pro společné jednání
- přečetla připomínky k Zásadám územního rozvoje Jihomoravského kraje, týkající polohy vysokorychlostní trati, město požaduje zachování stávající projednané stopy, nerozšiřovat rozvojové plochy letiště k obytnému území města, stanovit úkol vypracování podrobné územní studie dopravní infrastruktury pro oblast Tuřan a Šlapanic, vyjmout rezervu tzv. jihovýchodní tangenty z návrhu ZUR JMK vzhledem k neexistenci rozsáhlých průmyslových ploch, kterými byla tato komunikace zdůvodněna.
- pokračují přípravné práce na návrh městského mobiliáře
- připravuje se soutěž o návrh na úpravu parku Riegrova
- město převzalo studii proveditelnosti cyklostezek ve městě a okolí
- cyklostezka na Bedřichovice – nedaří se získat souhlas posledního vlastníka
- Římskokatolická farnost ve Šlapanicích podala žalobu na město na vydání pozemku (pokračování ulice Sušilova), soudní jednání proběhne v září
- záležitost ICEC – nabízen areál k odkupu; 08.06.2016 proběhl kontrolní den; znečištění se projevuje i na levém břehu Řičky
- pozvala na akci Šlapanický sporták + otevření sportoviště pro veřejnost a další akce
- poděkovala organizátorům akcí Šlapanického léta

místostarosta

- upozornil zastupitele, že v zápise z 10. zasedání ZM došlo k administrativní chybě v bodu 9 „Žádost Jednoty Orla Šlapanice o podporu projektu“, kde je nejdříve

uvedeno „návrh byl přijat“, přitom hlasování bylo: 5 pro – 1 proti – 13 se zdrželo, tudíž „návrh nebyl přijat“, což je správně uvedeno za výčtem hlasujících

- projekty
 - rekonstrukce osvětlení v ZŠ (školní rok bude zkrácen)
 - rekonstrukce ulice Kosmákova včetně kanalizace bude zahájena v srpnu
 - podána žádost o dotaci na digitální povodňové plány a systém varovného hlášení
- rozšíření kapacity školní jídelny proběhne o prázdninách
- příprava prostoru pro školičku Sokolík (pro 12 dětí v místní sokolovně) + proběhla schůzka s rodiči dětí
- realizace klimatizace v budově Opuštěná 9/2 (výběrovým řízením byla vybrána firma AZ Klima)
- realizace lokality Jiráskova ulice – dotace nezískána – připravuje se výběrové řízení na zhotovitele této akce

tajemník

- vypsána výběrová řízení na 6 pracovních pozic
- komplikovaná situace na odboru dopravy v souvislosti s úsekovým měřením na dálnici D1 v úseku Ostrovačice – Kývalka
 - městský úřad je účastníkem řízení v oblasti přestupků
 - od 01.06.2016 probíhá měření rychlosti v tomto úseku
 - z této souvislosti vyplývá nutné posílení odboru dopravy dalšími pracovníky + softwarové vybavení (zadána veřejná zakázka malého rozsahu na software)
- od 01.06.2016 probíhá kontrola Oblastního inspektorátu bezpečnosti práce zaměřená na rovné postavení žen.

ad 14. Informace z výborů zastupitelstva

p. Staněk, předseda finančního výboru

- finanční výbor se zabýval metodikou disponování s majetkem města, účetní závěrkou za rok 2015 a závěrečným účtem za rok 2015 (vše již prezentovala Ing. Havlíčková).

p. Novák, předseda kontrolního výboru

– přečetl zprávu z jednání kontrolního výboru ze dne 25.05.2016:

1. kontrolní výbor prověřil usnesení RM č. 14/44/RM/2016 „Změnový list č. 11 stavby „Snížení energetické náročnosti ZŠ Šlapanice“ a doporučuje ZM **pověřit radu města** zjištění v bodech:
 - a) v jakém stavu je nyní jednání
 - b) zda je záležitost řádně sledována
2. kontrolní výbor prověřil usnesení RM č. 5/42/RM/2016 „Příprava postupu majetkoprávního převodu (ICEC Šlapanice)“ a doporučuje ZM **pověřit radu města** projednáním následujících bodů:
 - a) kam pokročila jednání
 - b) na základě jakých podkladů se jeví výhodnější varianta b) odkup pozemků
 - c) kdy a jakou formou budou předloženy informace a podklady dohodnuté ve dvou pracovních schůzkách zastupitelů
3. kontrolní výbor doporučuje ZM **pověřit radu města** poskytnutím informací:
 - zda a jakým způsobem byly zpracovány či zohledněny závěry kontrolního výboru v případě „Je původ čpavku, event. dalších nežádoucích chemických látek, obsažených v městské skládce, a jejich fakturace v souladu s platnými zákony ČR a souvisejícími předpisy?“

- zvážit, jestli je ekonomičtější skládku doběhnout podle původního projektu nebo skládku ihned uzavřít
 - důsledně realizovat opatření p. Mičana
 - a) uvést do provozu ČOV
 - b) kontrolovat přejímané materiály nad 1000 tun na přítomnost dusíku
 - c) realizovat rozstřík s větším rozptýlením (zlepšení výparu)
 - omezit prášení navážením prašných materiálů
 - a) důsledným dodržováním pravidel (okamžité zvlhčování a zasypání materiálů), případně zrušením návozu prašných materiálů
4. kontrolní výbor **doporučuje ZM**, aby ředitel společnosti SATESO pravidelně 1x ročně informoval zastupitele na veřejném zasedání ZM o vývoji výše uvedených doporučení.
5. další doporučení:
- struska – aby již v budoucnu nedocházelo k ukládání podobných rizikových materiálů, mělo by se SATESO plně řídit doporučeními p. Mičana, popsanými ve zprávě
 - voda ve skládce – KV doporučuje ověřit důkladněji poměr „srážky a výpar“ v prostoru skládky, např. zpracováním odborného posudku nebo přesnějšími měřeními pohybu vody v prostoru skládky
 - ČOV – realizovat ČOV v co nejkratším termínu a průběžně informovat občany o vývoji ČOV
 - ekonomika – provést porovnání předčasného uzavření skládky s dalším provozováním (tedy zrušení příjmů ze skládky proti ušetřeným nákladům na čištění) a dle výsledků porovnání rozhodnout o dalším postupu
 - monitoring – změnit místa monitorování vody (viz studny p. Hrabálka p. Karmaše) tak, aby údaje více odpovídaly směru pohybu vody a vzdálenosti od skládky, případně doplnit monitorování o jiné místo; realizovat doporučení p. Mičana.
6. kontrolní výbor doporučuje ZM **pověřit radu města** zjištěním, která povedou k
- prověření dopravní situace a bezpečnosti chodců v nájezdu do ulice Na Zahrádkách, zejména v místě, kde končí chodník
 - informaci pro občany, zda v připravovaném novém dopravním řešení je plánována nějaká úprava
 - zprávě, v jaké fázi je v současné době připravovaný dopravní pasport v městě.
7. kontrolní výbor zhodnotil zasílané zprávy z RM a konstatuje, že zveřejňované dokumenty na webu města by měly mít jednotnou formu. Zápisy jsou v různých formátech (viditelné u RM 41 – 44). Doporučuje proto ZM **pověřit radu města** nastavením jednotné formy.

Mgr. Hanáková

- podala vysvětlení k tvorbě obecně závazných vyhlášek v souvislosti s připomínkami kontrolního výboru: změny lze provádět pouze obecně závaznou vyhláškou (platí to i v případě změny přílohy vyhlášky); po schválení OZV zastupitelstvem města se odesílá OZV dozorovému orgánu k odsouhlasení

starostka

- záležitost změnového listu č. 11 – jedná se o částku 1 mil. Kč; nároky fy IMOS byly vyhodnoceny jako neodůvodněné v rozporu se smlouvou, rada nároky firmy zamítla.

Návrh usnesení:

ZM bere na vědomí zprávu a doporučení kontrolního výboru a **ukládá radě města** odpovědět kontrolnímu výboru.

Hlasování: 20 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

PRO hlasovali:

Burianová Jiřina, Hermann Pavel, Horák Pavel, Horák Petr, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Králová Marie, Migdauová Kateřina, Novák Zdeněk, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Sova Tomáš, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Trněná Michaela, Vavro Ivan, Zycháček Jan

Usnesení **bylo** přijato.

p. Hýbela, předseda Osadního výboru Bedřichovice

- informoval o schůzi osadního výboru, jehož zasedání se zúčastnila starostka města
- občané odpověděli na anketní lístky, které sondovaly priority občanů:
 1. opravy chodníků
 2. II. etapa cyklostezky
 3. opatření proti povodním
 4. rekonstrukce 2. části kulturního domu
 5. stavba nové hasičky
 6. obchvat Bedřichovic
- v dubnu proběhla kulturní akce
- upozornil, že ve výčtu letních akcí ve Šlapanicích chybí akce, konané v Bedřichovicích
- město uzavřelo smlouvu s TJ bez informování osadního výboru.

V 19:00 hodin vyhlásil místostarosta 10-ti minutovou přestávku.

V 19:11 hodin pokračuje zasedání zastupitelstva města.

ad 15. Diskuse členů ZM

p. Sova

- dotaz k zápisu finančního výboru (zapisovatelkou byla paní Mičová, přitom zápis vyhotovil p. Staněk)

p. Staněk

- na základě záznamů paní Mičové vyhotovil zápis

p. Novák – tlumočil připomínky občanů

- Na Zahrádkách požadují opravu chodníku
- požadují umístění rozcestníku v místech Jiříkovská x Svatojanské náměstí (upozornění na cestu ke škole)

místostarosta

- ve spolupráci s OISM zajistíme značení

p. Vavro

- v souvislosti s prezentací obchodního domu Penny se dotazuje, zda zájem společnosti Billa nekoliduje s plánovanou výstavbou Penny

p. Karásek

- společnost Billa a Penny patří pod jednu firmu
- oba subjekty o sobě vědí a tyto kroky konzultují

p. Vavro

- v letošním roce končí pronájem budovy naproti Alberta panu Brunclíkovi

místostarosta

- vedení města nechce prodloužit nájemní vztah, ale není rozhodnuto, co dál s tímto objektem

p. Zycháček

- p. Podborský postavil obchodní dům, ale parkovací místa jsou vzdálená od tohoto místa
- dotaz směrem PAM ARCH

místostarosta

- umístění parkovacích míst posuzuje stavební úřad v rámci stavebního povolení, nikoliv rada města

starostka

- záměr fy PAM ARCH byl radě města představen, zástupci firmy byli vyzváni k představení záměru občanům na této ulici a sousedům, společné jednání proběhlo, město nemělo od občanů žádnou informaci o připomínkách k tomuto záměru
- RM proto souhlasila se záměrem
- teprve následně podali občané petici vyslovující nesouhlas se záměrem
- vzhledem k požadavkům. vyplývajících z platného územního plánu, podalo město následně k tomuto záměru připomínky

p. Zycháček

- byl překvapen hlasováním všech členů RM

p. Kouřil

- z důvodu bezpečnosti provozu žádá ořezání keřů v místech Svatojanského náměstí směrem na Jiříkovice (při odbočování ke škole)

pí Králová

- kdy proběhlo blokové čištění
- kdy bude zprovozněno dětské hřiště (na chodníku ulice Hřbitovní je písek)

p. Palásek

- blokové čištění po zimním období bylo zahájeno, ale došlo k poruše na čistícím voze
- na webových stránkách města jsou termíny blokového čištění

místostarosta

- z důvodu přejíždění vozidel byly překryty chodníky zeminou

p. Palásek

- doplnil, že z důvodu technologické přestávky se práce pozdržely, čekalo se na dodání textilií; do konce příštího týdne bude dokončeno

Pavel Horák

- připomínky k nejednotné formě zápisů ze schůzí rady města
- upozornil na nepěkné okolí školy – vysoká tráva

místostarosta

- vysvětlil, že dochází ke změně zpracování podkladů do RM a následně k vygenerování zápisu (vše elektronickou cestou)
- ve spolupráci se Satesem dojde k úpravě okolí školy

p. Kopeček

- minulý pátek se město připojilo k akci darování krve v transfúzní stanici v Bohunicích
- zúčastnilo se cca 35 lidí
- poděkování paní Vladěce Dobiášové za organizaci akce a účastníkům – dárcům krve.

ad 16. Diskuse občanů

p. Cupák

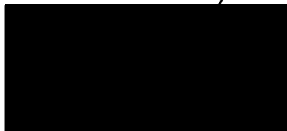
- požaduje častější a operativnější čištění ulic
- pochválil vedení města a zastupitele za úroveň vystupování při zasedání.

ad 17. Závěr

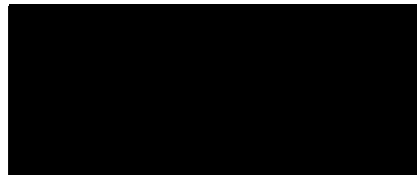
Místostarosta

- vybídl zastupitele a občany k uctění památky bývalého starosty pana Ing. Oldřicha Sedláka
- v 19:45 hodin ukončil 11. zasedání Zastupitelstva města Šlapanice.

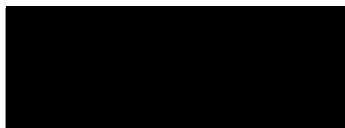
Zapsala: Štěpánka Benadová



Pavel Horák
ověřovatel zápisu



Aleš Karásek
ověřovatel zápisu



Mgr. Michaela Trněná
starostka města Šlapanice

Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace

uzavřená podle § 10a zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů,
ve znění pozdějších předpisů a podle části páté (§§ 159 – 170) zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Poskytovatel: město Šlapanice
zastoupený: Mgr. Michaelou Trněnou, starostkou města
adresa: Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice
IČO: 002 82 651
DIČ: CZ00282651
kontaktní osoba: Mgr. Soňa Střechovská
tel/fax: 533 304 600, 533 304 814
e-mail: strechovska@slapanice.cz
bankovní spojení: Komerční banka, a. s.
číslo účtu: 23122641/0100
(dále jen „poskytovatel“) na straně jedné

a

Příjemce: Sanus Brno, spolek
zastoupený: Ing. Taťánou Hodinářovou
adresa: Kotlářská 902/51, Veveří, 602 00 Brno
IČO: 265 37 231
DIČ: ---
tel/fax: 541 236 090
e-mail: sanus.hodinarova@atlas.cz
bankovní spojení: Sberbank CZ, a. s.
číslo účtu: 4200342804/6800
(dále jen „příjemce“) na straně druhé

uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku tuto veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace
z rozpočtu města Šlapanice

Článek I. Předmět smlouvy

Předmětem této smlouvy je poskytnutí účelové neinvestiční finanční podpory ve formě vyrovnávací platby za plnění závazku veřejné služby (dále jen „dotace“) z rozpočtu města Šlapanice (dále také „poskytovatel“) poskytované na základě ustanovení § 105 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o sociálních službách“) a v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) a zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů“) - **na zajištění sociálních služeb pro občany města Šlapanice:**

Druh sociální služby: pečovatelská služba

Forma poskytování: terénní

Identifikátor: 9584174

Cílová skupina: osoby se zdravotním postižením, senioři, rodiny s dětmi

Cílová skupina dle věku: od 19 let.

Článek II. Účel dotace

1. Finanční podpora je poskytována na základě žádosti.
2. Příjemce na sebe převzal závazek poskytovat veřejnou službu v souladu s Rozhodnutím Komise ze dne 20. prosince 2011 o použití čl. 106 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby udělené určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (2012/21/EU).
3. Veřejnou službou se dle této smlouvy rozumí poskytování sociální služby v rozsahu určeném Pověřením k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu v Jihomoravském kraji (dále jen „Pověření“) a touto smlouvou.
4. Tato smlouva je uzavřena v návaznosti na Pověření Jihomoravského kraje.
5. Dotace je určena na financování běžných výdajů souvisejících s poskytováním základních druhů a forem sociálních služeb v rozsahu stanoveném základními činnostmi u jednotlivých druhů sociálních služeb (dále jen „činnost“). Jejich výčet a charakteristiky jsou uvedeny v zákoně o sociálních službách.
6. Poskytnutí dotace je v souladu se zákonem o obcích, zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a zákonem o sociálních službách.

Článek III. Výše poskytované podpory

Dotace k účelu specifikovanému v čl. I smlouvy se poskytuje **ve výši 71.957 Kč (slovy: sedmdesátjeden tisíc devět set padesát sedm korun českých)** a poskytovatel ji uhradí na účet příjemce do 30 dnů po podpisu smlouvy oběma smluvními stranami.

Článek IV. Práva a povinnosti příjemce

Příjemce se zavazuje a je povinen:

1. použít dotaci co nejhospodárněji a výhradně v souladu s předmětem této smlouvy specifikovaným v čl. I., a to na výdaje realizované v období od **01.01.2016** do **31. 12. 2016**;
2. při financování nákladů spojených s akcí postupovat v souladu s platným zákonem o veřejných zakázkách;
3. vést účetnictví v souladu s obecně platnými předpisy, zejm. zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“), a zajistit řádné a oddělené sledování čerpání dotace. Příjemce, který nevede účetnictví podle tohoto zákona, je povinen vést daňovou evidenci podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, rozšířenou tak, aby příslušné doklady vztahující se k dotaci splňovaly náležitosti účetního dokladu ve smyslu § 11 zákona o účetnictví, s výjimkou § 11 odst. 1 písm. f), a aby předmětné doklady byly správné, úplné, průkazné, srozumitelné, vedené v písemné formě chronologicky a způsobem zaručujícím jejich trvanlivost a aby uskutečněné náklady a výnosy byly vedeny analyticky ve vztahu k dotaci (na dokladech musí být jednoznačně uvedeno, že se vážou k dotaci). Příjemce odpovídá za řádné vedení a viditelné označení **originálních účetních dokladů** prokazujících použití dotace uvedením „**hrazeno z dotace města Šlapanice ve výši Kč**“. Příjemce uvede toto označení zejména na originálech výpisů z bankovního účtu, výdajových pokladních dokladech a dále pak na originálech faktur, zjednodušených daňových dokladech, smlouvách (pokud na jejich základě probíhá fakturace či platba), originálech evidence docházky a mzdových listů;
4. jakékoliv změny v poskytování služeb případně i v čerpání dotace provést jen po předchozím písemném souhlasu poskytovatele;

5. nepřevést majetek, který bude pořízen z poskytnuté dotace, po dobu pěti let po ukončení projektu na jiného majitele, nebo dát jako předmět zástavy. V odůvodněných případech může poskytovatel na základě písemné žádosti příjemce povolit výjimku ze zákazu převodu majetku pořízeného z dotace; převod majetku pořízeného z dotace je podmíněn předchozím písemným souhlasem poskytovatele;
 6. neposkytovat dotaci jiným fyzickým či právnickým osobám, pokud se nejedná o úhradu nákladů spojených s realizací akce, nepoužít prostředky z příspěvku na jiné účely;
 7. uvádět na propagačních materiálech, že činnost nebo uspořádaná akce pro veřejnost je dotována městem Šlapanice. V případě užití znaku města Šlapanice je povinen postupovat podle závazných předpisů;
 8. oznámit neprodleně poskytovateli změnu všech identifikačních údajů uvedených v této smlouvě a změny struktury příjemce, vč. přeměny a zrušení s likvidací nejpozději do 10 dnů ode dne, kdy tyto změny nastaly;
 9. předložit poskytovateli (sociálnímu odboru MěÚ Šlapanice) vyúčtování dotace nejpozději do **13. 01. 2017**, a ve stejném termínu je rovněž povinen vrátit případné nevyčerpané prostředky na účet poskytovatele uvedený v této smlouvě. Jako variabilní symbol příjemce uvede číslo této smlouvy. Za tím účelem je příjemce povinen doložit poskytovateli doklady, prokazující využití dotace v souladu s uzavřenou smlouvou. Jedná se zejména o kopie účetních dokladů, tj. účtenek, výdajových a příjmových dokladů, faktur, příp. smluv a bankovních výpisů, prokazujících provedení úhrady vykazovaných výdajů, včetně originálů k nahlédnutí. K vyúčtování dotace příjemce přiloží věcný soupis jednotlivých položek vynaložených nákladů a stručné hodnocení dotované aktivity. Originály dokladů prokazujících využití dotace budou označeny textem „hrazeno z dotace města Šlapanice ve výši.....Kč“;
 10. pokud ho poskytovatel požádá, podat informace o aktuální výši čerpání;
 11. za účelem ověření plnění povinností, vyplývajících z této smlouvy, vytvořit podmínky k provedení kontroly vztahující se k realizaci projektu. Poskytovatel je oprávněn ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, a prováděcí vyhlášky Ministerstva financí č. 416/2004 Sb. k zákonu o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolovat dotované aktivity a účelnost využití poskytnuté dotace a v případě zjištění nesrovnalosti požadovat vysvětlení a doplnění příslušných dokladů;
 12. vrátit finanční dotaci nebo její část v případě, že nebyla vyčerpana, nebyla využita v souladu s uzavřenou smlouvou nebo nebyla řádně vyúčtována;
 13. archivovat po dobu **deseti let** od skončení činnosti následující podkladové materiály:
 - a) žádost včetně povinných příloh,
 - b) tuto smlouvu,
 - c) originály dokladů, prokazujících čerpání dotace,
 - d) dokumentaci o zadání veřejné zakázky, je-li zadávána,
 - e) závěrečnou zprávu a finanční vyúčtování dotace;
 14. vrátit v případě nadměrného financování (nadměrná vyrovnávací platba) převodem na účet města Šlapanice uvedený v záhlaví této smlouvy alikvotní část dotace, tj. takovou část, která převyšuje stanovenou výši vyrovnávací platby (rozdíl mezi náklady a výnosy vzniklými při poskytování služby obecného hospodářského zájmu). Sledování, plnění a ohlašování povinností, které se vztahují k problematice nadměrného financování, zajišťuje příjemce.
- Daň z přidané hodnoty nesmí být hrazena z dotace v té výši, v jaké si příjemce dotace uplatní odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu podle zákona o dani z přidané hodnoty. V případě, že dodatečně uplatní odpočet DPH, je povinen uplatněnou část čerpané dotace vrátit.

Článek V. Podmínky využití dotace

1. Prostředky dotace nelze převádět do roku následujícího. Čerpáním dotace se rozumí úhrada výdajů souvisejících s ustatelnými náklady činnosti hrazených z finanční podpory a vzniklých při realizaci činnosti převodem finančních prostředků v hotovosti nebo bankovním převodem ve prospěch jiné oprávněné právnické či fyzické osoby. Ustatelné náklady jsou náklady na

- činnosti, které jsou jako uznatelné označeny v této smlouvě a které jsou hrazeny z dotace, příp. i z jiných zdrojů.
2. Dotace je poskytována na úhradu výdajů souvisejících s uznatelnými náklady činnosti dle čl. I a II.
 3. Finanční prostředky lze použít pouze na úhradu nákladů souvisejících s poskytováním základních činností sociální služby stanovených zákonem o sociálních službách pro příslušný druh a formu sociální služby. Finanční prostředky nesmí být použity na zajištění fakultativních činností (§ 35 odst. 4 zákona o sociálních službách).
 4. V rámci rozpočtu sociální služby lze zohlednit veškeré přímé náklady vynaložené při poskytování sociální služby v rozsahu základních činností a odpovídající podíl nákladů společných příslušné sociální službě a jiným činnostem poskytovatele služby, které jsou však nezbytné pro poskytování sociální služby.
 5. Poskytovatel sociální služby musí být schopen doložit (průběžně i po skončení financování sociální služby), podle jakého prokazatelného kritéria zahrnul odpovídající podíl společných nákladů v rámci nákladů příslušné sociální služby. Kritéria musí být schválena odpovědnou osobou poskytovatele sociální služby (touto osobou je statutární zástupce, popř. jím pověřená osoba).
 6. Z poskytnuté dotace nelze hradit tyto náklady (**neuznatelné náklady**):
 - a. nesouvisející s poskytováním základních činností,
 - b. na zdravotní péči poskytovanou podle § 36 zákona o sociálních službách, tato péče je hrazena podle § 17a zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
 - c. na pořízení nebo technické zhodnocení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku (dlouhodobým hmotným majetkem se rozumí majetek, jehož doba použitelnosti je delší než jeden rok a vstupní cena vyšší než 40.000,- Kč; dlouhodobým nehmotným majetkem se rozumí majetek, jehož doba použitelnosti je delší než jeden rok a vstupní cena vyšší než 60.000,- Kč),
 - d. odpisy majetku a ostatní náklady spadající pod účtovou skupinu číslo 55 – odpisy, rezervy a opravné položky,
 - e. ostatní sociální pojištění a ostatní sociální náklady na zaměstnance, ke kterým nejsou zaměstnavatelé povinni podle zvláštních právních předpisů (příspěvky na penzijní připojištění, životní pojištění, dary k životním jubileím a pracovním výročím, příspěvky na rekreaci apod.),
 - f. finanční leasing – výjimkou je pouze finanční leasing vozidla (automobilu) využívaného výhradně pro poskytování terénní formy sociální služby, např. pro terénní pečovatelskou službu,
 - g. daně a poplatky – účtová skupina 53 (v případě, že nesouvisí s poskytováním základních činností, tj. nejsou ve vztahu k místu a formě poskytování sociální služby) – daň silniční, daň z nemovitých věcí, ostatní daně a poplatky (tj. daň z nabytí nemovitých věcí, správní poplatky, poplatky za znečištění ovzduší, poplatky za televizi a rozhlas apod.),
 - h. DPH, o jejíž vrácení je možné podle příslušného právního předpisu žádat,
 - i. smluvní pokuty, úroky z prodlení, ostatní pokuty a penále, odpisy nedobytných pohledávek, úroky, kursové ztráty, dary, manka a škody, jiné ostatní náklady spadající pod účtovou skupinu 54,
 - j. finanční náklady – účtová skupina 56 – výjimkou jsou pouze bankovní poplatky spojené s vedením účtu, na který jsou finanční prostředky poskytovateli služby zasílány,
 - k. na pořádání workshopů, teambuildingů, výjezdních zasedání apod.,
 - l. nespécifikované náklady (tj. výdaje, které nelze účetně doložit).
 7. Dotaci lze použít na úhradu **výdajů souvisejících s uznatelnými náklady** souvisejícími s poskytováním sociální služby, tj. na osobní a provozní náklady.
 - a. Provozní náklady jsou náklady nezbytné pro poskytování sociální služby v rozsahu stanoveném základními činnostmi služby, které jsou identifikovatelné, účetně evidované, ověřitelné, podložené originálními dokumenty a uvedené v rozpočtu žádosti o dotaci. Jejich výše nesmí přesáhnout obvyklou výši v daném místě a čase.

- b. Osobní náklady jsou mzdové náklady včetně odvodů pojistného na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění, které hradí zaměstnavatel za své zaměstnance, a další osobní náklady, které je zaměstnavatel za zaměstnance podle platných právních předpisů povinen odvádět (např. odvody do fondu kulturních a sociálních potřeb, zákonné pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání).

Jedná se o náklady na zaměstnance pracující u zaměstnavatele (na pracovní smlouvy, dohody o pracovní činnosti nebo dohody o provedení práce):

- pracovníci v přímé péči – odborní pracovníci uvedení v ustanovení § 115 odst. 1 písm. a), b), d) a e) zákona o sociálních službách (sociální pracovníci, pracovníci v sociálních službách, pedagogičtí pracovníci, manželští a rodinní poradci a další odborní pracovníci, kteří přímo poskytují sociální služby),
- ostatní pracovníci, tj. vedoucí pracovníci (vedoucí organizace, vedoucí služby, ostatní vedoucí pracovníci), administrativní pracovníci (sekretářské a asistenční pozice, účetní, ostatní administrativní pracovníci), obslužný personál (údržba, úklid, apod.)

Činnost ostatních pracovníků musí souviset s poskytováním základních činností sociální služby.

Náklady musí odpovídat nominálním (hrubým) mzdám, event. platům a zákonným odvodům na sociální a zdravotní pojištění hrazeným zaměstnavatelem a nesmí přesáhnout obvyklou výši v daném místě, čase a oboru.

Pokud se zaměstnanec podílí na poskytování příslušné sociální služby pouze částí svého pracovního úvazku, musí být náklady související s jeho pracovní činností rozděleny na základě prokazatelného kritéria na náklady související s příslušnou sociální službou a na náklady s ní nesouvisející. Použití zvoleného kritéria musí být poskytovatel sociální služby schopen doložit v průběhu i po skončení financování sociální služby.

8. Za uznatelné náklady se považují ty náklady, které věcně a časově souvisejí s poskytováním základních činností sociální služby v období od 1. ledna do 31. prosince příslušného roku, na který jsou finanční prostředky poskytnuty. Za uznatelné výdaje lze považovat rovněž výdaje, které byly vyplaceny po 31. prosinci příslušného roku, za předpokladu, že náklad věcně a časově souvisí s obdobím do 31. prosince (např. mzdy za prosinec, vyplacené v lednu následujícího roku).

Článek VI. Kontrola, sankce

1. V případě zrušení příjemce s likvidací:
 - je příjemce povinen vrátit nevyčerpané prostředky spolu s vyúčtováním nejpozději do 30 dnů od oznámení o zrušení s likvidací na účet poskytovatele,
 - poskytovatel rozhodne o dalším využití majetku pořízeného z dotace, právo příjemce nakládat s tímto majetkem je vázáno na písemný souhlas poskytovatele.
2. Poskytovatel je oprávněn ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolou ověřovat hospodárnost a účelnost čerpání dotace vč. plnění podmínek této smlouvy. Ke kontrole je příjemce povinen předložit poskytovateli veškeré účetní doklady související s čerpáním dotace.
3. Příjemce je povinen splnit případná opatření, která mu budou uložena na základě kontrol zaměřených na čerpání poskytnutých finančních prostředků, a to v termínu, rozsahu a kvalitě dle požadavků stanovených příslušným kontrolním orgánem poskytovatele. Příjemce finančních prostředků je povinen písemně informovat kontrolní orgán, který mu opatření uložil, o splnění uložených opatření k nápravě.
4. Poruší-li příjemce některou z povinností, která je uvedena v této smlouvě, je poskytovatel oprávněn tuto smlouvu vypovědět (viz článek VII. odst. 5).
5. Každé neoprávněné použití nebo zadržení poskytnutých finančních prostředků je považováno za porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb. Ve znění pozdějších předpisů a poskytovatel je oprávněn řešit porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 22 uvedeného zákona.

6. Poskytovatel neprodleně po zjištění porušení některého ustanovení této smlouvy zahájí řízení o odvodu poskytnutých finančních prostředků zpět do jeho rozpočtu z titulu porušení rozpočtové kázně, a to v souladu s ustanovením § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Výše odvodu za porušení rozpočtové kázně se stanoví v souladu s ustanovením § 22 odst. 5 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů.
7. Při porušení více povinností se částky jednotlivých odvodů sčítají nejvýše však do výše peněžních prostředků poskytnutých ke dni porušení rozpočtové kázně.
8. Za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně bude příjemci vyměřeno penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne připsání peněžních prostředků na účet poskytovatele. V případě porušení rozpočtové kázně podle § 22 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, se penále počítá ode dne následujícího po dni, do kterého měl příjemce odvod na základě platebního výměru uhradit. Penále nižší než 1 000 Kč se neuloží.
9. Nepředloží-li příjemce dotace závěrečné vyúčtování dotace v termínu stanoveném v čl. IV. odst. 10 a nesplní-li tuto povinnost ani v náhradním termínu stanoveném mu poskytovatelem, je poskytovatel oprávněn požadovat smluvní pokutu ve výši 1 promile z celé výše poskytnuté dotace za každý den prodlení.

Článek VII. Ukončení smlouvy

1. Smluvní vztah založený touto smlouvou lze ukončit na základě písemné dohody smluvních stran nebo výpovědí.
2. Poskytovatel dotace může ukončit smluvní vztah výpovědí z následujících důvodů:
 - a. příjemci registrující orgán zrušil registraci sociální služby, na niž je dotace poskytnuta,
 - b. orgán veřejné moci uložil příjemci povinnost spočívající ve významném omezení nebo zákazu poskytování služby, na niž je dotace poskytnuta,
 - c. příjemce uvedl nepravdivé, neúplné nebo zkreslené údaje, které byly podkladem pro výpočet dotace.
3. V případě ukončení smluvního vztahu výpovědí poskytovatelem dotace dle odst. 2 tohoto článku, je příjemce povinen vrátit na účet poskytovatele do 15 kalendářních dnů od ukončení smluvního vztahu celou poskytnutou dotaci. Za provedení vratky se považuje připsání na účet poskytovatele.
4. V případě ukončení smluvního vztahu dohodou nebo výpovědí ze strany příjemce je příjemce povinen vrátit na účet poskytovatele do 15 kalendářních dnů od ukončení smluvního vztahu poměrnou část dotace za všechna kalendářní čtvrtletí roku 2016 následující po doručení výpovědi poskytovateli nebo uzavření dohody o ukončení smlouvy. Za provedení vratky se považuje připsání na účet poskytovatele.
5. Výpověď musí mít písemnou formu a musí být prokazatelně doručena příjemci. Výpovědní lhůta činí 1 měsíc a počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy mu byla prokazatelně doručena. Poruší-li příjemce zvlášť hrubým způsobem povinnosti vyplývající mu z této smlouvy, je poskytovatel oprávněn od této smlouvy odstoupit. Za zvlášť hrubé porušení se považuje porušení povinnosti uvedené v čl. IV. odst. 1, 2 a 6.
Smluvní strany se dohodly, že zásilky odeslané doporučenou poštou na adresy uvedené v záhlaví této smlouvy, popř. změněné písemným oznámením druhé straně, se považují za doručené třetím dnem ode dne jejich odeslání, a to i v případě, že adresát odmítne zásilku převzít, nevyzvedne si ji v uvedené lhůtě, nebo nebude na uvedené adrese zastižen, a to z jakéhokoliv důvodu.

Článek VIII. Závěrečná ustanovení

1. Příjemce prohlašuje a podpisem smlouvy stvrzuje, že byl před podpisem této smlouvy řádně a podrobně seznámen s podmínkami čerpání finančních prostředků dle této smlouvy, bere na vědomí všechny stanovené podmínky, vyslovuje s nimi svůj bezvýhradný souhlas a zavazuje se k jejich plnění, stejně jako k plnění závazků vyplývajících mu z této smlouvy.
2. Obě smluvní strany se zavazují, že při plnění podmínek dle této smlouvy, zejména při čerpání finančních prostředků, budou postupovat v souladu s pravidly týkajícími se veřejné podpory.
3. Tato smlouva nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu oběma smluvními stranami.
4. Jakékoliv změny této smlouvy lze provádět pouze formou písemných dodatků na základě dohody obou smluvních stran.
5. Práva a povinnosti smluvních stran v této smlouvě výslovně neupravené se řídí zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 500/2000 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a příslušnými právními předpisy.
6. Smlouva je sepsána ve dvou vyhotoveních, přičemž obě mají platnost originálu a každá ze smluvních stran obdrží po jednom vyhotovení.
7. Obě smluvní strany prohlašují, že smlouva byla sepsána na základě pravdivých údajů, podle jejich svobodné a vážné vůle, nikoliv v tísní a za nápadně nevýhodných podmínek, a na důkaz toho připojují své vlastnoruční podpisy.
8. Příjemce svým podpisem stvrzuje správnost údajů uvedených v záhlaví této smlouvy, především pak název, sídlo, IČO, DIČ a číslo účtu.
9. Smluvní strany výslovně souhlasí s tím, že tato smlouva může být zveřejněna v registru smluv – <https://portal.gov.cz/portal/rejstriky/data/10013/>, a to včetně všech případných příloh a dodatků s výjimkou obchodního tajemství smluvního partnera. Smluvní strany prohlašují, že cenové, termínové a garanční skutečnosti uvedené ve smlouvě nepovažují za obchodní tajemství ve smyslu § 504 občanského zákoníku v platném znění a udělují svolení k jejich užití a zveřejnění.

Doložka dle § 41 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecních zřízeních), ve znění pozdějších předpisů: Tato Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace byla schválena na **11. zasedání** Zastupitelstva města Šlapanice dne **15. 06. 2016**.

Ve Šlapanicích

V

.....
město Šlapanice
(poskytovatel)

.....
příjemce