

ZÁPIS
z 10. veřejného zasedání Zastupitelstva města Šlapanice,
konaného dne 13. dubna 2016

Přítomni: viz prezenční listina

ad 1. Zahájení

Starostka zahájila 10. veřejné zasedání Zastupitelstva města Šlapanice v 17:00 hodin a přivítala přítomné zastupitele a občany. Dále konstatovala, že v kinosále je přítomno 17 členů zastupitelstva. Omluvil se pan Pavel Horák. Pan Zdeněk Novák přijde později. Dále oznámila pořizování záznamu z průběhu zasedání, které bude vysíláno na webových stránkách města Šlapanice.

ad 2. Jmenování zapisovatele a sčítatele

Zapisovatelkou jmenována paní Štěpánka Benadová; sčítatelkou paní Bc. Milada Havlínová.

ad 3. Určení ověřovatelů zápisu

Starostka – za ověřovatele zápisu určení zastupitelé: Marie Králová a Vítězslav Šudák. Oba ověřovatelé projevíli souhlas s návrhem.

V 17:02 hodin přišel pan Zdeněk Kadlc, přítomno 18 zastupitelů.

ad 4. Schválení programu jednání

Starostka seznámila s návrhem programu v souladu s pozvánkou, zaslanou členům zastupitelstva města, a ***navrhuje stažení bodu „Etický kodex zastupitele“ a nahradit jej bodem „Určení člena zastupitelstva pro spolupráci s pořizovatelem změny č. 9 územního plánu“.***

Návrh usnesení:

ZM schvaluje program jednání:

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a sčítatele
3. Určení ověřovatelů zápisu
4. Schválení programu jednání
5. Kontrola úkolů z minulého zasedání
6. Dotace z rozpočtu města
7. Informace o rozpočtových opatřeních
8. Koncepce prevence kriminality na období 2016 až 2020
9. Žádost Jednoty Orla Šlapanice o podporu projektu
10. Pověření Ing. Pavla Hermanna
11. Určení člena zastupitelstva pro spolupráci s pořizovatelem změny č. 9 územního plánu
12. Odměňování neuvolněných zastupitelů, členů výborů a komisí
13. Informace ST, MST, TAJ
14. Informace z výborů zastupitelstva
15. Diskuse členů ZM
16. Diskuse občanů
17. Závěr

Hlasování: 18 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

PRO hlasovali:

Hermann Pavel, Horák Petr, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Králová Marie, Migdauová Kateřina, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Sova Tomáš, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Trněná Michaela, Vavro Ivan, Zmeškal Pavel, Zycháček Jan

Návrh **byl** přijat.

ad 5. Kontrola úkolů z minulého zasedání

Místostarosta – úkoly z předminulého zasedání ZM:

- odstavené vozidlo na Čechově ulici bylo v krátké době po 9. zasedání ZM odvezeno

Ing. Mazlová, vedoucí OISM

- dotaz pana Procházky, Švehlova ul. k výměně kotlů v městských bytech: po jednání s topenářskou firmou bylo zjištěno, že je nutná výměna všech kotlů, což bude velmi nákladné; v současné době není možno řešit.

ad 6. Dotace z rozpočtu města 2016

Starostka – 41. zasedání RM dne 23.03.2016 schválilo rozdělení dotací z rozpočtu města a doporučuje ZM ke schválení rozdělení dotací, uvedených v tabulce č. 2, v celkové výši 576 000 Kč.

V 17:11 hodin se dostavila paní Jiřina Burianová, přítomno 19 zastupitelů.

V rozpravě vystoupili:

p. Vavro – dotázal se, z jakého důvodu doporučuje RM změnu ve výši přidělení dotace Jednotě Orel Šlapanice?

starostka – v průběhu uplynulého roku došlo ke schválení pravidel pro posuzování žádostí o dotace, RM se zabývala doporučeními komisí a finančního výboru vypracovaných s použitím nových kritérií, přezkoumala jednotlivé žádosti s ohledem na rozsah činnosti, nákladovost, na základě toho dospěla k jinému doporučení a k závěru, že kritériím je třeba věnovat ještě další pozornost.

místostarosta – prověřovaly se informace o činnosti jednotlivých organizací a spolků, nejednalo se jen o Orel, u jednoty Orel figurují soutěžní družstva pod hlavičkou občanského sdružení, které s jednotou Orel nesouvisí, nezúčastňuje se vyšších soutěží.

starostka – dodala, že ve většině případů RM zohlednila doporučení komisí, vznikne pracovní skupina, která se bude zabývat otázkou vhodnosti nastavených kritérií, výstupem by měly být také instrukce směrem k organizacím, spolkům, aby dokázaly správně podat žádost, dojde ke zpřísněné kontrole údajů uváděných v žádostech o dotace.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje dotace z rozpočtu města v příložené tabulce č. 2 v celkové výši 576 000 Kč.

ZM schvaluje veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace č. 71/2016 – 75/2016, 80/2016, 87/2016, uvedené v tabulce č. 2.

Hlasování: 13 PRO – 0 PROTI – 6 SE ZDRŽELO

PRO hlasovali:

Burianová Jiřina, Hermann Pavel, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Migdauová Kateřina, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Trněná Michaela

Návrh **byl** přijat.

ZDRŽEL se hlasovali:

ad 7. Informace o rozpočtových opatřeních

Ing. Havlíčková – **RM provedla následující rozpočtová opatření:**

č. 1/2016 bez vlivu na celkové příjmy a výdaje

č. 2/2016 se zvýšením celkových příjmů a celkových výdajů ve shodné výši 474 000 Kč

č. 3/2016 se zvýšením celkových příjmů a celkových výdajů ve shodné výši 135 900 Kč.

Návrh usnesení:

ZM bere na vědomí bez hlasování informaci o provedených rozpočtových opatřeních č. 1/2016, 2/2016, 3/2016.

ad 8. Koncepce prevence kriminality na období 2016 až 2020

Mgr. Střechovská – předložená koncepce má za úkol dlouhodobě a systematicky podporovat činnost města v oblasti bezpečnosti občanů a v oblasti prevence kriminality. Koncepce se skládá z části analytické, ze souhrnu dosavadních preventivních aktivit a z části koncepční, ve které jsou stanoveny obecné cíle a opatření k jednotlivým cílům v oblasti prevence kriminality.

V rozpravě vystoupili:

pí Králová – na str. 39, poslední věta, je uvedeno, že město uvažuje o zřízení víceúčelového hřiště v jiné lokalitě, protože zájem občanů o prostor, kde mohou trávit volný čas, nadále trvá. Proč město uvažuje o zřízení v jiné lokalitě? (pozn.: str. 40 nahoře)

Starostka – to je omyl.

Mgr. Střechovská – tím je myšleno, že je to posunuto o kousek dál (v lokalitě Jiráskova ulice)

pí Králová – volnočasové organizace: v dokumentu je zmíněno, že ve Šlapanicích v současné době působí celkem 18 organizací, ale přitom jich je tam 21.

Mgr. Střechovská – to bude asi omyl.

pí Králová – na str. 23 se uvádí florbalové mužstvo, Jiříkovská 20, ovšem na webových stránkách je autorizace naposledy v roce 2008.

Starostka - prověříme aktuálnost informací.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje Koncepci prevence kriminality na období 2016 až 2020 s doplněním o vznesené připomínky.

Hlasování: 19 PRO – 0 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

PRO hlasovali:

Burianová Jiřina, Hermann Pavel, Horák Petr, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Králová Marie, Migdauová Kateřina, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Sova Tomáš, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Trněná Michaela, Vavro Ivan, Zmeškal Pavel, Zycháček Jan

Návrh **byl** přijat.

ad 9. Žádost Jednoty Orla Šlapanice o podporu projektu

p. Vavro - důvodem opětovného projednávání na zasedání je splnění podmínky, vyslovené v usnesení 9. ZM, kterou bylo majetkoprávní vypořádání Orlovny.

Jednota Orla ve Šlapanicích již několik let připravuje projekt rekonstrukce budovy orlovny. Ta prošla od svého vzniku mnoha etapami vývoje, po roce 1948 byla zabavena ČS státem a až

do roku 1990 využívána pro účely města, a to především pro účely základní školy a lidové školy umění. Investování do budovy v tomto období nebylo žádné a ani po roce 1990 neměl současný vlastník, Spolek pro postavení a udržování orlovny ve Šlapanicích, prostředky na potřebnou generální rekonstrukci. Proces předání budovy Jednotě Orla přitom probíhá a bude dokončen v průběhu prvního pololetí 2016.

Ministerstvo školství svým programem 133510 na udržení materiálně technické základny pro sport a tělovýchovu otevřelo cestu k realizaci rekonstrukce a rozšíření orlovny.

V roce 2015 jsme zadali vypracování studie rekonstrukce a dostavby, z které jsme nyní vyčlenili I. etapu, kterou hodláme realizovat s podporou uvedené dotace. Rozpočtový předpoklad nákladů této etapy činí 24 mil. Kč. Podpora státu může činit až 80 % do výše 20 mil. Kč, zbývá nám tedy pokrytí 6 mil. Kč vlastními prostředky.

Dovolujeme si tímto požádat Město Šlapanice o finanční podporu města, a to ve výši 10 % z celkových způsobilých výdajů na realizaci projektu, maximálně však 2 mil. Kč. Získaná hodnota realizací projektu významně pomůže občanům města sportovní a kulturní vyžití ve vlastním zařízení, které se nachází v centru. Možnosti využití nově vzniklých prostor i pro potřeby města se vzhledem k poloze budovy také nabízí.

Podpora města umožní výhodu při hodnocení projektů poskytovatelem dotace.

V rozpravě vystoupili:

pí Migdauová – na minulém zasedání se mluvilo o podání žádosti v příštím roce; byla žádost již podána?

p. Vavro – žádost byla podána již před konáním ZM; pokud bude akce realizována, Orel žádá o spolufinancování městem

p. Zmeškal – podání žádosti bylo do konce ledna 2016 a vy ji nyní můžete doplnit?

p. Vavro – domnívám se, že nemůžeme, ale není to předmětem žádosti; pokud bude dotace přidělena, tak město bude nebo nebude akci spolufinancovat

p. Karásek – budova bude zvýšena v přední části o 1 patro?

p. Vavro – podstatou je nadstavba o 1 patro

p. Zmeškal – nadstavba je moderního charakteru

p. Vavro – ano, vizualizace projektu je zásahem do náměstí, ale budou respektována vyjádření všech dotčených orgánů

pí Migdauová – v případě realizace počítáte s nějakou výhodou pro město?

p. Vavro – ano, Orel nabízí využití orlovny pro potřeby města

místostarosta – jednou z podmínek je vyčerpání poskytnutých finančních prostředků do konce kalendářního roku; na kolik jste reálně schopni to zrealizovat v případě, že by se město na tom finančně podílelo a pak třeba by nedošlo ke stihnutí termínu; jaký by to mělo vliv na podíl města?

p. Vavro – záleží na tom, jak bude postaven smluvní vztah; pokud by se projekt z nějakého důvodu zadrhl či nerealizoval, tak z toho automaticky vyplývá, že by se nerealizovalo spolufinancování města

p. Kouřil – jaký je stav připravenosti? Máte vydáno územní rozhodnutí, stavební povolení?

p. Vavro – v současné době probíhá řízení o vydání územního rozhodnutí

starostka – projekt mi připadne nedostatečně připravený, aby obstál s podmínkou realizace do konce letošního roku. Zatímco v lednu 2016 jsme měli rezervu na investiční akce, v tuto chvíli víme, že v letošním roce jsou všechny rezervy již předplánovány a navíc máme před sebou akci ICEC.

Návrh usnesení:

ZM schvaluje spolufinancování projektu „Rekonstrukce a dostavba Orlovny ve Šlapanicích“ realizátora Orel jednota Šlapanice, financovaného z Programu 133510 Podpora materiálně technické základny sportu, vyhlášeného Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy v rámci Státní podpory sportu pro rok 2016 a zavazuje se k jejímu spolufinancování ve výši

10 % z celkových způsobilých výdajů na realizaci projektu, maximálně však do výše 2 mil. Kč.

V případě poskytnutí dotace z MŠMT pro Orel jednotu Šlapanice, Masarykovo nám. 2, 664 51 Šlapanice, IČ 65265726, a realizace akce, budou pro účely spolufinancování zapojeny do rozpočtu prostředky minulých let.

Hlasování: 5 PRO – 1 PROTI – 13 SE ZDRŽELO

PRO hlasovali:

Horák Petr, Králová Marie, Sova Tomáš, Vavro Ivan, Zycháček Jan

Návrh **byl** přijat.

PROTI hlasoval: Růžička Radek

ZDRŽELI se hlasovali:

Burianová Jiřina, Hermann Pavel, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Migdauová Kateřina, Riegerová Gabriela, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Trněná Michaela, Zmeškal Pavel

Návrh **nebyl** přijat.

V 17:41 hodin odešel Petr Horák, přítomno 18 zastupitelů

ad 10. Pověření Ing. Pavla Hermanna

Starostka – člen zastupitelstva Pavel Hermann požádal o pověření přijímat prohlášení o uzavření manželství.

Návrh usnesení:

ZM pověřuje dalšího člena zastupitelstva města pana Ing. Pavla Hermanna přijímáním projevu vůle při vstupu do manželství.

Hlasování: 17 PRO – 0 PROTI – 1 SE ZDRŽEL

PRO hlasovali:

Burianová Jiřina, Hermann Pavel, Karásek Aleš, Kadlc Zdeněk, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Králová Marie, Migdauová Kateřina, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Trněná Michaela, Vavro Ivan, Zmeškal Pavel, Zycháček Jan

ZDRŽEL se hlasoval: Sova Tomáš

Návrh **byl** přijat.

V 17:44 hodin se vrátil Petr Horák, přítomno 19 zastupitelů.

ad 11. Určení člena zastupitelstva pro spolupráci s pořizovatelem změny č. 9 územního plánu

Na 9. zasedání zastupitelstva města, konaném 17.02.2016, bylo rozhodnuto pořídit změnu č. 9 územního plánu sídelního útvaru Šlapanice, která spočívá ve stanovení lhůty k pořízení územní studie lokality v k. ú. Bedřichovice (u Slatiny, ul. Kellnerova) do data 31.12.2020 postupem podle zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění.

Z ustanovení § 47 až 53 stavebního zákona vyplývá nutnost spolupráce pořizovatele (úřad územního plánování) s určeným členem zastupitelstva. Spolupracují zejména na:

- zpracování a úpravě návrhu zadání,
- vyhodnocení výsledků projednání návrhu územního plánu
- návrhu pokynů ke zpracování případného nového návrhu, vyplyne – li jeho potřeba z výsledků projednání

- vyhodnocení výsledků projednání návrhu, zpracování návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek vzešlých z projednání návrhu.

Návrh usnesení:

ZM určuje členem zastupitelstva pro spolupráci s pořizovatelem změny č. 9 územního plánu sídelního útvaru Šlapanice Mgr. Michala Klašku, místostarostu.

Hlasování: 11 PRO – 1 PROTI – 7 SE ZDRŽELO

PRO hlasovali:

Hermann Pavel, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Kopeček Jiří, Migdauová Kateřina, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Trněná Michaela, Zmeškal Pavel

PROTI hlasoval: Kouřil Ivo

ZDRŽEL SE hlasovali:

Burianová Jiřina, Horák Petr, Klaška Michal, Králová Marie, Sova Tomáš, Vavro Ivan, Zycháček Jan

Návrh **byl** přijat.

ad 12. Odměňování neuvolněných zastupitelů, členů výborů a komisí

Odměňování členů zastupitelstva obce se řídí zákonem o obcích a podmínky pro poskytování odměn jsou stanoveny v nařízení vlády č. 37/2003 Sb.

Odměnou se rozumí peněžitá plnění poskytovaná obcí členům zastupitelstva za výkon jejich funkce, přičemž dlouhodobě uvolnění členové zastupitelstva mají na odměnu právní nárok. O odměnách neuvolněných členů zastupitelstva rozhoduje v samostatné působnosti zastupitelstvo. Zastupitelstvo může stanovit výši odměny v rozpětí od nuly do stanoveného maxima dle nařízení pro jednotlivé funkce, v případě souběhu výkonu několika funkcí až do výše souhrnu odměn za jednotlivé funkce.

Předsedové a členové komisí rady obce a výborů zastupitelstva, kteří nejsou zastupitelé, nemají ze zákona na odměnu za výkon této funkce nárok. Orgány města však mohou navrhnout výši odměn za výkon jejich funkce.

Cílem návrhu na změnu ve výši odměn členům výborů a komisí je vyrovnaní dosavadního rozdílu v odměňování členů výborů a komisí, který souvisel s automatickým poskytováním maximální možné výše odměny stanovené zastupitelstvem členům zastupitelstva na ustavujícím zasedání zastupitelstva města. Zastupitelům – členům výborů a komisí byla poskytována měsíční odměna v maximální možné míře nezávisle na jejich skutečné činnosti v orgánech města, nezastupitelům – členům výborů a komisí byla odměna poskytnuta na základě hodnocení předsedů výborů a komisí ve výši, kterou umožnil rozpočet města. Navrhovaná změna v odměňování zastupitelů i nezastupitelů, členů výborů a komisí, vyrovnává rozdíl v dosud poskytovaných odměnách zastupitelů a nezastupitelů.

Návrh usnesení:

ZM revokuje k 30.04.2016 usnesení bodu 9 z ustavujícího zasedání Zastupitelstva města Šlapanice konaného dne 10.11.2014.

ZM schvaluje s účinností od 01.05.2016 měsíční odměny neuvolněným členům zastupitelstva takto:

- za výkon funkce člena zastupitelstva v maximální výši podle nařízení vlády č. 37/2003 Sb.
- za výkon funkce člena rady v maximální výši podle nařízení vlády č. 37/2003 Sb.
- za výkon funkce předsedy výboru/komise ve výši Kč 600,-
- za výkon funkce člena výboru/komise ve výši Kč 300,-
- Příplatek podle počtu obyvatel bude poskytován k odměnám pouze jednou.

ZM schvaluje, s odvoláním na ustanovení § 77 odst. 3 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, že neuvolněnému členu zastupitelstva a rady náleží měsíční odměna v plné výši souhrnu odměn schválené pro jednotlivé funkce.

V případě nastoupení náhradníka na uvolněný mandát bude odměna náležet ode dne složení slibu. V případě personální změny v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna náležet ode dne zvolení do této funkce.

Hlasování: 18 PRO – 0 PROTI – 1 SE ZDRŽEL

PRO hlasovali:

Burianová Jiřina, Hermann Pavel, Horák Petr, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Kouřil Ivo, Králová Marie, Migdauová Kateřina, Riegerová Gabriela, Růžička Radek, Sova Tomáš, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Trněná Michaela, Vavro Ivan, Zmeškal Pavel

ZDRŽEL SE hlasovali:

Zycháček Jan

Návrh **byl** přijat.

ad 13. Informace ST, MST, TAJ

Starostka

- proběhlo vyhodnocení práce studentů Fakulty výtvarných umění VUT Brno na městský mobiliář; nejlépe byly vyhodnoceny návrhy studenta BcA. Šimona Kiriakovského.
- dopravní situace na křižovatce ve Slatině
 - ✓ město se domnívá, že by bylo vhodné na křižovatku instalovat světelné signalizační zařízení; návrh města Šlapanice podpořilo stanovisko Policie ČR, v průběhu loňského roku získána kladná stanoviska podstatných účastníků, Správy a údržby silnic JMK, Dopravního podniku města Brna a především města Brna samotného, které by bylo investorem akce
 - ✓ nesouhlasné stanovisko vydalo Zastupitelstvo Městské části Brno-Slatina, které se domnívá, že jediným vhodným řešením je východní obchvat. Město Šlapanice se domnívá, že stavba obchvatu je dlouhodobější záležitostí a bude usilovat o realizaci i krátkodobého řešení jako jsou semaforey.
- příprava územního plánu – pokračuje s původním zpracovatelem Ing. arch. Hladíkem
- dotazy na obchodní centrum – město nemá vhodný pozemek; o obchodní centrum projevil zájem řetězec Billa; nejlépe je připraveno TESCO; jednání i nadále pokračují
- vzduchotechnika na Opuštěné – probíhá výběrové řízení
- teplovod společnosti Bonagro - RM dala souhlas se záměrem Bonagro; vznikne teplovod, který bude využit v Domě s pečovatelskou službou, Základní škole Šlapanice, bazénu; Bonagro nabízí městu velmi dobré podmínky, finanční úspory by se mohly pohybovat kolem čtvrt milionu Kč ročně.
- dětská skupina Sokolík – vznikne v prostorách Sokolovny; k dispozici bude 12 nových míst; město požádalo o dotaci, provoz bude v tom případě po dobu 2 let hrazen z větší části, město bude mít jen malou finanční spoluúcast

místostarosta

- informoval o projektech
- rekonstrukce elektroinstalace v ZŠ – akce by měla proběhnout v průběhu letošních prázdnin
- rozšíření stravování - město získalo dotaci 1,8 mil. Kč pro rozšíření stravování v Základní škole Šlapanice
- lokalita Jiráskova – vydáno stavební povolení, probíhá příprava výběrového řízení na zhotovitele
- rekonstrukce ulice Kosmákova – probíhá stavební řízení, příprava výběrového řízení na zhotovitele
- veřejné osvětlení – od 01.03.2016 společnost SATESO převzala veškerou péči o veřejné osvětlení (pro město je to úspora cca 1 mil. Kč již v letošním roce); úspory

budou vráceny zpět do obnovy veřejného osvětlení. V Bedřichovicích dojde k výměně kabelové části, je třeba vyměnit cca 30 nefunkčních stožárů v sídlišti Brněnská

Tajemník

- nemá žádné informace.

ad 14. Informace z výborů zastupitelstva

p. Staněk

- finanční výbor se sešel jedenkrát od posledního zasedání ZM
- předmětem schůzky bylo rozdělení dotací z rozpočtu města
- smlouvy jsou uzavřeny na dobu neurčitou.

V rozpravě vystoupili:

pí Burianová

- dotázala se, zda z důvodu instalace klimatizované jednotky je zvyšováno nájemné? Vždyť je to pro občany. Poukázala přitom, že Mgr. Slaná platí poloviční nájemné za m2.
- žádá o písemnou odpověď:
 - jak bude finančně vypořádáno pořízení klimatizace s nájemci
 - proč Mgr. Slaná platí poloviční nájemné
 - kolik platí Česká lékárenská společnost.

p. Staněk

- odpovíme písemně
- město nemá metodiku pro stanovení pronájmu

starostka

- jedná se o dědictví z minulosti, po zjištěních bude situace napravena.

Doporučení finančního výboru:

1. Finanční výbor doporučuje i nadále uzavírat pouze smlouvy na dobu neurčitou s výpovědní dobou dle příslušné legislativy.
2. Finanční výbor doporučuje vypracovat směrnici na zajištění prodeje a pronájmu městského majetku. Tuto směrnici bude finanční výbor v průběhu jejího zpracování připomínkovat.
3. Finanční výbor doporučuje zkontrolovat smlouvy, které končí v roce 2016, popř. už skončily, a připravit návrhy na další pronájmy v souladu se schválenou směrnicí.
4. Finanční výbor doporučuje zajistit u Self servisu platbu na příslušný rok dopředu jako u všech ostatních nájemních smluv.
5. Finanční výbor doporučuje u nájemních smluv ve zdravotním středisku zohlednit pořízení klimatizačních jednotek.

Návrh usnesení:

ZM bere na vědomí předložené návrhy finančního výboru.

ZM ukládá RM přijmout tato opatření:

- zajistit vypracování metodiky dispozic s nemovitým majetkem (prodej, pronájem)
- zajistit přípravu nových nájemních smluv v návaznosti na končící smlouvy
- zajistit úpravu nájemní smlouvy se společností Self Servis – platební podmínky
- zajistit úpravu nájemného ve zdravotním středisku v souvislosti s pořízením klimatizačních jednotek.

Hlasování: 12 PRO – 0 PROTI – 7 SE ZDRŽELO

PRO hlasovali:

Hermann Pavel, Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Migdauová Kateřina, Riegerová Gabriela, Růžicka Radek, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Trněná Michaela, Zmeškal Pavel

ZDRŽEL SE hlasovali:

Burianová Jiřina, Horák Petr, Kouřil Ivo, Králová Marie, Sova Tomáš, Vavro Ivan, Zycháček Jan

Návrh **byl** přijat.

Zpráva kontrolního výboru

starostka – vzhledem k tomu, že zpráva byla doručena 2 hodiny před zasedáním, bude dodatečně rozeslána zastupitelům. (Pozn.: p. Novák, předseda KV, se doposud nedostavil na jednání).

p. Hýbela, osadní výbor

- osadní výbor se sešel celkem 3x
- nutno připravit střednědobý plán
- připravuje se anketa mezi občany, aby sdělili svoje požadavky
- SATESO požádáno o vyčištění protipovodňových kanálů
- pozval přítomné na košť vína, petankový turnaj a tradiční hody.

ZM bere na vědomí zprávu osadního výboru.

ad 15. Diskuse členů ZM

p. Sova

- provoz dětské skupiny Sokolík je zajištěn na 2 roky z dotace; co bude po uplynutí této lhůty?

starostka

- je možnost požádat znovu o dotaci
- budeme zvažovat, jak dál, neboť město do toho vkládá i svoje prostředky

p. Zmeškal

- podal informace Komise pro informace a média k letáku KDU-ČSL, kde bylo uvedeno zamítnutí dvou článků, který vytvořil poslanec pan Klaška. Komise žádný nezamítla, článek o dopravě měl vyjít, u článku o rozpočtu byl p. Klaška požádán o zkrácení. (pozn.: p. Zycháček a p. Karásek nabídli svoje nevyužité „půlstrany“)

p. Zycháček

- dodal, že byly zveřejněny nepravdivé a neúplné informace o jeho osobě, týkající se jeho členství v Hnutí pro rozvoj Šlapanic a TOP09

p. Kouřil

- dotázal se, zda se uvažuje o úpravě komunikace Zemědělská
- údajně byl předán kiosek v městském parku v nedobrému stavu

místostarosta

- v letošním roce není plánována úprava ulice Zemědělská; nyní se zvažuje drobnější oprava komunikace, ale současně se uvažuje v této trase o vedení teplovodu; obě akce je potřeba koordinovat

Ing. Mazlová

- předání kiosku bylo v pořádku; p. Lázníčka si vzal pouze svoje věci

p. Vavro

- doplnil informaci k nevytištěnému článku poslance pana Klašky (byly podány 2 návrhy na vytištění článků, ale na základě výzvy byl jeden článek stažen; druhý článek nebyl dlouhý, ale oskenovaná důležitá příloha nebyla odsouhlasena)

pí Králová

- přimlouvala se za to, aby před Velikonocemi v případě příznivého – nemrazivého – počasí byla puštěna voda na hřbitově
- proč nedělá Sateso blokové čištění jako dříve
- jaký je důvod začernění některých údajů v tabulce o dotacích z městského rozpočtu

Ing. Mazlová

- slíbila předat informaci Satesu

místostarosta

- Sateso bude provádět blokové čištění; nyní však uklízelo některá místa po zimním období

starostka

- byla toho názoru, že uvedení všech doporučovaných částek by mohlo být zavádějící.

ad 16. Diskuse občanů

Mgr. Joukl, advokát

- zastupuje nájemníky městských bytů na Švehlově ulici
- nájemníci se sešli, neboť je ta záležitost velmi trápí a myslí si, že jsou obětí jakési politické hry, viz článek ve Šlapanickém zpravodaji
- zdůraznil, že nechce řešit věci konfliktně, ale má snahu o dohodu
- od města obdržel pouze jednu odpověď na dotazy
- uvedl, že město předložilo legislativní zmetky
- zmínil, že na zasedání zastupitelstva v únoru 2016 nebylo odhlasováno právo zpětné koupě, a přitom se to objevilo na úřední desce
- požádal nájemníky, aby sdělili, co je trápí
- potvrdil, že se chtějí dohodnout, ale za těch podmínek, které tehdy byly nastaveny a které jsou snesitelné
- lidé zaplatili peníze, nejsou to žádní zloději
- řekněte, že chcete hledat řešení nebo nechcete to dodržet
- chtěl by slyšet, pokud městu vzniknou škody, kdo je zaplatí a z hlediska rozpočtu na čí na úkor koho budou ty škody účtovány

starostka

- bereme to naprosto vážně
- snažíme se vyhovět nájemcům; ti na tom nenesou žádnou vinu a s ohledem na dobré mravy a legitimní očekávání těchto lidí se snažíme jim vyjít vstříc

V 18:39 hodin se dostavil pan Zdeněk Novák, přítomno 20 zastupitelů.

p. Chládek

- podmínky předkupního práva se zpětnou koupí na 5 let jsou neakceptovatelné
- vyzval zastupitele, aby vysvětlili, co to znamená právo zpětné koupě pro nájemníky

starostka

- vysvětlila, že prodávající může požadovat zpět majetek za určitých podmínek a za cenu, za kterou majetek kupoval. Toto nastává v následujících případech:
 1. chce si ponechat kontrolu nad majetkem, co se bude dít dále
 2. hlavním důvodem je cena – příliš nízká; zastupitelstvo musí cenu odůvodňovat
- pokud chce pan Chládek diskutovat na právnické úrovni, bude pozvána paní Hamplová

p. Chládek

- vysvětlil, že právo zpětné koupě znamená vrácení majetku na požádání, což nás omezuje na našich právech
- tato podmínka v našich smlouvách nebyla

Ing. Střechovský

- současné vedení města nemá představu, v jaké situaci se město nacházelo v letech 2002 - 2003
- řešila se kanalizace ve městě
- dotázal se, zda město bylo finančně poškozeno těmito smlouvami

starostka

- dodala, že celá vzniklá situace je v odpovědnosti pana Střechovského jako tehdejšího starosty

p. Jedlička

- považuje za neakceptovatelnou podmínku zpětné koupě
- uvedl, že v roce 2010 zaplatil za byt vyšší částku, než byla v roce 2003
- dotázal se starostky, zda by podepsala smlouvu s vázacím právem na 5 let

starostka

- v první řadě by pravděpodobně nevstupovala do situace, kdy na budoucí kupní smlouvě je jiná částka, než kterou ve skutečnosti zaplatí
- upozornila na to, že situace je nevýhodná především pro ty nájemníky, kteří nejsou původními nájemníky a byt kupovali od někoho jiného
- znovu opakovala, že chrání majetek města, domnívá se, že nastavení podmínek není pro nájemníky nevýhodné, ostatní obyvatelé nemají stejnou možnost, která se nabízí nájemníkům získat byty za zvýhodněnou cenu

p. Jedlička

- požádal o zapsání do zápisu z jednání:
- domnívá se, že tím, že město nabízí byty formou veřejného záměru na úřední desce, se dopouští trestného činu podvodu, neboť nabízí něco, co je smluvně zavázáno někomu jinému
- připomněl, že svým jednáním město uvádí lidi do stresu, musí si najmout právníka a může být též po městu požadován ušlý výdělek
- město hodlá profitovat na tržních cenách

Starostka

- označila názor, že město hodlá profitovat na tržních cenách, za spekulaci; pokud by tomu tak bylo, nenavrhovalo by ceny z roku 2003, ale ceny z roku 2015

p. Chládek

- sdělil názor, že znalecký posudek paní Tomašíkové vykazuje chyby a nepřesnosti

starostka

- nájemníci mohou předložit svůj znalecký posudek.

V 19:05 hodin vyhlásila starostka přestávku.

O přestávce odešel pan Pavel Hermann, přítomno 19 zastupitelů.

V 19:22 hodin pokračuje zasedání zastupitelstva města.

Ing. Střechovský

- co jste napsala ve Šlapanickém zpravodaji, je lež; stále se na něco vymlouváte
- znovu vznesl dotaz, zda město tratí na těchto smlouvách
- doporučuje, aby současné vedení města uznalo usnesení tehdejšího zastupitelstva
- pokud se chcete soudit či vyhrožovat, budu se bránit

místostarosta

- myslím, že jsme neřekli, že podáváme trestní oznámení na předchozí zastupitele
- bylo to z podnětu zastupitelů v době, kdy se měla připravovat do zastupitelstva smlouva s novým nájemcem; byl na to vznesen dotaz, právník řekl, že dle jeho názoru jsou smlouvy neplatné, na základě toho město začalo řešit tyto smlouvy

starostka

- požádala pana Střechovského, aby se vyjadřoval slušně

p. Zmeškal

- sdělil názor, že diskuze o problému na veřejném zasedání nemůže vést k výsledku,
- požádal o uvedení věcných argumentů k problému bytů

pí Jedličková

- v době převodu bytů pracovala na finančním odboru a nebyla osobně zainteresována na této záležitosti
- nepociťovala žádnou závist, neboť lidé se dobrovolně upsali na dobu 20 let, že budou čekat, až jim byty budou převedeny
- v roce 2010 byli nuceni řešit bytovou otázku pro ovdovělou dceru s malou holčičkou, proto zakoupili byt
- nebyla to žádná spekulativní koupě

starostka

- dodala, že nikdo je nenutil kupovat byt za zmíněných podmínek a město dělá vstřícný krok a nabízí ceny z roku 2003

p. Kazda

- město má zájem být vstřícné, ale nevidí vstřícnost při použití ceny, uvedené ve znaleckém posudku
- znalec si neprohlédl žádnou nemovitost
- před 6 týdny vznesl dotaz k paní Dolníčkové, ovšem dosud neobdržel odpověď

pí Spáčilová

- požádala pana Kouřila, zda by se mohl vyjádřit k vyvěšenému záměru č. 15/2002 na pronájem bytů Švehlova
- shrnula začátek vývoje, jak probíhalo zveřejnění pronájmu městských bytů včetně vyhotovení smluv Mgr. Jeřábkem
- nájemné z bytů bylo stanoveno dle cenového výměru
- před 2 měsíci na veřejném zasedání ZM byl projednáván prodej našich bytů, přitom město předtím neinformovalo nájemníky
- nyní je vyvěšen na úřední desce záměr od 01.04. – 02.05.2016; které datum je směrodatné: 30.04.2016 nebo 31.05.2016 pro přihlášení se k záměru?
- kdo je za město konkrétně správcem bytových domů
- jak se hospodařilo s fondem oprav; bylo něco opraveno; co z tohoto fondu bylo a je hrazeno
- byl znalec osobně na prohlídce bytů
- dostal pan Procházka odpověď na písemné dotazy ohledně kotlů
- na základě jaké smlouvy jsou sjednány služby paní Hamplové a v jaké výši; bylo to schváleno radou města či zastupitelstvem
- žádá o odpověď na připomínky prostřednictvím Mgr. Joukla

starostka

- odpovíme písemně
- vstřícnost má 2 strany – v roce 2010 proběhlo jednání s nájemníky a ti nechtěli navýšit fond oprav

Ing. Mazlová

- investice na výměnu všech kotlů jsou velmi vysoké; musela by se vyměnit celá technologie

p. Kouřil

- dodal, že v době prodeje bytů již nebyl vedoucím OISM

p. Kazda

- město neoprávněně vybírá peníze od nájemníků do fondu oprav

pí Zahradníčková

- dotázala se, na základě čeho vybírá peníze do fondu oprav; v nájemním vztahu toto není možné

starostka

- slíbila prověřit tuto záležitost

p. Jedlička

- upozornil, že město zaměňuje odpisy x účetní odpisy x fond oprav
- dotázal se, zda starostka nabídne svůj post v případě, že se prokáže lež
- vstřícnost města je deklarována v úrovni diskusí, nikoliv faktické

starostka

- za tuto situaci nenese vinu toto zastupitelstvo
- navrhuje konstruktivní jednání

pí Kozlová Kyselová

- má problémy se střechou z důvodu nedostatečné izolace; v bytě jsou plísňe a střešní okna hnijí
- děti trpí opakovanými těžkými bronchitidami a zápallem plic; lékařsky je potvrzena alergie na plíseň
- kotle jsou poruchové a faktura za jejich opravy se vrší
- co bude s fondem oprav, kde je více jak jeden milion korun
- nízkorozpočtový náklad na výstavbu bytů potvrzuje, že byty byly koncipovány jako sociální bydlení a tomu odpovídala i cena
- navyšování cen je nemorální

- v dobré víře jsme za tyto byty zaplatili, dodrželi jsme všechny podmínky a také v dobré víře jsme vás volili za starostku obce v roce 2014; místo poklidného a plnohodnotného života ve Šlapanicích se ocitáme v obrovských potížích

pí Zahradníčková

- je dcerou jedné z nájemkyň bytu, která však není původním nájemníkem
- asi 1/3 nájemníků již nejsou původní nájemci
- výměna bytů byla vždy se souhlasem města
- smlouvy připravovalo město, proto nechápe požadavek města, aby toto platili nájemníci
- město s nájemníky nekomunikuje
- veškeré náklady s předčasným odkupem by mělo nést město
- co opravilo město za těch 13 let a s jakými náklady

starostka

- rozpor je v tom, že byty jsou užívány za snížené nájemné

p. Zmeškal

- předpokládá, že na všechny otázky, které zde zaznívají, bude odpovězeno

p. Vavro

- navrhuje se dostat do bodu nula
- proč musel být vyvěšen záměr

p. Joukl

- připomněl paní starostce, že v minulém volebním období 2010 až 2014 hlasovala pro tyto čtyři budoucí smlouvy: Hodesová, Kellner, Finkovi a Limberková
- pokud se teď bojíte a strašíte všechny zastupitele trestní odpovědností, tak ji přijměte prosím sama, podejte sama na sebe trestní oznámení za tyto čtyři smlouvy, že jste si nedohledala záměr města; to stejné, že viníte občany, že byli neschopní a nekompetentní a bude myšleno, že jste pochybila a budete trestně stíhána, tak prosím odstupte. A pokud bude toto trestní oznámení odloženo, tak nebraňte té dohodě s nájemci.
- přiznává, že tato řeč byla líbivá, ale pravdivá; každá dohoda je lepší než soud
- pokud hledá starostka odpovědnost u těch lidí, kteří za to určitě nemohou, tak ji prosím začněte hledat u sebe
- ještě další otázka, která padne na jednání příští týden. Víte, že zveřejněný záměr, a já jsem vás varoval, že převod daňové povinnosti, co máte v dopise, je paskvil, protože v případě účinnosti nového zákona už to nebude prodávající, který platí daň, protože daňovou povinnost nelze převést.
- zodpovězte, když se zveřejní záměr, kde se v tom promítá § 22 zákona o bytech, protože všichni nájemníci mají platné nájemní smlouvy a mají předkupní právo; nestrašte je prosím; nejdříve jim to musíte nabídnout a je tam 6 měsíců plus 1 rok; chcete to urychlit, ale zablokovali jste to na 18 měsíců
- jsem rád, že tu zaznělo rozumné slovo
- podotkl, že lidé přišli sami dobrovolně a sami si nastudovali zákony
- bohužel zítra přijde výzva – upomínka na 1 mil. Kč, aby to město vrátilo
- pojďme se prosím domluvit

p. Kuchta

- v krátkosti zhodnotil jednání s Mgr. Hamplovou – jednání působilo manipulativně ze strany právničky
- dotázal se paní starostky, co si myslí o nájemnících
- ve vyvěšeném záměru je uvedeno, že byt si může koupit i právnická osoba

starostka

- vstřícnost města spočívá v cenách z roku 2003
- pokud jde o vyvěšený záměr, tak to je povinná formulace ze zákona

p. Střechovský

- vybídl starostku, aby tuto záležitost uvedli „papírově“ do nějakého stavu
- navrhuje stažení záměru z úřední desky

starostka

- věří, že se nájemníci přihlásí a podepíší smlouvy o narovnání
- podmínkou je chovat se dle zákona o obcích

p. Zycháček

- předložte důkazy o tom, že to nebylo vyvěšeno
- ve Šlapanickém zpravodaji roku 2002 bylo zveřejněno panem Ing. Sobotkou, že byl záměr zveřejněn

starostka

- město je přesvědčeno, že smlouvy jsou neplatné

p. Procházka

- zatajila jste 3 mil. Kč
- článek ve Šlapanickém zpravodaji je vnímán, jako že jsme příživníci

p. Střechovský

- naše smlouvy tehdy též připravoval právník
- uznejte, že v té době to byla tržní cena
- přiznávám, že jsme udělali nechtěné chyby, ale dohodněte se s nájemníky

Mgr. Joukl

- podotkl, že smlouvu i cenu odsouhlasilo a podepsalo město; chyběla formální záležitost
- situace se dá narovnat
- město netratilo na výstavbě bytů, neboť je postavilo za náklady a dotaci
- nesouhlasí s podmínkou zpětné koupě
- snaha nájemníků je domluvit se

p. Petr

- dotázal se starostky, zda se mu nechce omluvit, neboť v článku ve Šlapanickém zpravodaji jsou nájemníci označeni jako příživníci

p. Vavro

- vybízí město k jednání a chtěl by vybídnout vedení města k jednání a navrhuje usnesení:

Návrh usnesení:

ZM pověřuje vedení města jednáním s nájemníky bytů ulice Švehlova 1704 – 1707 s cílem nalezení právního nezávadného řešení převodu do vlastnictví nájemců za podmínek, stanovených v uzavřených nájemních smlouvách.

starostka

- myslí si, že minulé zasedání to takto schválilo

pí Burianová

- výklad paní Hamplové byl úplně jiný
- při hlasování odsouhlasili, že se bude jednat s nájemníky
- cítí se být podvedena

p. Zmeškal

- podotýká, že nemůže hlasovat pro návrh, neboť má 2 rozdílné názory (od Mgr. Hamplové a Mgr. Joukla)

místostarosta

- neví, zda existuje řešení

Ve 20:53 odešla paní Gabriela Riegerová, přítomno 18 zastupitelů.

p. Růžička

- na minulém zasedání zastupitelstva byla schválena metodika

pí Burianová

- má pocit, že o tom nehlasovali

p. Kysela

- ptal se zastupitelů, zda všichni věděli, co odhlasovali

Mgr. Joukl

- upozornil, že u každého dalšího prodeje budou muset zastupitelé hlasovat o předkupním právu se zpětnou koupí.

starostka:

Protinávrh usnesení:

ZM pověřuje vedení města jednáním s nájemci bytů Švehlova 1704, 1705, 1706 a 1707 s cílem nalezení právně nezávadného řešení převodu bytů do vlastnictví nájemců

p. Kopeček

- nemůže hlasovat, neboť neví, zda smlouvy jsou dobré, je to choulostivá věc

pí Králová

- metodiku obdrželi zastupitelé na poslední chvíli, proto ji nemohli řádně prostudovat

starostka

- o této situaci jsme hovořili po mimořádném zasedání, upozorňovala jsem vás, že se na nás řítí nepříjemná událost a že vám budou zaslány materiály, jakmile to bude možné. Vy znáte podmínky ve smlouvách, o kterých chcete nyní hlasovat?

Protinávrh usnesení:

ZM pověřuje vedení města k jednání s nájemníky bytů na ulici Švehlova č. 1704, 1705, 1706 a 1707 s cílem nalezení právně nezávadného řešení převodu bytů do vlastnictví nájemců.

Hlasování: 10 PRO – 8 PROTI – 0 SE ZDRŽEL

PRO hlasovali:

Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Klaška Michal, Kopeček Jiří, Migdauová Kateřina, , Růžicka Radek, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Trněná Michaela, Zmeškal Pavel

PROTI hlasoval:

Burianová Jiřina, Horák Petr, Kouřil Ivo, Králová Marie, Novák Zdeněk, Sova Tomáš, Vavro Ivan, Zycháček Jan

Protinávrh **nebyl** přijat.

p. Vavro:

Návrh usnesení:

ZM pověřuje vedení města k jednání s nájemníky městských bytů Švehlova 1704, 1705, 1706 a 1707 s cílem nalezení právně nezávadného řešení za podmínek, stanovených v uzavřených nájemních smlouvách.

Hlasování: 8 PRO – 6 PROTI – 4 SE ZDRŽELI

PRO hlasovali:

Burianová Jiřina, Horák Petr, Novák Zdeněk, Kouřil Ivo, Králová Marie, Sova Tomáš, Vavro Ivan, Zycháček Jan

PROTI hlasoval:

Kadlc Zdeněk, Karásek Aleš, Růžicka Radek, Staněk Miroslav, Zmeškal Pavel, Kopeček Jiří,

ZDRŽEL se hlasovali:

Klaška Michal, Trněná Michaela, Migdauová Kateřina, Šudák Vítězslav

Návrh **nebyl** přijat.

starostka

- příští týden probíhá jednání s panem Jouklem a zástupci nájemníků bytů
- doufám, že se dohodneme na dalším postupu a pokud to bude potřeba, svoláme mimořádné zasedání zastupitelstva

pí Burianová

- pokud se bude něco zveřejňovat, žádám, abychom byli svoláni, než se to zveřejní

p. Sova

- tady k tomu nemuselo dojít, kdybyste vyslyšela usnesení z minulého zastupitelstva a začala s těmi lidmi jednat

starostka

- nemám ten pocit, že bychom nejednali

p. Zycháček

- navrhuji stáhnout záměr z úřední desky, byla by to dobrá vůle z vaší strany

pí Trojanová

- poděkovala zastupitelům, kteří se zastali nájemníků

Ing. Střechovský

- navrhuje stažení záměru – přijměte usnesení o stažení záměru, který přijala rada

Mgr. Joukl

- vybízí zastupitele, aby o návrhu hlasovali

starostka

- snažíte se zastupitelstvo tlačit k neuváženému rozhodnutí bez toho, že by mělo dost času o tom přemýšlet
- rada postupovala na doporučení externího právníka

p. Sova

- navrhuje:

Návrh usnesení:

ZM schvaluje stažení záměru č. 4/2016 z úřední desky.

Hlasování: 8 PRO – 3 PROTI – 7 SE ZDRŽELO

PRO hlasovali:

Burianová Jiřina, Horák Petr, Novák Zdeněk, Kouřil Ivo, Králová Marie, Sova Tomáš, Vavro Ivan, Zycháček Jan

PROTI hlasoval:

Kadlc Zdeněk, Růžička Radek, Karásek Aleš

ZDRŽEL se hlasovali:

Klaška Michal, Kopeček Jiří, Trněná Michaela, Migdauová Kateřina, Staněk Miroslav, Šudák Vítězslav, Zmeškal Pavel,

Návrh **nebyl** přijat.

ad 17. Závěr

Starostka

- poděkovala všem přítomným za účast na zasedání a ve 21:14 hodin ukončila zasedání zastupitelstva města.

Zapsala: Štěpánka Benadová

Marie Králová
ověřovatel zápisu

Vítězslav Šudák
ověřovatel zápisu

Mgr. Michaela Trněná
starostka města Šlapanice

Přehled žádostí o dotaci z rozpočtu města Šlapanice v roce 2016
v kompetenci ZM Tabulka č. 2

IČ	Příjemce dotace	Účel dotace (uvedený v žádosti)	Doporučeno RM	Evid. č. smlouvy
18565816	Tělocvičná jednota Sokol Šlapanice	Úhrada nákladů s rozhodčími a cestovním k mistr. utkáním, úhrada nájemného sportoviště ZŠ, nákladů na soustředění mládeže, náklady na akce místního významu, pořádání TJ Sokol Šlapanice, úhrada cestovního na tábor gymnastiky, na ceny pro společenské akce pro děti	225 000	71/2016
65265726	Orel jednota Šlapanice	sportovní materiál a vybavení, nutná údržba a drobné opravy orlovny, částečné pokrytí provozních nákladů, cestovné, úhrada pronájmu hal pro florbal, kulturní akce pro děti - promítání, Mikulášská nadílka, divadelní představení, sportovní akce pro veřejnost - turnaje ve florbalu a stolním tenise	100 000	72/2016
49458078	Kynologický klub Šlapanice, ZO 10302 MSKS	organizace Dětského dne 2016, organizace dog-trekkingového závodu Šlapanický vlk Moravským krasem 2016, podpora reprezentantů klubu na mistrovských soutěžích, náklady na provoz klubovny	40 000	73/2016
65264363	Junák - svaz skautů a skautek ČR	Zakoupení stolních her, odměn pro děti, nářadí, táborového vybavení, sportovního vybavení základny, doplnění vybavení táborové kuchyně, doplnění oddílové knihovny a chod oddílového webu. Dopravné a ubytování na oddílových akcích (lednová troj denní výprava, vítání jara, Ivančena, letní tábor, říjnová čtyřdenní výprava)	35 000	74/2016

49458256	SK Šlapanice-kopaná	Celoroční údržba a platby energií našich nemovitostí, údržba hřiště s umělým povrchem, celoroční údržba a hnojení travnatého hřiště, platby za pronájem tělocvičny přes zimní období, nákup fotbalových rekvizit, drobné opravy, letní soustředění mládeže a platby pro zajištění fotbalových soutěží (rozhodčí, autobusy)	150 000	75/2016
22664050	Národopisný soubor Vrchka, o.s.	Pořádání akcí: Ostatková zábava, Orientační šifrovaná Po Šlapkách, babské hody, Kordulkové posezení u cimbálu a obchůzek: Vynášení smrtky, Masopustní, Královničky. Doplnění krojového materiálu a oprava kontrabasu.	25 000	80/2016
00545767	Moravsko-slezská křesťanská akademie	4 x přednášky - z české historie - Karel IV, totalitní ponásledování, z psychologie. Rodinné vztahy, komunikace, manželství a výchova dětí. Divadelní představení Víkend s Bohem. Koncert Hradišťan.	1 000	87/2016
		Celkem	576 000	