

Vážená paní starostko,

Jelikož Vaši stížnost považuji za velmi vážnou a vyplývají z ní závažná obvinění některých zaměstnanců školy, rozhodl jsem se toto řešit v součinnosti s právním zástupcem školy [REDAKCE]. Vaše sdělení z 10. 6. 2022 resp. podnět ze dne 15. 6. 2022 je intenzivně zpracováván. Protože přišel na konci školního roku, kdy se většina označených pedagogů účastní externích akcí s žáky a následně začínají prázdniny, čímž vyšetřování zasahuje do naplánovaných dovolených, je poněkud obtížné získat zpětnou vazbu. Jak ze stran zaměstnanců, tak ze stran rodičů. Nicméně postupně se všechny informace schází a do vámi nastaveného termínu 31. 8. 2022 bude v součinnosti s AK [REDAKCE] ve škole vše prošetřeno a budou přijata doporučená opatření.

Nicméně pokusím se reagovat na Vaše zjištění zasláná dne 28. 7. 2022, Čj. SPL-KS/76252-22/BOZ.

Ad 1) Informace týkající se možné konzumace alkoholických nápojů pedagogickými zaměstnanci školy v přítomnosti žáků na školních akcích, ať už organizovaných ve škole nebo mimo školu – na společné schůzce k těmto podezřením bylo vámi specifikováno, že se jedná o lyžařské a vodácké kurzy pořádané školou. Bylo provedeno rozsáhlé šetření. Byli vyzváni vedoucí těchto kurzů, aby se jednotlivě vyjádřili k těmto výtkám. Byl osloven vedoucí katedry [REDAKCE], vedoucí Katedry tělesné výchovy a Výchovy ke zdraví, který sdílí na některých jmenovaných akcích společné prostory s účastníky těchto kurzů. Ze všech doložených výpovědí nebylo zjištěno porušení zákoníku práce.

Dále bylo ve stížnosti uvedeno, že existuje skupina zaměstnanců, kteří svým jednáním narušují vztahy v kolektivu. Na základě této výtky jsem byl požádán AK o dotaz na stěžovatele, o jakou činnost se jedná? Při osobních pohovorech vedení školy se všemi pedagogickými zaměstnanci se stížnost nepotvrdila. Dále jsem byl AK upozorněn, že nelze zakázat, aby se určitá skupina pedagogů sdružovala za účelem výměny informací nebo za jiným účelem, pokud není činnost této skupiny zaměřena na protiprávní jednání, pokud její činnost není v rozporu s právními předpisy České republiky. Prosím tedy o Vaše konkrétní doplnění, zda je činnost nějaké ze skupin zaměstnanců v rozporu s právními předpisy ČR.

Ad 2) Podněty z 15. 6. 2022 jsem začal prošetřovat a prozatím ze všech dosud vrácených odpovědí vyplynulo, že v Herlíkovicích na svahu si pivo učitelé nedávali. Vedoucí kurzů popřeli, že by někdo z instruktorů takto jednal. Dále toto popřel při ústním jednání i [REDAKCE] který si Vaše obvinění ode mne vyslechl. Poprosil jsem ho o jeho písemné vyjádření. [REDAKCE] vše ověřoval i u svých kolegů, instruktorů a potvrdil, že nikdo takové či podobného jednání za všechny minulé roky u pedagogů ZŠ Šlapanice nezaregistroval. Jeho vyjádření budu mít také písemně. Po inspekci veškeré obrazové dokumentace facebookových stránek školy nebyla fotka potvrzující Vaše výtky nalezena. Niže příkládám

vyjádření vedoucího kurzu [REDACTED]. Ve vyjádření [REDACTED] naleznete také vyjádření k fotce, kterou uvádíte pro potvrzení požívání alkoholu na školních akcích.

K výtce ohledně diskotéky pořádané školou. Vedení školy vyzvalo organizátorky diskotéky k vyjádření ke stížnosti. Během ústního jednání uvedené jednání popřeli. Zároveň popisovali atmosféru jako velmi pozitivní, kdy několik desítek žáků s velkou lítostí na konci této akce prosili o prodloužení celé akce. Vyzval jsem tedy k provedení ankety mezi účastníky diskotéky. Tato anketa proběhne v nejbližší době. Prozatím se dle vyjádření některých účastníků Vaše obvinění nepotvrdilo.

Stížnost ohledně pití alkoholického nápoje radler v Bistro Park Šlapanice během výuky byla řádně prošetřena. Na základě dostupných zdrojů musíme konstatovat, že se obvinění také nepotvrdilo. Na základě písemného vyjádření provozního tohoto zařízení a výpovědi zúčastněných máme dostatek důkazů, které ono tvrzení popírají. Učitel skutečně část hodiny seděl na lavici před Bistrem, ale konzumoval limonádu, případně ovocný Birell. Provozní Bistra Park si není vědom, že by podával jakýkoli alkoholický nápoj kterémukoli z vyučujících, který provádí aktivity s žáky v prostoru parku. V drtivé většině všech školních návštěv není ze strany vyučujících ani žáků cokoli ze sortimentu Bistra zakoupeno a pouze v opravdu ojedinělých případech si zakoupí kávu nebo nealko nápoj. Toto jednání popřela také kolegyně [REDACTED], protože ze šetření vyplynulo, že zde někdy bývá se svým oddělením školní družiny ve stejnou dobu jako [REDACTED]. Jedná se tedy pravděpodobně o onu uvedenou kamarádku. Vyjádření [REDACTED] uvádím níže.

Ad 1) a 2) Na základě Vaší stížnosti jsem ihned kontaktoval přes DAS AK a jednám v součinnosti a dle doporučení této AK. Na poslední společné poradě 30. 6. 2022 s pedagogickými zaměstnanci jsem poučil kolegy o platnosti zákoníku práce. Pracovníci byli výslovně seznámeni s ustanovení § 106 odst. 4 písm. e) a i) zákoníku práce, tedy zákona č. 262/2006 Sb. Podle tohoto ustanovení je zaměstnanec povinen nepožívat alkoholické nápoje a nezneužívat jiné návykové látky na pracovištích zaměstnavatele a v pracovní době i mimo tato pracoviště, nevstupovat pod jejich vlivem na pracoviště zaměstnavatele a nekouřit na pracovištích a jiných prostorách, kde jsou účinku kouření vystaveni také nekuřáci. Zaměstnanec je dále povinen podrobit se na pokyn vedoucího zaměstnance písemně určeného zaměstnavatelem zjištění, zda není pod vlivem alkoholu nebo jiných návykových látek. Na poradě bylo také stanoveno, že po návratu pedagogů na pracoviště dně 25. 8. 2022 bude uvedena v platnost vnitřní směrnice, kde výše zmíněné popíšeme a upřesníme, kdo je z vedení školy pověřen k provádění dechových kontrol. Dále bude upřesněno, že pracovní doba pedagogů je i mimo pracoviště v době, kdy kontrolují volnočasové aktivity žáků, v době, kdy organizačně zabezpečují jakoukoli činnost žáků i mimo školu. Tedy kdy jsou ve vztahu k zaměstnavateli v práci. Tento předpis nyní dotváříme pod vedením AK [REDACTED].

Zde je nutné podotknout, že celá stížnost není ještě ze strany školy řádně uzavřena, a to z časových důvodů. Je třeba upozornit na skutečnost, že většina bodů se týká problému uvedeného již v dopise ze dne 10.6.2022, na který má být reagováno ve lhůtě do 31.8.2022. Tedy následné zkrácení lhůty pro odpověď není možné akceptovat, neboť k odpovědi nemám shromážděny ještě všechny podklady, aby na základě nich mohlo být vedení města řádně informováno o přijatých opatřeních. Výčet výše však popisuje, co vše jsem již podnikl pro získání podkladů a prošetření všech okolností uvedených ve stížnosti. Zároveň je nutné zdůraznit, že byl vydán pokyn pedagogům, kteří zmiňované akce organizují, aby vytvořili v informačním systému jednotlivé ankety a výše zmíněné výtky nabídli rodičům k diskusi a zpětné vazbě. S ohledem na probíhající prázdniny tak bude učiněno na začátku školního roku.

Ohledně diskoték, která proběhla v tělocvičně v sobotu 26.3. v odpoledních a večerních hodinách jsem zjistil následující informace. Tuto akci pro děti uspořádala kolegyně [REDAKCE] ve svém volném čase. Jednalo se o dobrovolnou akci s motivačním charakterem pro žáky 2. stupně. Ti, kteří se chtěli zúčastnit, nesměli mít ve škole žádný kázeňský přestupek předchozí 3 týdny. Žáci tuto akci připravovali společně s pedagogy. Alkohol se v tělocvičně nepodával a určený dozor ani žáci nic alkoholického nepili. Diskotéky se zúčastnilo přibližně 120 žáků, drtivá většina byla spokojena a z ohlasů víme, že by si akci rádi zopakovali.

Kolegové, kteří se akce účastnili, by rádi iniciovali setkání s člověkem, který tvrdí, že na diskotéce pili alkohol.

Ad 3) Co se týče kontrolní prohlídky dne 19.7.2022, byl jsem upozorněn AK na to, že tato prohlídka neměla být provedena bez přítomnosti zaměstnanců školy, kterým byly osobní věci kontrolovány. V žádné právní normě není uvedeno, že by zaměstnanec na pracovišti nemohl mít umístěn alkohol. Pouze jej nesmí podávat, prodávat a požívat, což kontrola nezjistila. Prohlídka osobních věcí zaměstnanců nemá oporu v právním předpisu. Z výpovědi [REDAKCE] vyplývá také to, že se s ní o přítomnosti vedení školy v době kontroly nikdo nebavil a [REDAKCE] potvrdila, že záměr [REDAKCE] byl popsán jako prohlídka prostor kvůli opravám sprch. Ve skladu pomůcek TV se žádné sprchy nevyskytují a vyfocené ledničky jsou soukromým majetkem zmíněných kolegů, který slouží ke kultivaci pracovního prostředí.

Na základě dotazování ohledně množství alkoholu a odpadků ve skladu zaměstnanci uvedli, že se jedná o alkohol, který od svých žáků dostali na konci školního roku. Dále se jedná o zbytky alkoholu, který přinesli rodiče na zmiňovanou neformální odpolední akci. Zbytky a odpadky vyfocené ve skladu pomůcek TV jsou právě z této akce. Což je z fotografií evidentní. Pytel s prázdnými plechovkami ve skladu TV je tam již čtvrtý rok. Toto množství se nashromáždilo z akcí (Vánoční jarmark, Odpoledne pro Ukrajinu,

Koncert pro Ukrajinu v kinosále, Odpoledne pro rodiče, táboráky). Kolegové se snaží chovat environmentálně a tento specifický druh odpadu třídit. Pytel je umístěn v nepřístupném skladu TV.

Ad 4) Dne 31. května 2022 pořádalo na podnět vedení školy společně několik třídních učitelů neformální akci pro rodiče žáků na školním pozemku. Jednalo se o dobrovolné setkání, aby se pedagogové s rodiči lépe poznali. Přišlo přes 100 rodičů. Pedagogové si pro rodiče ze svých zdrojů nachystali také občerstvení ve formě piva, vína nebo Birellu a dětem limonády zakoupené z vlastních peněz. Zároveň si mohli přinést špekáčky a opéci je na připraveném ohni. Někteří rodiče si přinesli k táboráku vlastní alkohol. Zbývající alkohol byl umístěn do ledničky ve skladu TV s tím, že během prázdnin bude prostor na úklid.

Po této akci máme od rodičů a žáků pouze pozitivní ohlasy – zahráli si brännball , pobavili se, opekli špekáčky, večer si mohli zaspívat u kytary, na kterou hrála jedna bývalá a jedna současná žákyně naší ZŠ. Žáci pedagogům děkovali i za rodiče. Akce prý byla super, rodiče byli nadšení. Nezdá se, že by alkohol, ať už ten, který si přinesli rodiče nebo ten, který zajistili pedagogové, nějakým způsobem narušoval akci. V minulosti se takových akcí účastnilo i vedení města. Podával se svařák nebo se v kinosále čepovalo pivo. Nicméně jsem dal pokyn kolegům, aby se pokusili vytvořit k této akci anketu např. v informačním systému školy. Někteří již tak učinili a prozatím mají pozitivní reakce. Rodiče v odpovědích nerozumí tomu, proč nám vedení města posílá za tuto akci výtku. Nicméně ještě nemáme veškeré reakce. Počítáme s tím, že zpětná vazba bude uzavřena v první půli září.

Ad 5) Dle vyjádření [REDAKCE] dne 22. prosince 2021 přespávali někteří žáci třídy 8.B ve škole. Reagoval na pozvání pana učitele [REDAKCE], který při akci vykonával dozor společně s panem učitelem [REDAKCE]. Při hraní deskových her si otevřel plechovku piva, jak je zdokumentováno na fotce vytažené ze soukromého facebookového profilu p. učitele [REDAKCE]. Na akci dorazil jen pozdravit, nevykonával žádný dozor. Nebyl ve vztahu k zaměstnavateli v práci. Ve škole strávil maximálně dvě hodiny. Následně školu opustil. Šlo o jeho volný čas, který chtěl věnovat kolegům a svým žákům. K tomu, jak může škola v tomto případě postupovat, prozatím nemáme právní vyjádření. Jedná se o novou informaci.

Jelikož v příloze byly uloženy i další fotografie, tak je nutné se vyjádřit i k tomuto. První fotografie je falsifikát, který byl vytvořen z osobního profilu ředitele [REDAKCE]. Originál posílám v příloze. Na fotografii můžete vidět upravenou hlavičku FB stránek základní školy, dále pak samu fotografii stolu hodnotící komise z výstavy vín. Poté ikony instagramu a text okopírovaný z osobního facebooku ředitele. Tato fotografie přiložená v pdf nese znaky jednoduchého upravení. Ve spodní části fotografie autor úprav špatně vyříznul tuto fotku v grafickém editoru a je zde vidět tmavší hrana. Ta vzniká právě při amatérské úpravě v jednoduchém grafickém editoru. Je také zřejmé, že je u fotografie použita hlavička

facebookových stránek školy @zakladkaslapanice a níže pak ikony instagramu. Školní Instagram se však jmenuje Základka Šlapanice. Pod fotografií je pozměněný text. Část textu je ze soukromého facebookového profilu [REDAKCE] a část z příspěvku z roku 2019 na soukromém instagnamovém profilu [REDAKCE]. Tato fotografie nikdy v této podobě nebyla na školním facebooku ani instagramu. Není tam ani nyní. Jedná se o soukromé aktivity [REDAKCE] jako odborného degustátora vín. Jeho odbornosti v minulosti využívalo i město při výběru vín na akce města. Nechápeme tedy, jak s touto uměle vytvořenou fotografií souvisí stížnost na požívání alkoholu ve škole. Samotná výstava vín a její hodnocení se konalo v Čejči 16. 4. 2022.

Na další fotografii pak je vidět externí instruktor [REDAKCE], který přijel ve svém osobním volnu do Herlíkovic na lyžařský kurz pozdravit studenty a pedagogy. Což je evidentní i z toho důvodu, že vedle něj sedí pes, který samozřejmě nemůže být účastníkem kurzu a nemůže být ani ubytovaný na chatě spolu se studenty. Nechápeme, jak tato fotografie jakkoliv potvrzuje výše uvedená obvinění.

Ad 6) Ve škole se v minulosti několikrát konaly akce, které byly smluvně podchyceny a na kterých zaměstnanci nebo návštěvníci požívali alkohol. Jedna z posledních akcí se jmenovala GRAND Prix Austerlitz a byla konána pod záštitou Vás, paní starostko. Veškeré tyto akce se konaly v době, kdy ve škole neprobíhaly činnosti související s žáky. Nicméně je možné, že stěžovatel má na mysli nějakou konkrétní akci a bude nutné toto upřesnit.

Ad 7) Spaní ve škole je dobrovolná aktivita jednotlivých třídních učitelů. Konalo se jich přibližně třicet v průběhu posledního pololetí. Nemáme žádné zprávy o tom, že by došlo k nějakému narušení spaní ve škole soukromým večírkem. Není možné toto zjistit, jelikož nemáme konkrétní stížnost na konkrétní akci. Pedagogové čerpají řádnou dovolenou a žáci jsou na prázdninách. Pokud bude vedením města upřesněno, o které spaní ve škole se jedná, pak budeme moci tuto stížnost začít šetřit. Z osobních pohovorů s učiteli ani ze zpětné vazby od třídních učitelů nemáme informace o zmiňovaném narušení.

Ad 8 a 9) Zde posílám stanovisko AK, se kterou vše konzultujeme. Tyto body úzce souvisí s opatřeními, které jsem stihl prozatím přijmout a jsou popsány výše.

„Právní normy citované v bodech 8) a 9) předmětného dopisu ze dne 28.7.2022 zakazují požívat alkoholické nápoje a jiné omamné látky, prodávat je nebo podávat. Kontrolou, která byla provedena v rozporu s právními předpisy dne 19.7.2022 nebylo zjištěno žádné prodávání podání alkoholických nápojů. Dle mého právního názoru, kromě výše uvedeného ani interního předpisu, který specifikuje zákonnou právní normu a to § 106 odst. 4 zákoníku práce, není nutné vydávat další předpis vedoucí k dodržování § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 65/2017 Sb., jak je v dopise starostky města vyžadováno, neboť tato právní norma je pro všechny zaměstnance závazná a její porušení lze klasifikovat jako hrubé porušení pracovní kázně se všemi důsledky ze zákoníku práce plynoucí.“

Dále pak posílám vyjádření AK k problematice skutků, které mohou zadávat obavám, že se někdo snaží poškodit někoho ze zaměstnanců školy.

„V životě školy a zejména pak zaměstnanců školy může nastat situace, kdy žák nebo rodič podá neoprávněně informace o skutku, který není pravdivý, nestal se, s úmyslem někoho z Vašich zaměstnanců poškodit. V takovém případě by bylo možno jednání autora sdělení o nepravdivých údajích oznámit Policii ČR, která by v případě, že došlo k pomluvě mohla zahájit trestní stíhání podle § 184 Trestního zákoníku č. 40/2009 Sb., neboť kdo jinému sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jim v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu, bude potrestán odnětím svobody až na 1 rok. Přísnější trest hrozí pachateli, pokud výše uvedené jednání spáchá tiskem, filmem, rozhlasem, televizí nebo veřejně přístupnou počítačovou sítí.

Poškozený pedagog nebo jiný zaměstnanec školy, který by takto byl neprávem pomluven má vůči autorovi pomluvy možnost podat žalobu na ochranu osobnosti. Podle § 82 odst. 1 Občanského zákoníku člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno, nebo aby byl odstraněn jeho následek. Poškozený při úspěšnosti takové civilní žaloby rovněž má právo na satisfakci ve finančním vyjádření.“

██████████ ředitel ZŠ Šlapanice.

Vyjádření dotčených pedagogů k zaslané stížnosti.

Vyjádření vedoucího lyžařského kurzu v Herlíkovicích [REDACTED]

Vážený pane řediteli,

jakou vedoucí zimních sportovních kurzů v Herlíkovicích bych se rád vyjádřil ke stížnostem.

- 1) Během výuky na svahu jsou alkoholické nápoje zakázané. Nealkoholické pivo je dovoleno a je možné, že si někdo z instruktorů objednal tento nápoj.
- 2) Večerní dohled mají vždy 2 - 3 instruktoři (podle počtu účastníku kurzu) a v této době tyto instruktoři ve službě nekonzumovali žádné alkoholické nápoje.
- 3) Během výkonu pedagogické činnosti nebyl nikým z instruktorů ve službě konzumován žádný alkoholický nápoj.
- 4) Rozpis služeb byl vytvořen v papírové podobě. Tento papír jsme po kurzu vyhodili.
- 5) Fotka v příloze: pan učitel [REDACTED] drží prázdný kelímek, pan uč. [REDACTED] drží v ruce kofolu, paní uč. [REDACTED] drží v ruce hrníček.

Prosím o vyjádření, co je na fotce "usvědčujícího"?

Dále podle zákoníku práce nemáme nad žáky dozor 24h v kuse 8 dní po sobě. To je protizákonné. Vždy má někdo z instruktorů službu a někdo má osobní volno. Služba je zajištěna na 24h denně vždy podle počtu žáků. Pokud nějaký instruktor nemá službu, má osobní volno a v osobním volnu nemohu nikoho nakazovat co má dělat.

S přáním pěkného dne,

[REDACTED]

vedoucí zimních výcvikových kurzů v Herlíkovicích

Vyjádření vedoucí lyžařského kurzu v Olešnici [REDACTED]

Dobrý den,

Byla jsem požádána, abych se vyjádřila k níže popsaným bodům na mnou vedeném kurzu LVK Olešnice konaném v termínu 31. 1. - 3. 2. 2022.

Jednalo se o kurz s každodenním dojížděním, čemuž odpovídal i rozpis dohledu nad žáky. Ten byl následovný:

pondělí 31. 1. - úterý 1. 2. : pedagogický dozor + instruktoři: [REDACTED]
[REDACTED]

středa 2. 2. : pedagogický dozor + instruktoři: [REDACTED]
[REDACTED]

čtvrtek 3. 2.: pedagogický dozor + instruktoři: [REDACTED]
[REDACTED]

Mohu čestně prohlásit, že po celou dobu lyžařského výcviku i dozoru nad žáky nikdo z instruktorů nebo pedagogických pracovníků nekonzumoval pivo ani žádný jiný alkohol.

S pozdravem,

[REDACTED]

Vyjádření vedoucího kabinetu TV [REDACTED]

Pane řediteli,

k vaší žádosti mohu uvést následující:

Výuka tělesné výchovy v parku není standardní, ale místo pro hodinu tělesné výchovy si může vyučující zvolit dle svého rozhodnutí na základě obsahu hodiny nebo jiných okolností. Park využíváme např. i při bruslení, nebo jej využívají i vyučující jiných předmětů např. výtvarné výchovy. Po rozhovoru s kolegou [REDACTED] vím, že do parku šel, protože mu zůstala menší část třídy, a tak se nemohl věnovat sportovní hrám, případně jinému učivu, kde je potřeba mít více žáků potažmo celou třídu. Bohužel z vámi zasláné zprávy nevím, o jakou hodinu a jaký den se jedná. K tomuto bodu mu nemám co vytknout. Rozpis hodin v parku žádný nemáme, je to prostě nárazové dle rozhodnutí vyučujícího. Určitě tím neporušil náš ŠVP ani naše tematické plány. Pokud děti pobíhaly volně v parku, tak to je v pořádku. Dostaly instrukce, co mají dělat kam mohou a kam ne. Určitě se to mohlo někomu zdát jako nevhodná hodina, ale dotyčná osoba nemohla znát pokyny vyučujícího a náplň hodiny.

Ohledně konzumace Radlera během hodiny tělesné výchovy mohu jen tlumočit kolegu [REDACTED], že se jednalo se o Birel.

Děkuji.

[REDACTED]

Vyjádření [REDACTED]

Vážený pane řediteli,

na základě našeho červnového rozhovoru na téma konzumace alkoholických nápojů v parku v pracovní době mohu uvést, že je pravda, že příležitostně si já (či některá z kolegyň) zakoupíme např. kávu či limonádu. A to pouze v případě, když je počet vychovatelek na vycházce dostatečný, aby mohl být řádně vykonáván pedagogický dozor. Zakoupený nápoj (v kelímku) konzumujeme v místě hry dětí.

Jednou se stalo, že cestou pro kávu, jsem v Bistro park potkala kolegu [REDACTED], se kterým jsem se pozdravila a napila se od něj z kelímku ovocného piva (Birell).

Jinak Bistro park navštěvuji ve volném čase.

Doufám, že moje vysvětlení je dostatečné a zahrnovalo jakékoliv pochybnosti o mém plnění pracovních povinností.

Přeji klidné léto bez řešení pseudoproblémů,

[REDACTED]

Vyjádření [REDACTED]:

Vážený pane řediteli,

Chci se rozhodně vyjádřit k zasahování do soukromí vedením města.

Nesouhlasím s tím, aby mi neoprávněně prohledávala paní [REDACTED] a pan [REDACTED] věci v kabinetu. Pochopil bych, pokud by takto činil můj zaměstnavatel. Nicméně jedině v mé přítomnosti. Chápu tento bezprecedentní akt jako narušení osobního soukromí.

Ke kurzům,

nesouhlasím s nařčením o „nezodpovědném“ průběhu jakéhokoli kurzu.

Jako učitelé a konkrétně tělesné výchovy, kde dle rozboru o úrazovosti v jednotlivém školním roce směrnice 8c – nejvíce úrazů vzniká v hodinách TV, o přestávkách a na kurzech

(vše způsobené nepozorností, bez cizího zavinění), máme za žáky obrovskou zodpovědnost a k tomu se také tak stavíme.

Jakýkoli instruktor musí být plně připraven pohotově reagovat na případné vzniklé situace.

Nesouhlasím tedy s obviněním, že instruktoři konzumují při výuce alkohol.

Pakliže se stane úraz např. na horách, má přivolaná horská služba při podezření na konzumaci alkoholu osoby odpovědné, provést orientační dechovou zkoušku.

Nikdy se takhle nestalo a nikdo z nás by ani tuhle situaci z profesního hlediska nikdy nedopustil.

[REDACTED]

Původní fotografie ze soukromého profilu [redacted] která byla někým upravena a je vydávána za fotografii, která je umístěna na neidentifikovatelném účtu školy.

