

Návrh na odvolání ředitele Základní školy, Šlapanice

Na základě zjištění města Šlapanice jako zřizovatele Základní školy Šlapanice, okres Brno-venkov, příspěvková organizace (dále jen ZŠ) je Radě města předkládán návrh na odvolání [REDAKCE] z funkce ředitele.

Právní důvod:

závažné porušení a v některých případech neplnění právních povinností vyplývajících z činností, úkolů a pravomocí na vedoucím pracovním místě ředitele, které bylo zjištěno zejména zřizovatelem, dle § 166 odst. 5 písm. a) Zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „školský zákon“)

Skutkové důvody:

porušení a neplnění povinností vedoucího zaměstnance ve významném rozsahu, opakovaně

1. nedostatečné zajištění preventivních opatření k zákazu podávání a požívání alkoholu na školních a mimoškolních akcích organizovaných pro žáky a požívání alkoholu zaměstnanci ZŠ na pracovišti - neadekvátní způsob řešení podnětů rodičů a zřizovatele v této souvislosti, neadekvátní informování pedagogů - – zjištění na základě podnětů rodičů, žáků, Školské rady, vlastních zjištění zřizovatele, výsledku šetření České školní inspekce;
2. v oblasti nakládání s finančními prostředky ZŠ – prostředky svěřenými rodiči žáků - nedostatečná vnitřní kontrola školy ve vyúčtování kurzů (svěřené prostředky rodičů žáků) a porušování povinností při vedení účetnictví dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, dle §§ 8, 11 a 33a – zjištění zřizovatele na základě podnětů rodičů a na základě výsledku veřejnosprávní kontroly zřizovatele;
3. v oblasti hospodaření se svěřeným majetkem od zřizovatele – opakované porušení povinnosti dle § 27 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů a dle Zřizovací listiny organizace ve znění Dodatku č. 1, Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3, a to ve vztahu k výši nájemného za nájem prostor ZŠ v ojedinělých případech a dále dle Zřizovací listiny Organizace ve znění Dodatku č. 1, Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3, čl. VI., bod A., odst. 4, písm. i), a to ve vztahu ke sjednané výši nájemného za bytovou jednotku, které bylo ZŠ sjednáno v nižší výši, než činí obvyklé nájemné v místě a čase, bez řádného odůvodnění a bez transparentního výběru nájemce, čímž došlo i ke způsobení škody ZŠ – zjištění zřizovatele na základě výsledku veřejnosprávní kontroly zřizovatele;
4. v oblasti zadávání veřejných zakázek ZŠ – opakované, až systémové porušování povinnosti dle § 2 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Zákon o zadávání veřejných zakázek“), resp. dle Zásad vztahů orgánů města Šlapanice k řízení příspěvkových organizací, č. předpisu 01-2015/SM, účinnost od 1. 1. 2016 ve vztahu k zadávání veřejných zakázek (čl. 5) a s účinností od 1. 7. 2022 dle znění revize č. 1/2022 – zjištění zřizovatele na základě výsledku veřejnosprávní kontroly zřizovatele;
5. v oblasti smluvních vztahů ZŠ – opakované, až systémové porušování povinnosti uveřejňovat smlouvy uzavřené ZŠ dle § 2 odst. 1 písm. g) zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru

smluv), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o registru smluv“), přičemž dle § 7 uvedeného zákona nebyla-li smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku - zjištění zřizovatele na základě výsledku veřejnosprávní kontroly zřizovatele;

6. neplnění povinnosti zavedení, udržování a prověřování účinnosti vnitřního kontrolního systému dle § 25 zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o finanční kontrole“) ve vztahu k systému kontroly zadávání veřejných zakázek a kontroly uveřejňování smluv s ohledem na četnost zjištěných porušení - zjištění zřizovatele na základě výsledku veřejnosprávní kontroly zřizovatele;
7. v oblasti hospodaření se svěřeným majetkem od zřizovatele – porušení povinnosti dle § 27 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů a dle Zřizovací listiny organizace ve znění Dodatku č. 1, Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3, a to ve vztahu k hospodaření s energiemi, zejména absence kontroly nastavení dodávek energií a nákladů na energie – zjištění zřizovatele na základě výsledku Auditů technických systémů ze dne 15.02.2023, čj. SLP-KS/24870-23;
8. v oblasti plnění povinností vedoucího zaměstnance organizace dle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákoník práce“) vůči odborové organizaci dle §287 Zákoníku práce, kdy absentuje dle vyjádření předsedkyně odborové organizace při ZŠ povinné projednání systému odměňování a hodnocení zaměstnanců (§287 odst. 2 písm. d) a systému školení a vzdělávání zaměstnanců (§287 odst. 2 písm. e) – zjištění zřizovatele na základě sdělení předsedkyně odborové organizace ZŠ;
9. nedostatečné ekonomické řízení organizace a nepřesné informování zaměstnanců o ekonomické a finanční situaci zaměstnavatele a jejím pravděpodobném vývoji dle § 279 Zákoníku práce – vlastní zjištění zřizovatele.

██████████ byl do funkce jmenován na základě rozhodnutí Rady města na 20. schůzi 24. 06. 2015 s účinností od 1. 7. 2015 na základě konkurzního řízení.

V roce 2021 mu uplynulo 6leté funkční období, nový konkurz na ředitele nebyl vyhlášen. Rada města identifikovala možné problémové oblasti ve výkonu funkce ředitele a před uplynutím období pro vyhlášení konkurzního řízení s nimi při osobním pohovoru ██████████ seznámila starostka Trněná v prosinci 2020. Ředitel projevil zájem o pokračování ve výkonu funkce v dalším období a byl seznámen s cíli zřizovatele pro další období: vypracování koncepce rozvoje školy, zlepšení vnitřního klimatu školy mezi zaměstnanci školy a zlepšení komunikace školy se zřizovatelem, rodiči i zaměstnanci.

Zřizovatel pana ředitele ve stanovených cílech maximálně podpořil: pro vypracování vize školy zřizovatel ze svého rozpočtu navíc uvolnil prostředky na vedoucího projektu pro vypracování vize

rozvoje školy, další prostředky pro manažerské školení pro vedení školy a dal také souhlas s účastí vedení školy v programu Ředitel naživo.

Přes podporu zřizovatele se objevily podněty rodičů a žáků, nakonec i vlastní zjištění zřizovatele, které ředitel jako vedoucí zaměstnanec a předpokládaný lídr organizace nebyl schopen adekvátně řešit a vysvětlit.

Podněty rodičů i vlastní zjištění zřizovatele, ale také nedostatečné odpovědi a vysvětlení ředitele jak zřizovateli, tak školské radě, tak rodičům žáků vedly mimo jiné k provedení kontrol v oblasti hospodaření školy, nakládání se svěřenými finančními prostředky rodičů a zřizovatele, se svěřeným majetkem příspěvkové organizace, které potvrdily řadu pochybení v nakládání se svěřeným majetkem organizace, ale i v oblasti veřejných zakázek či nakládání se svěřenými prostředky rodičů žáků.

Zřizovatel poskytoval přitom řediteli v oblasti nakládání s majetkem a hospodaření dostatečnou podporu formální (Zásady vztahů orgánů města Šlapanice k řízení příspěvkových organizací, č. předpisu 01-2015/SM), i neformální, kdy řediteli školy jsou prakticky na telefonu nebo e-mailu běžné dostupní zaměstnanci zřizovatele – městského úřadu, kteří se řediteli i opakovaně vyjadřovali k různým záležitostem v nakládání s majetkem, v oblasti veřejných zakázek, investic atd. Avšak bez adekvátní reakce a změny postupů ze strany ředitele.

Souhrn všech zjištění zřizovatele a kontrolních orgánů vede ve svém důsledku k předložení návrhu na odvolání [REDAKCE] z funkce ředitele. [REDAKCE] celkově není schopen dostát nárokům na tuto funkci a jeho další působení v čele příspěvkové organizace není žádoucí vzhledem k významu příspěvkové organizace pro město Šlapanice a sousední spádové obce. Neadekvátní nebo úplně chybějící reakce/vysvětlení rodičům či zajištění potřebných mechanismů interní kontroly ať v nakládání s majetkem, v nakládání s prostředky rodičů, v účetnictví školy vedou k přesvědčení, že ředitel přes veškerou poskytovanou podporu zřizovatele i přes delší působení ve funkci (více než sedm let) nebyl schopen podporu zřizovatele a nabyté zkušenosti efektivně využít jako vedoucí pracovník základní školy a je málo pravděpodobné, že by byl schopen vzniklé škody ať na majetku, důvěře rodičů, občanů a zřizovatele napravit.

Během období covidové pandemie nebyly prováděny finanční kontroly zřizovatele v plném rozsahu, proto některá zjištění zřizovatel učinil až na základě podnětů rodičů a Školské rady.

Zřizovatel jakožto obec jedná ve veřejném zájmu v souladu se zákonem o obcích, kdy §2 (2) „Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem.“

Za veřejný zájem v tomto případě považujeme

- 1) zajištění kontroly a nakládání se svěřeným majetkem;
- 2) řádné, průkazně vedené veřejné zakázky vzhledem ke svěřovaným veřejným prostředkům;
- 3) průkazně vedené účetnictví příspěvkové organizace a dostatečnou kontrolu dodržování interních pravidel mj. k nakládání se svěřenými finančními prostředky rodičů žáků.

Podrobně ke skutkovým důvodům:

Skutkový důvod ad 1.

Nedostatečné zajištění preventivních opatření k zákazu podávání a požívání alkoholu na školních a mimoškolních akcích před a po podnětu zřizovatele ze dne 10.6. 2022

Podnět zřizovatele k možnému podávání a požívání alkoholu na školních a mimoškolních akcích ZŠ Šlapanice byl předán a osobně projednán s ředitelem [REDAKCE] za účasti dalších členů vedení školy dne 10. 6. 2022. Zřizovatel podnět doplnil o další informace rodičů dne 15.6. 2022, včetně informace rodiče, že se již s tímto problémem marně obracel přímo na vyučujícího.

Dle jeho pozdějšího vyjádření ředitel poučil řádně pedagogy o platnosti zákoníku práce dne 30.6. 2022. Přesto zřizovatel nalezl dne 19.7. 2022 v prostorách školy dvě běžící lednice plné alkoholu, 4 přepravky pivních prázdných i plných lahví a prázdné láhve od alkoholu tvrdého a odpadkový pytel plných plechovek od piva a dalších alkoholických nápojů (viz fotodokumentace zřizovatele Záznam kontroly stavu tělocvičny). Vysvětlení ředitele pro zřizovatele ze dne 2. 8. 2022 a pozdější, že se jedná o dárky žáků, nedopité zbytky alkoholu ze „školních akcí“ pro rodiče, odmítá zřizovatel akceptovat jako důvěryhodné a považuje je za zásadní pochybení výkonu funkce ředitele, jak v nedostatečném zajištění preventivních, tak kontrolních opatření.

Skutečnost, že stanovené postupy školy a opatření přijatá vedením školy nebyly ve všech případech účinné, potvrdil též výsledek šetření ČŠI, na kterou se zřizovatel obrátil viz Sdělení ČŠI zřizovateli ze dne 23.12. 2022. A znovu ve vyřízení stížnosti ČŠI ze dne 21.03. 2023: „*Již z Vašich zjištění i z následných potvrzení Jihomoravským inspektorátem České školní inspekce je zřejmé, že postupy školy a opatření přijatá vedením školy, která měla zabránit užívání alkoholu ve škole, nebyla účinná, k užívání alkoholu docházelo. Přitom žáci mají být v rámci prevence rizikového chování upozorňováni na rizika požívání alkoholických nápojů, má jim být představen zdravý životní styl a nikoli tolerance k požívání návykových látek.*“

Je nepochybné, že alkohol se vyskytoval na školních i mimoškolních akcích před předáním podnětu zřizovatele řediteli, ale také po jeho podání. (viz fotodokumentace ze Záznamu kontroly a fotodokumentace zřizovatele)

Výskyt alkoholu na pracovišti, kterým je základní škola (tedy s výskytem nezletilých žáků) považuje zřizovatel za nepřipustný jak pro rozpor s právními předpisy (školský zákon, zákon o ochraně zdraví), tak z výchovného a preventivního hlediska.

Skutečnost, že ředitel se výskytem alkoholu na pracovišti začal zabývat „až po“ podání podnětu zřizovatele svědčí o skutečnosti, že ředitel nevykonával dostatečně své povinnosti vedoucího pracovníka, když nezajistil dostatečnou kontrolu a opatření, a to ani po podnětu zřizovatele ze dne 10.6. 2022. Po nález alkoholu na pracovišti základní školy, který potvrdil zřizovateli, že podněty a výhrady rodičů a žáků k alkoholu v ZŠ jsou důvodné, se zřizovatel obrátil vzhledem k závažnosti zjištění jak na školskou radu, tak následně také na ČŠI a Inspektorát práce. Zjištěné skutečnosti vedly k podání podnětu na ČŠI a Inspektorát práce také školskou radu.

Neadekvátní způsob řešení podnětů rodičů a zřizovatele

Zřizovatel považuje za závažnou skutečnost, že rodiče žáků se obávají řešit své podněty přímo se školou buď z obavy, že by stížnost mohla mít vliv na postoj školy k jejich dětem nebo proto, že nejsou přesvědčeni, že jsou schopni dosáhnout ve škole nápravy - což ostatně potvrdil další rodič, který se nápravy pokusil marně dosáhnout u vyučujícího (viz písemnost ze dne 15.6. 2022). Skutečnost, že

ředitel školy ani po více než 6 letech ve funkci a přes žádost zřizovatele o zlepšení komunikace s rodiči (12/2020) nedokázal nastavit pravidla podávání stížností rodiči škole a zajistit jejich smysluplné fungování tak, aby rodiče měli plnou důvěru zvláště v tak závažné situaci, jakou je alkohol ve škole, považuje zřizovatel za další pochybení ředitele jako vedoucího pracovníka, K problematické komunikaci ředitele a školy směrem k rodičům viz například opakovaný podnět rodiče k vyúčtování vodáckého kurzu v zápisu školské rady (dále ŠR ze dne 22.11. 2022, bod 3 podnět rodičů k vodáckému kurzu a bod 1 Doporučená pravidla pro komunikaci rodičů, školy a dalších subjektů. Ze zápisů školské rady vyplývá, že problém základní školy v komunikaci s rodiči a dalšími subjekty identifikovala a snažila se být nápomocná škole při řešení.

Z výsledku šetření stížnosti zřizovatele ČŠI ze dne 7.11. 2022 vyplývá jako důvodné vyřízení stížnosti v části, kdy ředitel nedokázal správně vyhodnotit pochybení v přímé pedagogické činnosti pedagogů (podnět rodičů a zřizovatele) a přijmout dostatečné opatření viz ČŠI „ČŠI analýzou doložené dokumentace a z vyjádření ředitele školy zjistila, že v uvedené výuce se pedagogové skutečně plně nevěnovali přímé pedagogické činnosti a neměli přehled o všech žácích. Sami pedagogové toto pochybení přiznali ve svých písemných vyjádřeních. Z těch je patrné, že se tak stalo opakovaně. Ředitel školy přijal opatření v podobě ústního projednání nevhodnosti tohoto jednání. ČŠI považuje přijatá opatření ředitele školy za nedostačující, protože docházelo k opakovanému pochybení jednotlivých pedagogů při výkonu přímé pedagogické činnosti, a to minimálně dvěma pedagogickými pracovníky školy.“

Neadekvátní informování pedagogů a školské rady ve vztahu ke zřizovateli

Pedagogové byli ředitelem informováni neadekvátně ředitelem o „prohledávání“ jejich osobních věcí zástupci zřizovatele během kontrolní prohlídky prostor ZŠ, takže následně se někteří obrátili na zřizovatele s dotazem, zda zřizovatel skutečně prohlížel jejich osobní věci. Skutečný stav věcí tzn. že nedošlo k prohlídce osobních věcí pedagogů, byl řediteli znám, prohlídce prostor školy byla přítomna školnice.

Pedagogové – vedení školy (zástupci ██████ a ██████) byli ředitelem informováni, že zřizovatel dal souhlas k podávání alkoholu ve škole. Tyto informace prezentovali dále školní radě (zástupkyně ██████) nebo na sociálních sítích (zástupce ██████). Souhlas zřizovatele pro konání akce (na které chtěl organizátor podávat alkohol) však ředitel obdržel pouze pro večerní charitativní akci pro dospělé Koncert pro Ukrajinu.

Ředitel ZŠ odpovídá za porušení uvedených povinností jako vedoucí zaměstnanec zaměstnavatele ZŠ Šlapanice. S ohledem na dosavadní postoj ředitele při zjištění a šetření situace na škole týkající se alkoholu ztratil zřizovatel důvěru ohledně schopností a ochoty ředitele adekvátně a věcně řešit problematické situace ve škole. Porušení uvedených povinností hodnotí zřizovatel jako závažné porušení a v některých případech neplnění právních povinností vyplývajících z činnosti, úkolů a pravomocí na vedoucím pracovním místě ředitele.

Skutkové důvody ad 2. až 6.

Porušení povinností zjištěná veřejnosprávní kontrolou nakládání se svěřeným majetkem a hospodaření v souladu s oprávněním zřizovatele, hospodaření s veřejnými prostředky provedenou zřizovatelem u ZŠ jako příspěvkové organizace

Vytýkaná porušení povinností vyplývajících z výsledku veřejnosprávní kontroly zřizovatele, viz Protokol o kontrole č. ZŠ/1/2023 ze dne 16. 2. 2023, Vyřízení námitek proti kontrolním zjištěním ze dne 5. 04.

2023. Ohledně skutkového stavu, kontrolních zjištění a jejich posouzení odkazujeme na tento protokol a vyřízení námitek ZŠ jako kontrolované osoby.

Ředitel ZŠ odpovídá jako statutární orgán příspěvkové organizace ZŠ Šlapanice a vedoucí zaměstnanec za dodržování právních povinností touto organizací, jejichž porušení či porušování bylo veřejnosprávní kontrolou zjištěno. Porušení uvedených povinností hodnotí zřizovatel jako závažné porušení a v některých případech neplnění právních povinností vyplývajících z činností, úkolů a pravomocí na vedoucím pracovním místě ředitele.

Skutkový důvod ad 7.

Hospodaření se svěřeným majetkem od zřizovatele, hospodaření s energiemi

Zjištěné nedostatky a porušení povinností vyplývají z Auditů technických systémů ZŠ Šlapanice v rámci energetického managementu zpracovaného [REDAKCE], energetikem města, čj. SLP-KS/24870-23. Z provedeného Auditů vyplývá, že nebyl nastaven systém kontroly dodávek energií a nákladů na energie a docházelo k významné penalizaci příspěvkové organizace.

Dalším nálezem auditu z roku 2023 byly plynové kotle, vyhozené na střechu bazénu ZŠ podle sdělení školníků v roce 2016. Tedy ležely na střeše 7 let! Z dalšího šetření zřizovatele navíc vyplynulo, že na plynové kotle vyhozené na střeše bazénu upozornil ředitele mj. např. vedoucí investic MěÚ Šlapanice [REDAKCE] již v roce 2021, když je našel při prohlídce střechy. Ředitel byl upozorněn také na skutečnost, že může dojít k poškození střechy, přesto ředitel až do doby provedení Auditů na upozornění vedoucího investic MěÚ Šlapanice nijak nezareagoval. (viz e-mail [REDAKCE] ze dne 19. 08. 2021),

Ředitel ZŠ odpovídá za porušení uvedených povinností jakožto statutární orgán příspěvkové organizace ZŠ Šlapanice a vedoucí zaměstnanec. Porušení uvedených povinností hodnotí zřizovatel jako závažné porušení a v některých případech neplnění právních povinností vyplývajících z činností, úkolů a pravomocí na vedoucím pracovním místě ředitele.

Skutkový důvod ad 8.

Porušení povinností vedoucího zaměstnance organizace dle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákoník práce“) vůči odborové organizaci dle §287 Zákoníku práce

Na základě zprávy Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský a Zlínský kraj ze dne 3.2.2023, se dotázal zřizovatel předsedkyně odborové organizace ZŠ Šlapanice paní [REDAKCE], zda ředitel školy plní/nebo zajistil plnění zákonné povinnosti zaměstnavatele vyplývající ze §287 odst.2 písm. d) a písm. e) Zákoníku práce – totiž jestli projednává s odborovou organizací systém školení a vzdělávání a systém odměňování a hodnocení. Dle vyjádření odborové organizace ze dne 14. 3 2023 nebyla s odborovou organizací žádána z uvedených záležitostí ani jednou projednána.

Ředitel ZŠ odpovídá za porušení uvedených povinností jako vedoucí zaměstnanec zaměstnavatele ZŠ Šlapanice. Porušení uvedených povinností hodnotí zřizovatel jako závažné neplnění právních povinností vyplývajících z činností, úkolů a pravomocí na vedoucím pracovním místě ředitele.

Skutkový důvod ad 9.

Nedostatečné ekonomické řízení organizace a nepřesné informování zaměstnanců o ekonomické a finanční situaci zaměstnavatele a jejím pravděpodobném vývoji dle §279 Zákoníku práce – vlastní zjištění zřizovatele

Dle informace zástupce zřizovatele ve Školské radě se dne 22. 12. 2022 pedagogové (kolektiv 25 pedagogů zastoupený p. ██████████) obrátili na Školskou radu s podnětem pedagogických pracovníků, kde položili dotaz, jakou částku uvolní zřizovatel ze svého rozpočtu do rozpočtu školy a s obavou negativního dopadu nedostatku finančních prostředků. Tyto obavy průběžně sdělovali zřizovateli i další zaměstnanci školy.

Ve skutečnosti však ZŠ Šlapanice vykázala jen z příspěvku zřizovatele za rok 2022 přebytek 4,5 mil. Kč. Tento stav musel být řediteli závěrem roku předběžně znám, tuto informaci však zjevně minimálně dvacet pět, ale spíše více pedagogických pracovníků vůbec nemělo.

Výsledek hospodaření ve výši 4,5 mil. Kč je dle zřizovatele známkou toho, že ředitel v roce 2022, kdy požádal o navýšení prostředků, buď reálně neposoudil potřeby provozních nákladů ZŠ, nebo neměl připravené investiční akce. Odhad ředitele při požadavcích na navýšení příspěvku zřizovatele v roce 2022 přitom nemohl být nijak ovlivněn cenami energií (ty měla ZŠ prostřednictvím zřizovatele zafixovány do konce roku 2022). Zřizovatel si v roce 2022 musel vzít úvěr, přičemž o předmětné provozní prostředky navyšované škole mohla být buď ponížena výše úvěru města, případně mohl realizovat zřizovatel některé z investičních akcí města pro potřeby občanů. Nevyužitím částky 4,5mil. Kč došlo ke ztrátě jejich hodnoty kvůli inflaci.

Při projednávání návrhu rozpočtu města 14.12. 2022 v zastupitelstvu města byl zmíněn i další způsob možného neefektivního nakládání s prostředky školy: ředitel nacenil opravu střechy na 700 tis. Kč, ve skutečnosti stála oprava po zásahu investičního technika zřizovatele několik desítek tisíc korun. Zástupce ředitele pro ekonomiku a provoz ██████████, který je současně zastupitelem města, však tvrdil zastupitelům, že opravu střechy nacenil ve výši 700 tis. Kč investiční odbor MěÚ Šlapanice. To však nebyla pravda (viz e-mail školníka řediteli s cenovou nabídkou školy ze dne 18.08. 2021). Ze zmíněného vyplývá nedostatečné řízení ekonomické i nepřesné informování zaměstnanců.

Ředitel porušil svou povinnost předložit školské radě k projednání návrh rozpočtu organizace, kdy nepředložil školské radě k projednání návrh rozpočtu školy na rok 2022, ale pouze část rozpočtu školy, a to rozpočtové požadavky školy směrem ke zřizovateli (§ 168, odst. 1, písm. f Školského zákona). Vyplývá to ze zápisu školské rady ze 17.10. 2022 viz bod 1 zápisu.

Zřizovatel proto vytýká řediteli nedostatečné ekonomické řízení organizace a nepřesné informování zaměstnanců o ekonomické a finanční situaci zaměstnavatele a jejím pravděpodobném vývoji dle § 279 Zákoníku práce. Porušení uvedených povinností hodnotí zřizovatel jako závažné porušení právních povinností vyplývajících z činností, úkolů a pravomocí na vedoucím pracovním místě ředitele.

Ve Šlapanicích dne 18. 4. 2023


Mgr. Michaela Trněná, starostka