

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Č. j.: JMK 154409/2021
Sp. zn.: S-JMK 149094/2021/OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: ██████████
Datum: 27.10.2021

Městský úřad Šlapanice
Odbor výstavby
odd. územního plánování a památkové péče
Masarykovo nám. 100/7
664 51 Šlapanice

pracoviště Opuštěná 9/2
656 70 BRNO
(DS)

„Návrh územního plánu Šlapanice“ – podstatná úprava po veřejném projednání dle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů – stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí podle § 53 odst. 2 stavebního zákona

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen „OŽP“), jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 04.09.2015 žádost pořizovatele územního plánu (dále také jen „ÚP“) Šlapanice o uplatnění stanoviska k „Návrhu pokynů pro zpracování nového návrhu územního plánu města Šlapanice“ v souladu s ust. § 51 odst. 3 stavebního zákona. Předložení Návrhu pokynů pro zpracování nového návrhu ÚP bylo pořizovatelem zdůvodněno faktem, že na základě záporných stanovisek dotčených orgánů a s přihlédnutím k velkému množství nesouhlasných připomínek veřejnosti a ke změnám legislativy v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu vyhodnotil návrh ÚP jako dále neprojednatelný a z hlediska svého obsahu překonaný. Stanovisko dle § 51 odst. 3 stavebního zákona uplatnil OŽP pod č. j. JMK 124561/2015 ze dne 23.09.2015.

Následně byl OŽP předložen k vyjádření „2. návrh územního plánu Šlapanice“, spolu s vyhodnocením jeho dopadů na životní prostředí (tzv. SEA vyhodnocení). Jako pořizovatel byl uveden MěÚ Šlapanice, odbor územního rozvoje a správy majetku, oddělení územního plánování a památkové péče. K tomuto, v pořadí druhému, návrhu ÚP uplatnil OŽP své stanovisko ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona koordinovaným dokumentem č. j. JMK 168313/2017 ze dne 24.11.2017. V rámci tohoto stanoviska OŽP z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí konstatoval, že nemá k návrhu ÚP ani k SEA vyhodnocení připomínky a stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „SEA stanovisko“) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona OŽP kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí. Současně však příslušný orgán

ochrany ZPF krajského úřadu z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“ uvedl, že stanovisko dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF nemůže uplatnit; a to s odkazem na značné nedostatky, které vykazuje předložený návrh ÚP v části vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na ZPF.

Dne 16.09.2019 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP o doplnění shora citovaného stanoviska k upravenému „2. návrhu územního plánu Šlapanice“ – o uplatnění stanoviska orgánu ochrany ZPF (žádost evidována pod č. j. JMK 132541/2019). Po následných konzultacích obdržel OŽP dne 18.11.2019 v pořadí druhé doplnění podkladů žádosti, v rámci kterého byly upraveny některé pasáže příloh – došlo k úpravě vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚP na ZPF a bylo aktualizováno datum zpracování podkladů (doplnění žádosti evidováno pod č. j. JMK 165165/2019). Na základě výše uvedeného příslušný orgán ochrany ZPF OŽP posoudil předložený upravený 2. návrh ÚP Šlapanice a uplatnil k němu souhlasné stanovisko z hlediska zákona o ochraně ZPF č. j. JMK 174512/2019 ze dne 04.12.2019 s tím, že v ostatních částech zůstává původní stanovisko OŽP č. j. JMK 168313/2017 ze dne 24.11.2017 v platnosti.

Žádost pořizovatele ÚP o vydání SEA stanoviska k 2. návrhu ÚP obdržel OŽP dne 08.01.2020. Z důvodu rozsahu dokumentů týkajících se vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí a nutného vyhodnocení požadavků, námitek a připomínek uplatněných k 2. návrhu ÚP v rámci dosavadního projednávání OŽP lhůtu pro vydání SEA stanoviska následně v souladu s ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona prodloužil o 30 dnů, přičemž prodloužení lhůty oznámil pořizovateli ÚP dopisem č. j. JMK 18022/2019 ze dne 31.01.2020. SEA stanovisko vydal OŽP dne 26.02.2020 pod č. j. JMK 33522/2020.

Stanovisko dle § 52 odst. 3 stavebního zákona OŽP uplatnil v rámci koordinovaného dokumentu OÚPSŘ pod č. j. 121917/2020 ze dne 01.09.2020. V tomto stanovisku příslušný orgán ochrany ZPF krajského úřadu uplatnil k částem řešení návrhu ÚP, které byly od společného projednání změněny, souhlas; z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil příslušný orgán OŽP požadavek na doplnění příslušné kapitoly textové části odůvodnění návrhu ÚP tak, aby z ní bylo zřejmé, jak byly zapracovány, případně nezpracovány, všechny požadavky uplatněné v rámci SEA stanoviska. Z hlediska ostatních zákonů na úseku životního prostředí bylo stanovisko bez připomínek.

Dne 13.08.2021 obdržel OŽP interní výzvu OÚPSŘ k uplatnění stanoviska dle § 53 odst. 1 stavebního zákona k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP. (OŽP vyhodnotil předložený návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP a interním koordinovaným sdělením ve smyslu ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona ze dne 07.09.2021 k č. j. JMK 118758/2021 konstatoval, že k němu nemá z hlediska jím hájených zájmů žádné připomínky.)

Následně dne 15.10.2021 obdržel OŽP výzvu pořizovatele ÚP k uplatnění stanoviska ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona k navrhované podstatné úpravě návrhu ÚP (výzva evidována pod č. j. JMK 149094/2021).

Jako příloha k této žádosti byly doloženy části upraveného návrhu ÚP, které respektují aktualizaci Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) - a to výřez koordinačního výkresu a textová část odůvodnění s kapitolou „A2 Řešení požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem a výčet záležitostí, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje s „Odůvodněním“ potřeby jejich vymezení“ (bez autora, datace či tiráže).

Jediná podstatná úprava ÚP Šlapanice vychází z aktualizace č. 1 a č. 2 ZÚR JMK, kdy územní rezerva RDS05 byla přetransformována na návrhovou plochu DS42.

OŽP, jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů, k návrhu podstatné úpravy Návrhu ÚP Šlapanice po veřejném projednání, uplatňuje následující stanoviska podle ustanovení § 53 odst. 2 stavebního zákona:

1. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody sděluje, že pod č. j. JMK 153487/2021 vydal samostatně dne 26.10.2021 k „Návrhu územního plánu Šlapanice - podstatná úprava po veřejném projednání“, stanovisko podle § 45i zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na EVL nebo PO soustavy Natura 2000.

Ing. Janka Čejková, kl. 1534

2. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona

neuplatňuje

požadavek na vyhodnocení vlivů navrhované podstatné úpravy návrhu ÚP Šlapanice po veřejném projednání na životní prostředí (tzv. SEA vyhodnocení).

Z doložených podkladů vyplývá, že navrhovaná podstatná úprava návrhu ÚP může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 k zákonu a je tedy koncepcí ve smyslu ust. § 10a zákona. Na základě posouzení navrhované úpravy návrhu ÚP, s přihlédnutím k historii hodnocení konkrétního záměru, který má být danou podstatnou změnou návrhu ÚP umožněn a ke znění příslušných paragrafů zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, však OŽP požadavek na SEA vyhodnocení navrhované podstatné úpravy návrhu ÚP neuplatňuje.

Odůvodnění:

Návrh ÚP byl v rámci předchozích fází pořizování podroben procesu hodnocení vlivů na životní prostředí - osobou s příslušnou autorizací bylo vyhotoveno vyhodnocení návrhu ÚP na životní prostředí (tzv. SEA vyhodnocení) a příslušným orgánem OŽP bylo následně uplatněno tzv. SEA

stanovisko (č. j. JMK 33522/2020 ze dne 26.02.2020; viz výše v textu tohoto koordinovaného dokumentu).

Obsahem nově navrhované podstatné úpravy návrhu ÚP má přitom být pouze 1 dílčí změna, a to převedení stávající územní rezervy RDS05 nově na návrhovou plochu (resp. koridor) s označením DS42. Touto změnou má dojít k uvedení ÚP do souladu s aktuálně platnými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“), ve znění platných aktualizací; neboť předmětný koridor DS42 pro realizaci nadmístně významného záměru „D1 Slatina –Holubice, zkapacitnění včetně MÚK, varianta s MÚK Rohlenka“ byl schválen účinnou Aktualizací č. 1 ZÚR JMK.

Při úvaze o uplatnění požadavku na SEA vyhodnocení vzal proto OŽP v potaz především fakt, že uvedení ÚP do souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (v tomto případě ZÚR JMK, ve znění platných aktualizací), územním rozvojovým plánem a politikou územního rozvoje je dle ust. § 54 odst. 6 stavebního zákona zákonnou povinností dané obce a současně v souladu s ust. § 55 odst. 3 věty třetí stavebního zákona nezakládají tyto požadavky na sesouladění s výše uvedenými koncepcemi samy o sobě povinnost zpracovat SEA vyhodnocení. OŽP přihlédl rovněž k faktu, že vymezení koridoru pro předmětný záměr bylo vyhodnoceno procesem SEA již v rámci ZÚR JMK, resp. v rámci hodnocení aktualizace č. 1 ZÚR JMK.

Současně OŽP vzal v potaz fakt, že předmětný záměr byl již v minulosti podroben hodnocení vlivů na životní prostředí také v podrobnějším měřítku procesem tzv. „projektové EIA“, s vydáním souhlasného závazného stanoviska MŽP (kód v informačním systému EIA: OV7006, prodloužení stanoviska EIA - č. j. MZP/2019/560/988 ze dne 30.05.2019).

Nelze proto předpokládat, že by se v rámci zapracování návrhu podstatné úpravy návrhu ÚP objevily nové dosud nehodnocené vlivy vymezení tohoto koridoru na životní prostředí.

Také případný dopad podstatné úpravy návrhu ÚP na oblasti nebo krajiny s uznávaným statutem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni lze dle OŽP předpokládat za zanedbatelný vzhledem k tomu, že OŽP jako příslušný dotčený orgán ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve svém stanovisku dle § 45i daného zákona vyloučil významný vliv této úpravy na skladebné prvky soustavy Natura 2000 a současně nemá k návrhu podstatné úpravy návrhu ÚP z hlediska jiných jím sledovaných zájmů žádné zásadní připomínky (viz vyjádření z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny - výše v textu tohoto koordinovaného dokumentu).

Tím v žádném případě není dotčena povinnost investorů, oznamovatelů konkrétních záměrů uvedených v § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, postupovat ve smyslu ustanovení § 6 a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravují posuzování záměrů (tzv. projektová EIA).

Mgr. Mirek Smetana, ██████████

Ing. Jiří Hájek, v. r.

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Na vědomí: Krajský úřad Jihomoravského kraje, OÚPSŘ