

Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.: OV-ČJ/951-20/JiR
Ze dne: 06.01.2020
Č. j.: JMK 33522/2020
Sp. zn.: S-JMK 3503/2020 OŽP/Sme
Vyřizuje: Mgr. Mirek Smetana
Telefon: XXXXXXXXXX
Datum: 26.02.2020

Městský úřad Šlapanice
Odbor výstavby
odd. územního plánování a památkové péče
pracoviště Opuštěná 9/2
656 70 BRNO
(DS)

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – 2. návrh územního plánu Šlapanice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP“) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále také jen „SEA stanovisko“).

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: 2. návrh územního plánu Šlapanice

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený v pořadí 2. návrh územního plánu (dále jen „ÚP“) Šlapanice se zabývá komplexně celým správním územím obce, který tvoří 2 katastrální území – k. ú. Šlapanice u Brna a k. ú. Bedřichovice. Návrh ÚP je bez variantního řešení.

Koncepce rozvoje území města vychází z historicky dané polohy v sousedství Brna, se kterým je rozvoj Šlapanic úzce provázán. Fyzický rámec rozvoje území je determinován především současným využitím území funkcemi nadmístního významu spojenými s uspořádáním území jádra Brněnské aglomerace. Jsou to především významné dopravní stavby a limity, které jsou s nimi spojeny:

- Mezinárodní letiště Brno - Tuřany a jeho rozvoj;
- Dálnice D1 a její rozšíření;
- Železnice se záměrem přeložky přerovské tratě s parametry vysokorychlostní tratě a se zachováním regionální tratě pro přímou obsluhu území města.

Limitem možného rozvoje využití území je také existence nerostných surovin severovýchodně od obce, kde návrh ÚP vymezuje ve dvou lokalitách plochy těžby (s dobývacími prostory). Je určeno, že další navržené využití rekultivovaných ploch je možné až po zrušení dobývacího prostoru.

Dalším rámcem, resp. svého typu limitem, rozvoje území je vymezená krajinná památková zóna Bojiště bitvy u Slavkova zasahující do řešeného území z východu.

Koncepce rozvoje města je proto založena na doplnění urbánní struktury obou částí do kompaktní formy při zachování charakteru prostorového uspořádání. Vzhledem k výše uvedenému uvažuje návrhu ÚP rozvoj území v níže uvedených lokalitách:

- ÚZEMÍ JÁDROVÉ

Jedná se o území kompaktní zástavby historicky založeného sídla v údolí Říčky. Struktura území je co do způsobu využití ploch stabilizovaná a bude dle návrhu ÚP postupně doplňována a obnovována s důrazem na uchování půdorysné struktury historického jádra Šlapanic i Bedřichovic a zlepšování uspořádání a kvality veřejných prostranství; součástí je zlepšení dostupnosti centra veřejnou hromadnou dopravou dobudováním terminálu i příjezdu k němu.

Využití ploch na rozhraní rezidenčního území a výrobních zón ve východní části území je navrženo ve struktuře ploch komerčních výrobních a zeleně, které tvoří přechod k výrobní zóně a území těžby. Využití zastavitelných (doposud volných ploch) ve stávající zástavbě rodinných domů bude mít shodný charakter rodinného bydlení. V území, ve kterém se soustřeďuje převážná většina občanského vybavení, se jako nejvýznamnější koncepční zásah a jako nezbytná podmínka ucelení rezidenční struktury jeví dle odůvodnění návrhu ÚP změna účelu využití stávající plochy výroby, protože dosavadní způsob využití v centrální poloze města neodpovídá obecným požadavkům na tvorbu rezidenčního území. Plocha stávající výroby je proto navržena jako plocha přestavby se změnou způsobu využití na plochy smíšené obytné s tím, že prostorové uspořádání (výška a intenzita využití ploch) bude odpovídat kontextu urbanistické struktury centra města.

- ÚZEMÍ REZIDENČNÍ - JIH

Dle odůvodnění návrhu ÚP tvoří tok Říčky přirozenou severojižní osu území a vytváří předpoklady jednak pro stabilizaci rezidenčního území a dále pro rozšíření ploch pro sportovní, relaxační a pohybové aktivity; rozsah území, který by mohl být tomuto využití určen, je však limitován rozlivem předpokládané povodně (Q100). Současně lze dle zpracovatele návrhu ÚP předpokládat, že tato část území bude dotčena hlukovou zátěží letiště (předpokládané rozšíření hlukového pásma nad významnou část území). Za předpokladu realizace protipovodňových opatření proto návrh ÚP počítá s částečným rozšířením ploch pro sport a pohybové aktivity, nikoli však v míře, kterou předpokládal dosavadní ÚP. Vzhledem k předpokládanému rozšíření hlukového pásma letiště, které zasahuje stabilizované plochy bydlení, nejsou navrhovány zastavitelné plochy bydlení, případně plochy s podílem bydlení. Zachován zůstane rozsah ploch zahrádek jako zvláštní využívání zemědělské půdy.

- ÚZEMÍ REZIDENČNÍ - VÝCHOD

Poměrně rozsáhlé území při východním okraji Šlapanic. V jižní polovině tohoto území jsou navrhovány především plochy s funkcí Br – bydlení v rodinných domech a méně rozsáhlé plochy s funkcí S – smíšené obytné. Určitou nevýhodou je dle zpracovatele návrhu ÚP poměrně značná vzdálenost od občanské vybavenosti. Některé plochy (nad ulicí Ponětovskou) jsou vymezeny v limitní poloze rozvoje východním směrem, v krajinné památkové zóně. Dle odůvodnění návrhu ÚP vyžaduje území změnu organizace (přeparcelaci) lokality a také přeložky technických sítí.

V severní části tato lokalita přímo navazuje na stávající plochy produkční, zejména zemědělské výroby a těžby. Od těchto potenciálně rušivých funkcí je proto oddělena plochami s funkcí Z - městská zeleň (dle odůvodnění ÚP s předpoklady pro parkovou úpravu) a zeleně navrhovaných ploch přírodních, které využívají území po rekultivaci ukončené těžbě, resp. části skládky komunálního odpadu.

- ÚZEMÍ PRODUKČNÍ - VÝCHOD

Území s plochami zemědělské výroby, těžby a navazujícího areálu výroby pálené krytiny respektuje „obchvat“ (propojení ul. Jiříkovské a Hřbitovní), jako hranici vůči rezidenčnímu území. Jedinou výjimkou z pravidla je stávající plocha výroby severně při ul. Jiříkovské, která zasahuje do rezidenčního území. Doplnění ploch výroby navazující na areál výroby pálené krytiny a ploch severovýchodně „obchvatu“ resp. severně ul. Hřbitovní prakticky uzavře rozsah zastavěného území směrem severovýchodním. Rozsah chráněného ložiskového území cihlářských hlín určuje dlouhodobou perspektivu jejich využívání, postup rekultivace by měl být založen na samostatné koncepci budoucího uspořádání krajiny.

Výhodou lokality je dle zpracovatele návrhu ÚP samostatné komunikační připojení na silnici II/430. Exponovanost území ve vztahu ke krajinné památkové zóně a prostorovému řešení ploch těžby, resp. skládky, je v návrhu ÚP řešena rezervou krajinné zeleně, která by měla být realizována bezprostředně po etapovém ukončení těžby a skládkování.

- ÚZEMÍ REZIDENČNÍ - SEVER

Východní hranici rezidenčního území sever tvoří úzké údolí Říčky, které tvoří akcent přírodního prvku s Evropsky významnými lokalitami v rámci soustavy NATURA 2000. Údolí, které se k severu postupně rozšiřuje, má dále přírodní charakter a tím dle odůvodnění návrhu ÚP vytváří nespornou kvalitu přírodního prostředí, kterou je nezbytné zachovat bez stavebních zásahů, i když je již v nivě Říčky narušeno jednotlivými stavbami trvalého bydlení. Vzhledem k rozlivům předpokládané povodně by v celé nivě měly být plochy vymezeny jako „plochy přírodní a “smíšené plochy nezastavěného území“ s vyloučením umístování staveb.

Páteř urbanizovaného území tvoří ulice Brněnská, která je v současnosti nejvýznamnější komunikací spojující Šlapanice s Brnem. Návrh ÚP v této lokalitě navrhuje vymezit především plochy s funkcí BK – bydlení kombinované bez určení převažujícího charakteru domů a S – smíšené obytné a dále poměrně rozsáhlou plochu územní rezervy pro občanskou vybavenost.

Prostorově do této části území také spadá v platném ÚP již navržená plocha bydlení na hranici řešeného území a území města Brna (k. ú. Slatina), koncepční řešení územního rozvoje v této lokalitě se bude vždy odvozovat od způsobu využití a prostorového uspořádání navazujícího území města Brna. Rámcová koordinace je dána koridorem obchvatu Slatiny s jeho pokračováním na území města Brna, a z toho vyplývající potřeby zabezpečení chráněného

venkovního prostoru bytových staveb a to v kontextu s intenzitami, které budou predikovány při zpracování Územní studie nadřazené dálniční a silniční síť v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno. Limitem pro racionální využití ploch v této lokalitě je také bezpečnostní pásmo VTL plynu. Oba faktory vylučují možnost uspořádání území v reálném čase. Proto je lokalita vyloučena ze zastavitelných ploch do doby realizace silničního obchvatu.

- ÚZEMÍ REZIDENČNÍ - BEDŘICHOVICE

Přírodní fenomén údolí Říčky je ukončen urbánní strukturou Bedřichovic, s měřítkem odpovídajícím přirozenému uspořádání sídla v původní zemědělské krajině, s malými provozovny charakteru výrobních služeb a drobné výroby. Kultivace veřejného prostranství společenského významu v centru sídla předpokládá převedení průjezdné dopravy mimo jeho zastavěnou část (rezerva pro malý obchvat). Výhledové doplnění a uzavření zastavěného území plochami rezerv zejména pro bydlení předpokládá realizaci protipovodňových opatření, a zvláště protihlukových opatření souvisejících s rozšířením dálnice D1. Prostorové uspořádání je prakticky dané stávajícím charakterem zastavěného území.

S ohledem na terénní konfiguraci lze k tomuto území přiřadit plochy prostoru východního svahu pozvolně klesajícího terénu od Šlapanic směrem k Bedřichovicím, využívaného jako zahrádky. Dle odůvodnění návrhu ÚP je žádoucí ponechat obě sídla (Šlapanice i Bedřichovice) samostatná a posílit krajinný charakter území. Za tím účelem je území mezi sídly vymezeno jako „smíšené plochy nezastavěného území“ bez dalšího rozšiřování staveb.

- ÚZEMÍ REZIDENČNÍ - ZÁPAD (ZÁPADNĚ STÁVAJÍCÍ ŽELEZNIČNÍ TRATĚ)

Návrh ÚP zde vymezuje především nové plochy s funkcemi BK - bydlení kombinované bez určení převažujícího charakteru domů, S – smíšené obytné, Z – zeleň městská a CO – obchod a služby. Předpokladem využití území je dle zpracovatele návrhu ÚP realizace místní komunikace v koridoru rezervy obchvatu, pokud by obchvat nebyl současně s využitím ploch realizován. Rozsah území je dle odůvodnění návrhu ÚP dostatečný pro vytvoření multifunkčního rezidenčního prostředí tj. včetně odpovídajících ploch vybavenosti a zeleně. Dle zpracovatele návrhu ÚP bude významným impulzem aktivizace území vytvoření nové železniční zastávky, včetně výhledového mimoúrovňového propojení s obytným souborem „Brněnská pole“ a s předpoklady pro umístění komerčních ploch pro obchod a služby.

- ÚZEMÍ PRODUKČNÍ - JIH

Malá zóna výroby navazující na rezidenční území západ je v přímém kontaktu s plochami bydlení. Podmínkou pro zlepšení kvality prostředí je doplňování urbánní struktury pouze plochami komerčními případně smíšenými obytnými. Realizace komunikačního napojení směrem jižním na silniční obchvat Šlapanic (realizovaný v této části jako etapové řešení) s pokračováním na silnici III. tř. (prodloužená ul. Kobylnická) mimo obytné území by zlepšila obsluhu území. Tím by se mohl současně uvolnit další potenciál zastavitelných ploch, které však nelze vymezit ani jako rezervy, dokud nebude provedena koordinace dopravních systémů v navazujícím území jižně katastrálního území Šlapanice („Modernizace trati Brno – Přerov“, poloha jihovýchodní tangenty vč. místa připojení silnice II. tř. 417, resp. obchvatu Šlapanic).

- BRNĚNSKÁ PLÁŇ

Část území mezi ul. Brněnskou a rezervou pro silniční obchvat Šlapanic je vymezena pro plochy smíšené a výrobní, které doplňují stabilizované plochy stejného charakteru. Ostatní území až po stávající železniční trať je nezastavěné. V území je vymezena územní rezerva pro trasu

místní komunikace směřující na ul. Evropskou s předpokládaným pokračováním ke křižovatce D1 – ul. Průmyslová (na území města Brna), která mimo rezidenční území převede rozhodující část dopravy generované stávajícím rezidenčním územím sever a jádrovým územím Šlapanic směrem k Brnu, zejména k významným stávajícím koncentracím pracovišť v Brně (např. Černovická terasa).

- ÚZEMÍ AGLOMERAČNÍHO VÝZNAMU - TUŘANSKÁ PLÁŇ

Toto rozvojové území tvoří plochy předpokládaného rozvoje mezinárodního letiště Brno – Tuřany, které prakticky kontinuálně navazují na území mezi dálnicí D1, stabilizovanou plochu letiště a stabilizovanou polohu koridoru pro přeložku železniční tratě Brno – Přerov. Uspořádání území při ulici Evropské, ve kterém budou realizována další dopravní zařízení, zastávka na přeložce tratě Brno – Přerov, terminál hromadné dopravy a parkoviště, bude dle odůvodnění návrhu ÚP zpřesněno na základě rozhodnutí o variantě přestavby železničního uzlu Brno.

Základem pro koncepci dopravy v řešeném území jsou ZÚR JMK, které vymezují následující dopravní koridory, plochy a územní rezervy pro záměry nadmístního významu:

Koridory silniční dopravy:

- DS33 - III/15286 Brno, Slatina, obchvat

Rezervy silniční dopravy:

- RDS05 - D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK
- RDS35 - III/4171 Šlapanice, obchvat

Koridory železniční dopravy:

- DZ01 - Trať č. 300 a 340 Brno – Vyškov – hranice kraje („Modernizace trati Brno – Přerov“)
- DZ10 - Trať č. 340 Brno – Šlapanice – Veselí nad Moravou – hranice kraje, optimalizace a elektrizace

Rezervy železniční dopravy:

- RDZ04-B - Nová trať Brno, Slatinka – Brno, Brněnské Ivanovice; varianta ŽUB "Petrov" - var. B, která bezprostředně souvisí s přestavbou Železničního uzlu Brno (ŽUB) a řešeného území se dotýká okrajově

Plochy pro leteckou dopravu:

- DL01 - Veřejné mezinárodní letiště Brno Tuřany, modernizace

Rezervy pro leteckou dopravu:

- RDL01 - Mezinárodní letiště Brno Tuřany, rozvoj

Návrh ÚP předkládá koncepci dopravních ploch vycházející z polohy výše uvedených koridorů, které jsou v podrobnosti ÚP zpřesněny zejména na základě technického prověření.

Návrh ÚP dále obsahuje poměrně zásadní změny v koncepci vymezení lokalit a koridorů pro realizaci územního systému ekologické stability (ÚSES). K zásadním koncepčním změnám řešení ve srovnání s dosavadní ÚP města patří především:

- zcela nové propojení ÚSES západně od města (od Zlámanin po letiště) s cílem přispět k oživení partií krajiny určených jinak především pro rozvoj dopravy; součástí jsou lokální biokoridory LBK 5, LBK 6, LBK 7, LBK 8 a LBK 9 a lokální biocentra LBC4, LBC 5 a LBC 6;

- nahrazení původního lokálního biokoridoru (LBK) směřujícího dle ÚPSÚ v západní části bedřichovického katastru od Zlámanin přes dálnici a dálniční přivaděč k severu novou trasou LBK 1 nasměřovanou v severní části k. ú. Bedřichovice pod dálniční most přes údolí Říčky - jde o podstatně méně konfliktní řešení ve vztahu k dopravním koridorům, navazující na řešení platné ÚPD obce Podolí;
- přesunutí větve místního ÚSES od východního okraje města do zemědělské krajiny ve východní části území (LBK 10B, LBC 12, LBK 16, LBC 14, LBK 18) - důvody pro přesun jsou především oživení velkoplošně obhospodařovaných bloků zemědělské krajiny a možnost spojení s protierozní ochranou území;
- nový lokální biokoridor LBK 17 ve východní části území směřující k Roketnici, s předpokládaným pokračováním jiříkovickým katastrem přes údolí Roketnice dále k východu;
- vymezení nových lokálních biocenter v nivě Říčky z jižní strany Bedřichovic (LBC 15) a v jižní části území (LBC 9) s cílem omezit negativní dopad dlouhého průchodu Říčky zastavěným územím města na celkovou funkčnost ÚSES;
- zrušení lokálního biocentra původně situovaného z jižní strany letiště v jihozápadní části území (u Dvorsk) a navazujícího lokálního biokoridoru směrem do k. ú. Kobylnice - hlavním důvodem je existence nové koncepce řešení na území města Brna, nevyžadující návaznost v daném prostoru území města Šlapanice.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, k. ú.):

kraj: Jihomoravský
okres: Brno-venkov
obec: Šlapanice
k. ú.: Šlapanice u Brna, Bedřichovice

Předkladatel koncepce: MěÚ Šlapanice, Odbor výstavby, oddělení územního plánování a památkové péče

IČ předkladatele: 00282651

Sídlo předkladatele: Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“):

Amec Foster Wheeler s.r.o., Mgr. Jana Švábová Nezvalová – autorizovaná osoba; osvědčení MŽP č. j. 32190/ENV/09, prodlouženo rozhodnutím č. j. 7681/ENV/13.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území:

URBANISMUS, ARCHITEKTURA, DESIGN - STUDIO, spol. s r.o.

Návrh pokynů pro zpracování nového návrhu ÚP (2. návrhu ÚP) a shrnutí předchozího projednání návrhu ÚP

K návrhu ÚP Šlapanice (verze revize 02/2014) bylo zpracováno vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně SEA vyhodnocení a posouzení vlivu ÚP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. V průběhu společného jednání o návrhu ÚP v režimu § 50 odst. 2 stavebního zákona uplatnil OŽP k návrhu ÚP pod č. j. JMK 40915/2014 ze dne 08.04.2014 mj. dílčí nesouhlasné stanovisko z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu k některým návrhovým plochám. OŽP tímto stanoviskem také uplatnil připomínky, resp. upozornění, z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), a to na nevhodnost lokalizace některých návrhových ploch. Z hlediska zákona bylo konstatováno, že SEA stanovisko bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Dne 04.09.2015 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP o uplatnění stanoviska k Návrhu pokynů pro zpracování nového návrhu ÚP města Šlapanice v souladu s ust. § 51 odst. 3 stavebního zákona. Předložení Návrhu pokynů pro zpracování nového návrhu ÚP bylo pořizovatelem zdůvodněno faktem, že na základě záporných stanovisek dotčených orgánů a s přihlédnutím k velkému množství nesouhlasných připomínek veřejnosti a ke změnám legislativy v oblasti ochrany zemědělského půdního fondu, vyhodnotil do té doby projednávaný návrh ÚP jako dále neprojednatelný a z hlediska svého obsahu překonaný.

OŽP k výše uvedeným Pokynům pro zpracování nového návrhu ÚP uplatnil své stanovisko ve smyslu § 51 odst. 3 stavebního zákona koordinovaným dokumentem č. j. JMK 124561/2015 ze dne 23.09.2015. V tomto stanovisku příslušný orgán ochrany přírody OŽP z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, konstatoval, že pod č. j. JMK 120764/2015 vydal dne 16.9.2015 samostatné stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny, ve kterém vyloučil významný vliv nově navrhovaného ÚP na lokality soustavy Natura 2000. Současně byl tímto stanoviskem příslušným orgánem posuzování vlivů na životní prostředí OŽP uplatněn požadavek na zpracování SEA vyhodnocení nově zpracovávaného návrhu ÚP.

Návrh ÚP a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

K 2. návrhu ÚP (vypracovanému na základě výše uvedených Pokynů pro zpracování nového návrhu ÚP) uplatnil OŽP své stanovisko dle § 50 odst. 2 stavebního zákona formou koordinovaného dokumentu č. j. JMK 168313/2017 ze dne 24.11.2017.

V tomto stanovisku orgán ochrany zemědělského půdního fondu OŽP konstatoval, že dílčí stanovisko z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu nelze k 2. návrhu ÚP uplatnit. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond vykazuje značné nedostatky, kdy neobsahuje veškeré náležitosti dle příslušných právních předpisů a společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP.

Dne 16.09.2019 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP o doplnění shora citovaného stanoviska k upravenému 2. návrhu územního plánu Šlapanice – o uplatnění stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Přílohami žádosti byly doloženy: 1) upravený text odůvodnění 2. návrhu ÚP Šlapanice – „ODŮVODNĚNÍ – KAPITOLA E“ (URBANISMUS, ARCHITEKTURA,

DESIGN – STUDIO, spol. s r.o., 09/2013), 2.) původní kompletní verze návrhu ÚP předložená ke společnému projednání dle § 50 stavebního zákona, 3.) kopie předchozího stanoviska OŽP č. j. JMK 168313/2017 ze dne 24.11.2017.

Po následných konzultacích obdržel OŽP dne 18.11.2019 v pořadí druhé doplnění podkladů žádosti, v rámci kterého byly upraveny některé pasáže příloh – došlo k úpravě vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚP na zemědělský půdní fond a bylo aktualizováno datum zpracování podkladů (doplnění žádosti evidováno pod č. j. JMK 165165/2019). Orgán ochrany zemědělského půdního fondu OŽP následně uplatnil k 2. návrhu ÚP své souhlasné stanovisko pod č. j. JMK 174512/2019 ze dne 04.12.2019.

Žádost pořizovatele ÚP o vydání SEA stanoviska k 2. návrhu ÚP obdržel OŽP dne 08.01.2020.

Z důvodu rozsahu dokumentů týkajících se vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí a nutného vyhodnocení požadavků, námitek a připomínek uplatněných k 2. návrhu ÚP v rámci dosavadního projednávání OŽP lhůtu pro vydání SEA stanoviska následně v souladu s ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona prodloužil o 30 dnů, přičemž prodloužení lhůty oznámil pořizovateli ÚP dopisem č. j. JMK 18022/2019 ze dne 31.01.2020.

OŽP konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí (SEA vyhodnocení) a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů ÚP na životní prostředí a veřejné zdraví.

K návrhu ÚP byly v průběhu dosavadního projednání uplatněny následující připomínky týkající se dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví:

- paní B. (ze dne 23.11.2017)

Podatelka nesouhlasí s vymezením koridoru dopravní infrastruktury pro obchvat Slatiny v k. ú. Bedřichovice. Uvádí domněnku, že realizace východního obchvatu Slatiny v podobě navrhované ke schválení v rámci ÚP Šlapanice by zasáhla plochu v k. ú. Bedřichovice tak, že by došlo k fragmentaci území a jeho znehodnocení negativními dopady dopravy na životní prostředí.

Dále nesouhlasí s tím, aby stavba obchvatu byla uvedena v závazné části ÚP jako veřejně prospěšná stavba, jelikož dle podatelky představuje pro dané území převážně negativní dopady.

vypořádání OŽP

Obchvat Slatiny je obsažen v aktuálně platných ZÚR JMK jako tzv. nadmístně významný záměr „DS33 - III/15286 Brno, Slatina, obchvat“ s tím, že rámcově byly jeho vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnoceny v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK. Současně jsou v rámci ZÚR JMK pro plánování a usměrňování územního rozvoje v koridorech dopravní infrastruktury určených pro přestavbu krajských tahů silnic II. třídy (včetně předmětného koridoru pro obchvat Slatiny) stanoveny tyto požadavky na uspořádání a využití území: a) vytvořit územní podmínky pro umístění a vedení koridorů přestavby krajských tahů silnic II. třídy s cílem zkvalitnění dopravní dostupnosti a obsluhy území, b) vytvořit územní podmínky pro koordinaci a návaznost těchto koridorů na silniční síť mezinárodního, republikového a nadmístního významu; a dále tyto úkoly pro územní plánování: zpřesnit a vymežit jednotlivé koridory pro přestavbu krajských tahů silnic II. třídy diferencovaně s ohledem na jejich přepravní funkci,

požadované technické parametry, optimalizaci trasy v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, zajistit splnění hlukových limitů.

Z úřední činnosti je OŽP známo, že prověření obchvatu bylo řešeno v územní studii „Územní studie nadřazené dálniční a silniční síť v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno“. Možnosti využití územní studie byly schváleny dne 15.01.2019. Územní studie slouží jako podklad pro Aktualizaci č. 1 ZÚR JMK, která se v současné době pořizuje, přičemž o výběru variant řešení po společném jednání o návrhu bude rozhodovat Zastupitelstvo Jihomoravského kraje dne 27.02.2020, předpoklad vydání Aktualizace č. 1 ZÚR JMK je září 2020.

Dle ust. § 54 odst. 6 stavebního zákona je obec povinna bez zbytečného odkladu uvést svůj ÚP do souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ZÚR JMK) a schválenou politikou územního rozvoje.

Vzhledem k výše uvedenému má OŽP důvodně za to, že koridor pro případné vedení obchvatu Slatiny, proti kterému podatelka brojí, je v návrhu ÚP vymezen v souladu se zákonem a obec, resp. pořizovatel ÚP, má zákonnou povinnost jej do návrhu ÚP zapracovat.

Současně OŽP shledal, že předmětný koridor je odpovídajícím způsobem vyhodnocen v rámci SEA vyhodnocení návrhu ÚP (kap. 6 SEA vyhodnocení), s tím, že zpracovatelka SEA vyhodnocení, jako držitelka příslušné autorizace, neidentifikovala žádné potenciálně významné negativní vlivy tohoto koridoru na jednotlivé složky životního prostředí či veřejného zdraví. Koridor je tak v rámci SEA vyhodnocení považován za akceptovatelný, a to za následující podmínky: „Akceptovatelné za podmínky realizace protihlukových opatření vůči existujícím plochám s funkcí bydlení na k. ú. Slatina.“ (cit. z návrhu opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí, str. 130 SEA vyhodnocení).

OŽP se ztotožňuje se závěry SEA vyhodnocení, přičemž výše uvedenou navrhovanou podmínku realizace předmětného obchvatu zařadil do požadavků na řešení ÚP v rámci tohoto SEA stanoviska.

Pozn.: Nad rámec výše uvedeného OŽP upozorňuje, že v SEA vyhodnocení v podkapitole „6.1 Hodnocení vlivů návrhových ploch“, obsahující tabelární hodnocení vlivů zastavitelných ploch s rozdílným způsobem využití na referenční cíle ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, je v závěrečném komentáři u daného koridoru (položka č. 616) v rozporu s výše uvedenou navrhovanou podmínkou pro realizaci uvedeno (cit.): „Akceptovatelné bez podmínek.“

Tento rozpor je třeba odstranit.

- pan B. (ze dne 20.11.2017)

Nesouhlasí s tím, aby stavba obchvatu Slatiny byla uvedena v závazné části ÚP jako veřejně prospěšná stavba, jelikož dle jeho názoru pro dané území představuje převážně negativní dopady.

vypořádání OŽP

Shodné s vypořádáním připomínky paní B. – viz výše.

- Slatiňan, okrašlovací spolek (ze dne 22.11.2017)

Spolek uvádí domněnku, že návrh ÚP je (cit.) „v oblasti dopravní infrastruktury navržen bez ohledu na širší souvislosti dotčených okolních obcí a ve svém důsledku negativní dopady osobní i nákladní i dopravy přenáší zejména na městskou část Brno-Slatina“.

V této souvislosti podatel připomínky mimo jiné požadavky na úpravu ÚP uvádí také požadavek na vypuštění koridoru pro realizaci obchvatu Slatiny z návrhu ÚP, protože by dle jeho názoru realizace obchvatu ve svém důsledku vedla ke zhoršení dopravní situace a kvality života občanů Slatiny a vyžádala by si neúměrné náklady na výstavbu s ohledem na existující trasy vysokotlakého rozvodu plynu.

V návaznosti na svůj požadavek ve svých připomínkách dále navrhuje jiná alternativní dopravní řešení dané lokality, resp. navrhuje vymezení ploch a koridorů pro tato jiná řešení.

vypořádání OŽP

Shodné s vypořádáním připomínky paní B. – viz výše.

- pan Š. (ze dne 20.11.2017)

V bodě č. 2 svých připomínek uvádí, že (cit.): „Umístění zastavitelné plochy pro obchvat Slatiny je neslučitelné se stávající legislativou, podle které není možné plochy již nadlimitně zatížené v oblasti životního prostředí (jedná se o nadlimitní prašnost a hluchost), dále zatěžovat jakoukoliv činností, která by tento stav ještě zhoršovala. Stavba obchvatu do plochy se zhoršenou kvalitou ovzduší a nepřipustnou hladinou hluku takovou činnost bezesporu představuje.“

vypořádání OŽP

Shodné s vypořádáním připomínky paní B. – viz výše.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

SEA vyhodnocení návrhu ÚP je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení ÚP nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

V SEA vyhodnocení, při daném stupni poznání možnosti ovlivnění území a stupni přípravy územně plánovací dokumentace, byly sestaveny hodnotící tabulky, které představují matici jednotlivých referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví (dle jednotlivých složek, resp. témat: obyvatelstvo a veřejné zdraví, flora, fauna, biodiverzita a ÚSES, půda a horninové prostředí, voda, ovzduší, klima, hluk, sídla a urbanizace, hmotné statky – architektonické a archeologické dědictví, krajinný ráz a kulturní dědictví) versus dílčí návrhy ÚP, plochy s rozdílným způsobem využití resp. podmínky využití ploch (regulativů).

Jednotlivé změny, plochy či podmínky využití a jejich varianty byly konfrontovány s vybranými referenčními cíli a na základě expertního úsudku zpracovatelského týmu jim byly přiřazeny hodnoty v pětistupňové škále. Následně byly hlavní charakteristiky vlivů jako celek

okomentovány, a to zejména při identifikovaném negativním vlivu, resp. při zjištění kumulativních či synergických vlivů.

Zpracovatelka SEA vyhodnocení dospěla při SEA vyhodnocení návrhových ploch k následujícím závěrům o jejich možných vlivech (pozn.: nejedná se o doslovnou citaci):

vlivy na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) a pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“): Z hlediska pozemků náležejících do ZPF je nutné konstatovat, že se v řešeném území vyskytují prakticky pouze velmi kvalitní a cenné půdy I. a II. třídy ochrany ZPF, při plošném rozvoji zástavby v území se proto jejich zástavbě nelze vyhnout.

Realizace ÚP bude znamenat poměrně rozsáhlý zábor ZPF o celkové výměře cca 157 ha. ÚP je tak vzhledem k navrhovaným záborům sice hodnocen významným negativním vlivem, je však třeba poznamenat, že navzdory číselnému vyhodnocení vymezených záborů se z hlediska ZPF jedná o zásadní koncepční posun směrem k nižší intenzitě využití území a menšímu plošnému rozsahu zastavitelných ploch, než u předchozí varianty ÚP, jejíž projednávání bylo zastaveno.

Navrhovány jsou zábery především pro funkci bydlení a související obslužné funkce. Navrhovaný územní rozvoj je vzhledem k významu města ve struktuře osídlení a jeho vazbám na dopravní koridory výrazně umírněný. Změna navržené koncepce rozvojových území umožnila přehodnotit rozsah a polohu zastavitelných ploch. Důsledkem je vracení (ponechání) původně zastavitelných ploch v zemědělském půdním fondu. Celkový rozsah ploch vrácených/ ponechaných v ZPF oproti dříve sledované koncepci je cca 72 ha.

V případech nezbytného odnětí ZPF je nutné nenarušovat jeho organizaci a obhospodařování, a pro záměry odnímat jen nejnutnější plochu zemědělské půdy. V případě postupně zastavovaných rozsáhlejších ploch doporučuje SEA vyhodnocení stanovit etapovitost výstavby tak, aby jednotlivé zóny byly zastavovány postupně v ucelených navzájem navazujících celcích a zbylá dosud nedotčená zemědělsky využitelná půda byla produkčně aktivní. Část návrhových ploch je situována na meliorovaných půdách. Před zahájením výstavby v odvodněném území je proto třeba prověřit funkčnost zařízení, aby při jeho porušení nedošlo k podmáčení širšího okolí lokality.

Dopady návrhu ÚP na ZPF jsou v SEA vyhodnocení vyhodnoceny se závěrem, že navržený trvalý zábor nebude narušovat organizaci ZPF, hydrologické ani odtokové poměry v území, síť stávajících zemědělských účelových komunikací a ani nebude ztěžovat obhospodařování zbylé části ZPF. Zastavitelné plochy jsou situovány tak, aby budoucí zástavba směřovala k ucelování tvaru zastavěného území, nevzniknou nové izolované plochy zastavěných území. Z výše uvedených důvodů proto SEA vyhodnocení považuje návrh ÚP z hlediska ZPF za akceptovatelný.

vlivy na krajinný ráz: Jako největší dopad do krajinného rázu území identifikovalo SEA vyhodnocení plánovaný rozvoj v západní části města v oblasti tzv. Šlapanické terasy a v návaznosti na železniční koridory a tuřanské letiště. Tyto rozvojové plochy jsou jednak plošně rozsáhlé a jednak spolu prostorově a pohledově souvisí, tudíž se dopady zastavění této části dosud volné krajiny (ve smyslu nezastavěné – prostor mezi železničními koridory nelze považovat za volnou krajinu ve smyslu volně prostupné krajiny) budou navzájem kumulovat. Přesto je navrhovaný ÚP velmi umírněnou verzí rozvoje tohoto území ve srovnání s již v minulosti představenou koncepcí. Na rozdíl od předchozí koncepce nedochází k vymezování rozsáhlých zastavitelných ploch v místní části Bedřichovice a v údolí Říčky mezi Bedřichovicemi a Šlapanicemi.

Jeden z problémů uchování krajinného rázu zejména v okolí vyvýšeniny Žuráň, jako jednoho z významných historických fenoménů Bitvy tří císařů (krajinná památková zóna Bojiště bitvy u Slavkova), je dle SEA vyhodnocení řešení střetu uchování, resp. navrácení krajinného rázu v pohledovém segmentu směrem ke Šlapanicím, s plochami těžby, vč. navazujících ploch výroby a také ploch a staveb zemědělské výroby. Návrh ÚP vymezuje přírodní plochy na rekultivovaném území těžby a skládky komunálního odpadu jako základ přírodní pohledové bariéry, která by měla ve výhledu zafixovat areál zemědělské výroby. Problematika krajinného rázu Krajinné památkové zóny Bojiště bitvy u Slavkova by měla být řešena v širším kontextu (nadmístní význam) celého krajinného segmentu až po silnici II/380, a to i s ohledem na postup těžby v dlouhodobém časovém horizontu.

SEA vyhodnocení uzavírá, že výraznou vlastností hodnoceného území je dosud pohledově relativně otevřená, volná, zemědělsky využívaná krajina na východě a západě a sevřená údolí Říčky jako prakticky jediný segment území s vyšším podílem zeleně na severu. Na druhou stranu je řešené území významně exponované urbanizačním tlakům a protkáno sítí dopravní a technické infrastruktury jako podstatnou vizuální charakteristikou rázu krajiny. Tyto výše uvedené znaky významně určují krajinný ráz zdejšího území - vizuální dopad řešení ÚP je tedy v této podobě akceptovatelný.

vlivy na biotickou složku krajiny a prostupnost území: SEA vyhodnocení konstatuje, že řešením ÚP dojde k dotčení VKP Prokopka v souvislosti s vymezením koridoru pro přeložku trati Brno-Přerov, nicméně bude kompenzováno náhradní výsadbou v rámci LBC 7. Řešení ÚP proto dle závěrů SEA vyhodnocení neznamena významné zásahy do biotopů chráněných druhů a při dodržení navržených podmínek využití území ani pro prostupnost krajiny a biotickou složku území.

vlivy na hlukovou situaci: Ze závěrů SEA vyhodnocení vyplývá, že návrh ÚP je koncipován tak, aby jako celek nezpůsobil další zatížení obyvatel města dopravou (resp. s ní vázaným hlukem). Návrhové plochy bydlení jsou umísťovány v území, kde nebudou zasaženy hlukem z dopravy resp. přilehlých výrobních ploch, anebo jsou pomocí územně plánovacích prostředků učiněna opatření k zamezení vlivu dopravních koridorů na chráněné objekty prostřednictvím nastavení podmínek využití ploch a vhodnou zonací jednotlivých funkcí v území s využitím bariérového efektu smíšených a komerčních ploch vůči plochám s možností umístění chráněných prostor.

Je třeba konstatovat, že všechny navrhované plochy je možné využít tak, aby nedošlo k zatížení hlukově chráněných prostor nadlimitním hlukem z přilehlých dopravních koridorů. Podle platné legislativy je nutno podél nové silnice realizovat taková opatření, která u chráněných objektů zajistí splnění hygienických limitů hluku. Ve výsledku tedy ke vzniku rizika nebude docházet a jako nadlimitní mohou zůstat pouze některé oblasti podél současných silnic. Veškeré nové komunikace musí splnit minimálně platné hygienické limity ve venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb.

vlivy na ovzduší: Dle závěrů SEA vyhodnocení navrhované rozvojové lokality z hlediska ochrany ovzduší vyhovují vymezenému využití území a podmínky využití jednotlivých ploch jsou stanoveny tak, aby nebyly zdrojem hygienických závad vůči sousedícím plochám.

vlivy na hydrologické poměry: Ze SEA vyhodnocení vyplývá, že návrh ÚP je vzhledem k rozsahu nově navrhovaných rozvojových ploch a dílčím zásahům do záplavových území nutno hodnotit s nesporně negativními vlivy na životní prostředí, s kumulativním dopadem z hlediska zvýšení podílu zpevněných ploch a omezení retenční schopnosti krajiny a na hydrologické

poměry v území. Je však třeba konstatovat, že při důsledném dodržování podmínek využití území lze tyto negativní vlivy kompenzovat pomocí navrhovaných technických opatření. Předkládaný návrh ÚP tak nebude mít, za předpokladu důsledného dodržování opatření pro zadržení dešťových vod v rámci pozemků a minimalizaci podílů zpevněných ploch, neřešitelné významně negativní vlivy na hydrologické a hydrogeologické poměry v území.

vlivy na veřejné zdraví: Zdraví obyvatel je ovlivňováno řadou faktorů. Působí na něj stav životního prostředí, zdravotní péče, životní styl obyvatel, vrozené dispozice i socioekonomické faktory. SEA vyhodnocení konstatuje, že návrhem ÚP nejsou navrhovány žádné funkční plochy, jež by vzhledem k navrženým podmínkám využití území mohly mít významně negativní vliv na veřejné zdraví. Zpracovatelka SEA vyhodnocení předpokládá, že realizací ÚP nebudou zdravotní determinanty významně dotčeny a v souvislosti s realizací ÚP, při uplatnění navržených podmínek využití území, není tedy očekáváno zhoršení životního prostředí a jeho zdravotních determinant.

Současně SEA vyhodnocení dospělo k záměru, že v návrhu ÚP je navržena řada stavebních záměrů z oblasti dopravy, technické infrastruktury a vymezených rozvojových oblastí, které budou mít pozitivní vliv na zlepšení kvality bydlení. Návrh ÚP tak splňuje stanovené referenční cíle. Současně ze SEA vyhodnocení vyplývá, že systém dopravní infrastruktury celého území je navržen tak, aby všestranně vybavil území kombinovanou dopravou s minimalizací negativních vlivů na životní prostředí, respektoval nadřazenou územně plánovací dokumentaci a zároveň umožnil dopravní napojení rozvojových ploch. Řešení stávajících dopravních problémů v centru města je nastíněno předpokladem budoucí realizace obchvatu města.

Z celkového hodnocení návrhu ÚP tedy nevyplynuly žádné takové významné negativní vlivy na životní prostředí či veřejné zdraví, které by realizací návrhu ÚP jako celkové koncepce dle zpracovatelky SEA vyhodnocení bránily nebo ji výrazně omezovaly. U některých navrhovaných ploch bylo navrženo uplatnění podmínek pro jejich realizaci – viz níže v textu tohoto stanoviska. Vliv návrhu ÚP jako celkové koncepce je i při zahrnutí kumulativních vlivů dosavadních aktivit v území dle zpracovatele SEA vyhodnocení akceptovatelný.

K výše uvedenému OŽP uvádí, že vymezení daných ploch ÚP nezavazuje případného investora/stavebníka konkrétních záměrů v daných plochách povinnosti postupovat v souladu se zákonem, včetně případného vyhodnocení těchto konkrétních záměrů z hlediska jejich vlivů na životní prostředí (tzv. proces EIA).

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Pro zjištění, zda a jakým způsobem může mít ÚP při jeho realizaci závažné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, bylo provedeno hodnocení navržených opatření ÚP - tj. jednotlivých návrhových ploch a podmínek jejich využití - vzhledem k referenčním cílům ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. V rámci vyhodnocení bylo expertním posouzením zjišťováno, zda a jakým způsobem bude vymezení daných ploch s rozdílným způsobem využití v rámci návrhu ÚP přispívat či nikoliv k naplňování referenčních cílů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Každá rozvojová plocha byla podrobena hodnocení spočívajícímu v posouzení kvality životního prostředí před vymezením (resp. případnou realizací záměrů v ploše), identifikace významných vlivů plynoucích z případné realizace záměrů (dané návrhové plochy) a návrhu

opatření pro vyloučení či zmírnění identifikovaných či předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí či veřejné zdraví.

Dle závěrů SEA vyhodnocení na základě komplexního zhodnocení je 2. návrh ÚP Šlapanice, vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, akceptovatelný; a to za předpokladu respektování podmínek a doporučení, která jsou navržena v SEA vyhodnocení (pozn. OŽP: myšleno návrhy požadavků na řešení ÚP).

OŽP k tomu dále dodává, že opatření a požadavky navržené zpracovatelkou SEA vyhodnocení byly převzaty do požadavků na obsah ÚP tohoto stanoviska; v odůvodněných případech byly požadavky orgánem posuzování vlivů na životní prostředí v souladu se zákonem a s metodickým vedením MŽP upraveny či vypuštěny (viz níže v textu tohoto stanoviska).

SEA vyhodnocení obsahuje tato doporučená opatření pro zlepšení působení ÚP na životní prostředí - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí (citace):

Podmíněně akceptovatelné plochy

Všechny plochy s rozdílným způsobem využití jsou akceptovatelné za podmínky vyřešení hospodaření s dešťovými vodami v rámci návrhových ploch, resp. jejich funkčních celků, a za podmínky udělení souhlasu příslušného orgánu ochrany půdy s vynětím.

Níže uvádíme přehled podmínek zastavování pro jednotlivé návrhové plochy ÚP Šlapanice, tak jak vyplývají ze SEA:

podmínka realizace protipovodňových opatření – 209;

akceptovatelná za podmínky sanace ekologických zátěží – 209;

akceptovatelné za podmínky prověření dodržení hlukových limitů u případně umístěvaných hlukově chráněných prostor přiléhajících k významným dopravním koridorům - 202, 203, 204;

akceptovatelné za podmínky přímého napojení na dopravní infrastrukturu bez nutnosti průjezdu rezidenčním územím - 404, 405, 411;

akceptovatelné za podmínky realizace protihlukových opatření vůči existujícím plochám s funkcí bydlení na k.ú. Slatina – 616;

akceptovatelné za podmínky zapojení komunikace do krajiny pomocí výsadby doprovodné zeleně alejového typu – 716;

akceptovatelné za podmínky vyřešení hospodaření s dešťovou vodou v rámci plochy - 608, 609, 610, 630;

akceptovatelné za podmínky zachování podmínek rozlivu v záplavovém území – 727.

Ostatní výše neuvedené plochy jsou akceptovatelné bez podmínek.

Ostatní doporučení vyplývající z vyhodnocení územního plánu jako celku na jednotlivé složky životního prostředí jsou shrnuty dále ve formě obecných doporučení:

ÚSES

– Realizovat skladebné prvky ÚSES;

- tam, kde dochází ke křížení skladebných prvků ÚSES a navrhovaných koridorů dopravních resp. technických staveb, zajistit takové technické řešení křížení, aby nedošlo ke snížení funkčnosti ÚSES.

ZPF a PUPFL

- Minimalizovat trvalé zábory půdy;
- realizovat protipovodňová opatření.

Krajinný ráz

- Při realizaci staveb v návrhových plochách, které navazují na nezastavěné území, vytvářet pásy zeleně jako přechodový prvek mezi zastavěným územím a zemědělsky obhospodařovanou krajinou;
- za účelem snížení pohledové zátěže obyvatel okolních obytných zón doporučujeme obchodní a průmyslové areály a navrhované komunikace odclonit od okolí zelenými pásy vysoké krajinné zeleně.

Biota

- Při využití ploch dosud sloužících jako sady či zahrady, resp. takových pozemků, na kterých se nachází vzrostlé stromy, minimalizovat kácení vzrostlé zeleně, resp. doprovodných porostů podél vodotečí.

Veřejné zdraví

- V plochách s možností umístění hlukově chráněných objektů přiléhajících k dopravním koridorům prokázat v rámci územního řízení před umístěním staveb s hlukově chráněnými prostory splnění hlukových limitů;
- navrhnout a realizovat protihluková opatření k ochraně chráněných prostor před hlukem z provozu na plánovaných dopravních stavbách.

Územní plánování

- Jednotlivá doporučení jsou součástí komentářů k návrhovým plochám.

Technická a dopravní infrastruktura

- Současně s umístěním záměrů do konkrétních ploch, zejména výrobních, obchodních a logistických funkcí zajistit napojení na dopravní infrastrukturu vyššího řádu tak, aby nedocházelo k zatížení obytných zón tranzitní a nákladní dopravou;
- zajistit vybudování technické infrastruktury území včetně dostatečně kapacitního řešení retence a nakládání s dešťovými vodami spolu se zastavováním rozvojových ploch zejména v západním a jihozápadním sektoru města, a to včetně zahrnutí budoucích rozvojových možností území.

Hydrologické poměry

- Nově navrhované lokality odkanalizovat oddílnou kanalizační sítí v souladu s § 38 zákona č. 254/2001 Sb. Hodnoty znečištění u vypouštěných splaškových odpadních vod by měly odpovídat povoleným limitům kanalizačního řádu, aby funkčnost ČOV nebyla ovlivněna;

- v rámci navrhovaných ploch realizovat opatření k maximálnímu zdržení dešťových vod na těchto pozemcích např. pomocí zasakovacích systémů resp. retenčních nádrží, tak aby byl zachován odtokový součinitel z předmětných ploch;
- minimalizovat podíl zpevněných ploch a zastavěnost pozemků a volit vhodné technické provedení zpevněných povrchů tak, aby tyto umožňovaly alespoň částečné vsáknutí dešťové vody;
- jako podmiňující investice pro výstavbu v záplavových územích (209) v rámci návrhových ploch realizovat navržená protipovodňová opatření.

SEA vyhodnocení obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Zpracovatelka SEA vyhodnocení konstatuje že (cit.): „Na základě vyhodnocení vlivu předloženého návrhu územního plánu Šlapanice na životní prostředí navrhujeme souhlasné stanovisko s podmínkami. Předloženou koncepci tak doporučujeme k realizaci za následujících podmínek a doporučení:

A. Akceptace navrhovaných změn využití území:

Výběr varianty

Územní plán je navrhován invariantně.

Neakceptovatelné

Všechny navrhované plochy s rozdílným způsobem využití jsou akceptovatelné, nebo akceptovatelné s podmínkami.

Akceptovatelné s podmínkami

podmínka realizace protipovodňových opatření – **209**;

akceptovatelná za podmínky sanace ekologických zátěží – **209**;

akceptovatelné za prověření dodržení hlukových limitů u případně umísťovaných hlukově chráněných prostor přiléhajících k významným dopravním koridorům - **202, 203, 204**;

akceptovatelné za podmínky přímého napojení dopravní infrastrukturu bez nutnosti průjezdu rezidenčním územím - **404, 405, 411**;

akceptovatelné za podmínky realizace protihlukových opatření vůči existujícím plochám s funkcí bydlení na k.ú. Slatina – **616**;

akceptovatelné za podmínky zapojení komunikace do krajiny pomocí výsadby doprovodné zeleně alejového typu – **716**;

akceptovatelné za podmínky vyřešení hospodaření s dešťovou vodou v rámci plochy - **608, 609, 610, 630**;

akceptovatelné za podmínky zachování podmínek rozlivu v záplavovém území – **727**.

Ostatní navrhované plochy jsou akceptovatelné bez dalších podmínek nad rámec podmínek využití ploch obsažených v návrhu ÚP.

B. Prostorová opatření pro jednotlivé plochy

Nejsou navrhována žádná prostorová opatření.

C. Složková opatření

Ovzduší

Nejsou navrhována žádná opatření nad rámec opatření obsažených v návrhu ÚP.

Hydrologické poměry

- Pomocí technických opatření kompenzovat sníženou retenci území.
- Nově vymezené lokality odkanalizovat oddílnou kanalizační sítí v souladu s § 38 zákona č. 254/2001 Sb. Hodnoty znečištění u vypouštěných splaškových odpadních vod by měly odpovídat povoleným limitům kanalizačního řádu, aby funkčnost ČOV nebyla ovlivněna.
- V rámci navrhovaných ploch realizovat opatření k maximálnímu zdržení dešťových vod na těchto pozemcích např. pomocí zasakovacích systémů resp. retenčních nádrží, tzn. zachovat odtokový součinitel z předmětné plochy v souladu s § 27 zákona č. 254/2001 Sb.
- Minimalizovat podíl zpevněných ploch a zastavěnost pozemků a volit vhodné technické provedení zpevněných povrchů tak, aby tyto umožňovaly alespoň částečné vsáknutí dešťové vody.
- Jako podmiňující investice pro výstavbu v záplavových územích (209) v rámci návrhových ploch realizovat navržená protipovodňová opatření.

Horninové prostředí a nerostné zdroje

Nejsou navrhována žádná opatření.

Fauna, fóra, ekosystémy

Nejsou navrhována žádná opatření nad rámec opatření obsažených v návrhu ÚP.

Ochrana přírody a krajiny

- Při realizaci staveb v návrhových plochách, které navazují na nezastavěné území doporučujeme vytvářet pásy zeleně jako přechodový prvek mezi zastavěným územím a zemědělsky obhospodařovanou krajinou.
- Výrobní areály odclonit od okolí pásy izolační zeleně ze vzrostlých dřevin místně původního druhového složení, které však nejsou silnými alergenými (např. jeřáb).
- Při zastavování pozemků dosud sloužících jako sady či zahrady minimalizovat kácení vzrostlé zeleně, resp. doprovodných porostů podél vodotečí pokud nebrání protipovodňové ochraně.

Krajina, hmotný majetek, kulturní dědictví

- Řešené území je územím s předpokladem výskytu archeologických nálezů. Ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je nutné zajistit podmínky jeho ochrany v rámci realizace staveb.

Hluk

- V plochách s možností umístění hlukově chráněných objektů přiléhajících k dopravním koridorům, prokázat v rámci územního řízení před umísťováním staveb s hlukově chráněnými prostory splnění hlukových limitů.

- Navrhnout a realizovat protihluková opatření k ochraně chráněných prostor před hlukem z provozu na plánovaných dopravních stavbách.

Opatření z hlediska vlivů na veřejné zdraví

- Dopravní stavby tam, kde je to účelné ověřit ve fázi zkušebního provozu měřením hluku za účelem prokázání dodržení hygienických limitů a akceptovatelnost z hlediska veřejného zdraví.

Pozn. OŽP: Některá opatření a požadavky uvedené zpracovatelem SEA vyhodnocení jdou svým obsahem nad rámec možností regulací formou ÚP, příp. se týkají až promítnutí navrhovaných funkčních ploch do reality. Vzhledem k tomu, že bez realizace navrhovaného ÚP v praxi k ovlivnění životního prostředí nedojde, má OŽP za to, že zdůraznění těchto opatření (byť jdoucí nad rámec možností regulace v měřítku ÚP) v rámci tohoto dokumentu je žádoucí.

SEA vyhodnocení navrhuje následující monitorovací ukazatele:

V rámci odpovídající kapitoly SEA vyhodnocení je uvedeno, že zpracovatelka SEA vyhodnocení nenavrhuje monitoring indikátorů vlivu ÚP na životní prostředí. Monitorování kvality ovzduší ani klimatických charakteristik na území města není navrženo, v bezprostřední blízkosti řešeného území se nachází stanice imisního monitoringu Brno - Tuřany.

Dále je v SEA vyhodnocení uveden seznam indikátorů, které se vztahují k aspektům environmentálního pilíře udržitelného rozvoje a mohou ilustrovat uplatňování předmětného návrhu ÚP:

Zajištění dobré kvality ovzduší

- Počet trvale bydlících obyvatel v území s překročením imisních limitů.

Zajištění dobré kvality vody

- Podíl obyvatel napojených na ČOV.

Snížení hlukové zátěže

- Počet trvale bydlících obyvatel žijících v oblastech s překročenými limity nočního hluku.

Podpora městské a příměstské zeleně

- Nárůst/úbytek ploch zeleně (plochy Z, M, N dle výkresu zelená síť území).

Podpora ochrany přírodních ekosystémů a zachovalých přírodních území

- Podíl ploch ZCHÚ na celkové rozloze.
- Délka přírodě blízkých úseků vodních toků.

Ochrana půdy

- Plošné vyjádření záborů ZPF a PUPFL (ha);

Zpracovatelka SEA vyhodnocení dále uvádí, že pro monitoring vlivů na veřejné zdraví jsou doporučené indikátory uvedeny v kapitole 8.6. SEA vyhodnocení, tyto však nelze aplikovat přímo na sledování vlivů realizace ÚP, neboť nelze jednoznačně odlišit působení posuzované koncepce od spolupůsobení ostatních strategických dokumentů a rozhodnutí.

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „2. návrhu územního plánu Šlapanice“ pro společné jednání, jeho SEA vyhodnocení, po posouzení obdržení vyjádření a připomínek k návrhu ÚP OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k 2. návrhu územního plánu Šlapanice

a uplatňuje následující požadavky na jeho řešení:

pro ÚP jako celek

- Při povolování zástavby v návrhových plochách postupovat tak, aby byl minimalizován reálný zábor ZPF, byla zachována kompaktnost zemědělských ploch, jejich obslužnost, a aby bylo zamezeno vodní a větrné erozi nepevných pozemků;
- skrývku kulturních vrstev půdy realizovat vždy jen v nezbytném rozsahu v souladu s postupem výstavby;
- v rámci navrhovaných ploch realizovat opatření k maximálnímu zdržení dešťových vod na těchto pozemcích např. pomocí zasakovacích systémů, resp. retenčních nádrží, tzn. zachovat odtokový součinitel z předmětné plochy v souladu s platnými zákonnými normami;
- výrobní areály odclonit od okolí pásy izolační zeleně ze vzrostlých dřevin;
- při zastavování pozemků dosud sloužících jako sady či zahrady minimalizovat kácení vzrostlé zeleně, resp. doprovodných porostů podél vodotečí, pokud nebrání protipovodňové ochraně;
- v plochách s možností umístění hlukově chráněných objektů přiléhajících k dopravním koridorům prokázat v rámci územního řízení před umístěním staveb s hlukově chráněnými prostory splnění hlukových limitů;
- v územních studiích návrhových ploch zasahujících do krajinné památkové zóny Bojiště bitvy u Slavkova navrhovat vnitřní řešení ploch a měřítka umístěvaných staveb s maximálním důrazem na zachování krajinného rázu a minimalizaci pohledových bariér na kulturně-krajinnou dominantu vyvýšeniny Žuráň.

pro jednotlivé návrhové plochy

plocha 209 - akceptovatelná za podmínky realizace protipovodňových opatření a sanace ekologických zátěží;

plochy 202, 203, 204 - akceptovatelné za podmínky prověření dodržení hlukových limitů u případně umístěvaných hlukově chráněných prostor přiléhajících ke komunikaci na ul. Brněnské;

plochy 404, 405, 411 - akceptovatelné za podmínky přímého napojení dopravní infrastrukturou bez nutnosti průjezdu rezidenčním územím;

plocha 616 - akceptovatelná za podmínky realizace protihlukových opatření vůči existujícím plochám s funkcí bydlení (i na k. ú. Slatina);

plocha 716 - akceptovatelná za podmínky zapojení komunikace do krajiny pomocí výsadby doprovodné zeleně alejového typu;

plocha 727 - akceptovatelná za podmínky zachování podmínek rozlivu v záplavovém území, resp. při dodržení omezení a podmínek plynoucích ze zákona o vodách.

Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec ÚP, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předloženého návrhu ÚP na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že návrh ÚP jako celek lze dle závěrů SEA vyhodnocení považovat za akceptovatelný.

U některých navrhovaných ploch lze dle závěrů SEA vyhodnocení předpokládat dílčí negativní vlivy na některé složky životního prostředí, případně veřejné zdraví a pohodu bydlení. Zpracovatelkou SEA vyhodnocení byla proto navržena opatření s cílem předcházení, snížení či kompenzace těchto potenciálně negativních vlivů - při dodržení těchto opatření byly doporučeny k realizaci všechny návrhové plochy.

Významnější negativní vlivy byly identifikovány zejména ve vztahu k záborům zemědělské půdy a potenciálu ohrožení krajinného rázu. Pro posílení ochrany zemědělské půdy byly proto do požadavků na obsah ÚP v rámci tohoto stanoviska zařazeny obecně formulované požadavky na minimalizaci záborů zemědělské půdy, provádění skrývky kulturních vrstev půdy a na zachování kompaktnosti zemědělských pozemků.

OŽP shledal, že podmínky cílící na ochranu krajinného rázu jsou v textové části návrhu ÚP zapracovány pouze velmi obecně, a to konstatováním v podkapitole „E.1 Hlavní zásady uspořádání krajiny“, že (cit.): „Konkrétní využití ploch v území je obecně nezbytné přizpůsobit ochraně krajinného rázu.“ Současně je v téže kapitole konstatováno, že koncepce (myšleno návrh ÚP) nemůže adekvátně reagovat na případné specifické utváření východní části území, která je součástí Krajinné památkové zóny Bojiště bitvy u Slavkova, protože celková koncepce krajinné památkové zóny není z hlediska krajinářského řešení zpracována.

Povinnost zohlednění krajinného rázu a jeho ochrany před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu je primárně zakotvena v § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Současně dle § 12 odst. 4 téhož zákona platí, že krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je ÚP nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody.

Přes výše uvedené má OŽP za to, že je žádoucí zdůraznit nutnost ochrany krajinného rázu ve vazbě na vymezenou krajinnou památkovou zónu, a proto zařadil do požadavků tohoto stanoviska požadavky konkretizující obsah územních studií pro plošně rozsáhlé návrhové plochy v severní a východní části katastrálního území zasahující do krajinné památkové zóny.

V souladu s dlouhodobým metodickým vedením MŽP nebyly naopak do požadavků uplatněných tímto SEA stanoviskem převzaty návrhy podmínek uvedené v SEA vyhodnocení,

odkazující na plnění zákonných povinností. Z výše uvedeného důvodu byly vyřazeny především požadavky odkazující na nutnost odkanalizování nových lokalit při dodržování platných limitů dle kanalizačních řádů, odkazující na nutnost provedení protipovodňových opatření jako podmiňující investice do půdy v záplavových zónách či obecně na nutnost dodržování zákona o vodách a nebyla převzata ani podmínka odkazující na povinnosti plynoucí ze zákona o státní památkové péči. Do SEA stanoviska také nebyly převzaty podmínky, které svým charakterem či podrobností šly nad rámec regulací ÚP, případně byly navrženy velmi obecně a nejednoznačně. Z těchto důvodů nebyla do požadavků SEA stanoviska převzata podmínka týkající se druhového složení dřevin v pásech izolační zeleně a podmínky cílící na protihluková opatření u dopravních staveb (s tím, že prokázání dodržení, případně nedodržení, hygienických limitů hluku v jejich okolí je možné až při povolenacích řízeních jednotlivých konkrétních staveb).

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a na výše uvedená fakta OŽP vyhodnotil, že navrhovaný ÚP jako celek nevyvolá, při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví, a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

OŽP upozorňuje, že zohlednění tohoto stanoviska je třeba řádně okomentovat v příslušné části odůvodnění návrhu ÚP v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Současně tato část odůvodnění musí naplnit požadavky kladené na tzv. prohlášení předkladatele koncepce ve smyslu § 10g odst. 5 zákona.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitol č. 10 a č. 4 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány obce, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování ÚP využití následujících indikátorů:

- Krajina - využití území:

indikátor – zastavěná plocha, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy (zdroj: ÚPD, obec)

indikátor – trendy v zastoupení a v územním rozložení přírodních či přírodě blízkých biotopů (zdroj: AOPK, obec)

- Krajina – veřejná zeleň: *indikátor* – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka - m² (zdroj: ÚPD, obec)

- Vodní hospodářství a jakost vod: *indikátor* – stav koryt vodních toků, identifikace problémových úseků (zdroj: Povodí Moravy, s.p., obec)

- Biodiverzita: *indikátor* – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha případně metry nových realizovaných biocenter a biokoridorů (zdroj: ÚPD, obec)

- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m² nových záborů půdy, % - tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF (zdroj: ÚPD)

- Veřejné zdraví:

indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku (zdroj: KHS, měření v terénu)

indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO₂, VOC; zdroj: ČHMÚ).

Poznámka: monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy apod.).

Město Šlapanice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Poučení:

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. František Havíř
vedoucí odboru

v z. **Ing. Jiří Hájek**, v. r.
vedoucí oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Mirek Smetana

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Město Šlapanice, Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice – **DS**