



Váš dopis zn.:	OV/62600-2017/JiR	Městský úřad Šlapanice
Ze dne:	02.03.2022	odbor výstavby
Č. j.:	JMK 61659/2022	odd. územního plánování a památkové péče
Sp. zn.:	S-JMK 35487/2022	pracoviště Opuštěná 9/2
Vyřizuje:	Ing. Lunga	656 70 BRNO
Telefon:	██████████	
Počet listů:	4	
Počet příloh/listů:	0/0	
Datum:	26.04.2022	

### **„Návrh územního plánu Šlapanice“ – koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)**

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ), obdržel dne 03.03.2022 oznámení o **konání opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného „Návrhu územního plánu (ÚP) Šlapanice“ a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území** ve smyslu § 53 odst. 2 a § 52 odst. 1 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 20.04.2022 v kinosále Základní školy Šlapanice, Masarykovo nám. 1594/16, Šlapanice.

Dle § 53 odst. 2 a § 52 odst. 3 stavebního zákona dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání stanoviska **k částem řešení, které byly od posledního veřejného projednání změněny.**

**OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko:**

#### **A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)**

OŽP jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, uplatnil k „Návrhu ÚP Šlapanice“ předkládanému k veřejnému projednání dle § 52 odst. 3 stavebního zákona své stanovisko v rámci koordinovaného dokumentu OÚPSŘ č.j. JMK 121917/2020 ze dne 01.09.2020.

Dne 13.08.2021 obdržel OŽP interní výzvu OÚPSŘ k uplatnění stanoviska dle § 53 odst. 1 stavebního zákona k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP. (OŽP vyhodnotil předložený návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP a interním koordinovaným sdělením ve smyslu ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona ze dne 07.09.2021 k č.j. JMK 118758/2021 konstatoval, že k němu nemá z hlediska jím hájených zájmů žádné připomínky).

Následně dne 15.10.2021 obdržel OŽP výzvu pořizovatele ÚP k uplatnění stanoviska ve smyslu § 53 odst. 2 stavebního zákona k navrhované podstatné úpravě návrhu ÚP (výzva evidována pod č.j. JMK 149094/2021). Stanoviska dle § 53 odst. 2 stavebního zákona k návrhu podstatné úpravy návrhu ÚP uplatnil OŽP pod č.j. JMK 154409/2021 ze dne 27.10.2021 – příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny bylo sděleno, že samostatně vydaným stanoviskem byl vyloučen významný vliv této podstatné úpravy na

skladebné prvky soustavy Natura 2000 a příslušným orgánem posuzování vlivů na životní prostředí nebyl uplatněn požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů návrhu podstatné úpravy návrhu ÚP na životní prostředí (tzv. SEA vyhodnocení).

Dne 11.03.2022 obdržel OŽP interní výzvu OÚPSŘ k uplatnění stanoviska dle § 53 odst. 2 a § 52 odst. 3 stavebního zákona k „Návrhu ÚP Šlapanice“ předkládanému k opakovanému veřejnému projednání.

Části řešení návrhu ÚP, které byly od předchozího veřejného projednání změněny, lze vyčíst z kap. „B.4 POKYNY ZPRACOVATELI K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚP ŠLAPANICE NA ZÁKLADĚ VYHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ PROJEDNÁNÍ V SOULADU S USTANOVENÍMI § 53 Odst. 1 A § 53 Odst. 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA“ textové části odůvodnění návrhu ÚP.

Úpravy v „Návrhu ÚP Šlapanice“ po prvním veřejném projednání (dle informací pořizovatele předaných prostřednictvím OÚPSŘ) jsou následující:

1. aktualizace návrhu ÚP Šlapanice dle aktualizace č. 1 a č. 2 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK);
2. odstranění chyby v tabelárním vyhodnocení u ploch označených číslicí 704 a 721 v části E. odůvodnění;
3. v kapitole odůvodnění C.8.5. doplnění vypořádání uplatněných požadavků v rámci SEA stanoviska pro jednotlivé návrhové plochy;
4. vypuštění textu o zřízení nové zastávky železniční dopravy Šlapanice z výrokové části;
5. upravení záměrů VPS DZ01 a DZ10 v souladu se ZÚR JMK;
6. oprava a doplnění textu kapitoly C.8.1. odůvodnění dle požadavků Ministerstva obrany;
7. oprava a doplnění regulativů ploch vodních a vodohospodářských, zemědělských a smíšených nezastavěného území takto: u výhradního ložiska, dobývacího prostoru a CHLÚ z nepřipustného využití vypuštění pozemků, staveb a zařízení souvisejících s těžbou;
8. oprava a doplnění textu odůvodnění v kapitole C.8.2. dle požadavků HZS JMK v bodech d), g), i);
9. vymezení pozemků parc. čís. 2943/12, 2943/31 a 2943/51 v k. ú. Šlapanice u Brna v ploše Z – městská zeleň;
10. doplnění textu do výroku v kap. Urbanistická koncepce C.1.2: „Předpokládá se rozvoj zástavby v návaznosti na veřejná prostranství, nikoli stravování zahrad do hloubky a vznik potenciálních věcných břemen nebo účelových komunikací“;
11. doplnění podmíněně přípustné využití u regulativů ploch FI takto: „stávající stavby a zařízení evidované Katastrem nemovitostí“;
12. přetransformování LBC15 na LBK2. Vypuštění všech skladebných částí ÚSES z VPO;
13. doplnění podmíněně přípustného využití u regulativů ploch N takto: „stávající stavby a zařízení evidované Katastrem nemovitostí“;
14. vymezení zastavitelné plochy PZ na pozemcích parc. čís. 2978/13 a 2978/14 v k. ú. Šlapanice u Brna dle stávajícího platného ÚPN SÚ Šlapanice;
15. upravení hlavního a přípustného využití ploch VP a VT k akceptaci rybochovné činnosti;
16. vypuštění návrhu koridoru pro cyklotrasu napříč zemědělskými pozemky v lokalitě Brněnská Pole;
17. vypuštění návrhu veřejného prostranství v ploše BR 115;
18. změna funkční využití plochy v rozsahu pozemku parc. čís. 2833/5 v k. ú. Šlapanice u Brna na ornou půdu (plocha F – zemědělská půda), jako je ve stávajícím ÚPN SÚ Šlapanice;
19. zrušení návrhové plochy BR 123 a plochy územní rezervy BR 131;
20. transformace pozemků parc. čís. 900, 903/2 v k. ú. Šlapanice u Brna z plochy OS do plochy BR;
21. vypuštění dopravní rezervy – propojení ulic Řípská a Šlapanická silnicí III. tř. a místní komunikací funkční skupiny C;

22. vymezení pozemků parc. čís. 3040/14, 3070/1, 3072/2 a 3000/11 v ploše veřejného prostranství;
23. doplnění kapitoly C.1 Urbanistická koncepce o obecné charakteristiky jednotlivých lokalit;
24. doplnění kapitoly E. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa;
25. vypuštění jediné plochy BR v plochách smíšeného nezastavěného území M na ulici Bedřichovická, parc. čís. 3290, 3291 v k. ú. Šlapanice u Brna při respektování staveb zapsaných v Katastru nemovitostí;
26. transformace plochy PP 503 při ulici Pod Žurání do plochy přírodní N obdobně jako u platného ÚPN SÚ Šlapanice;
27. redukce ploch BR108, BR109 a S210 při ulici Ponětovská dle dopravní návaznosti křižovatky na ulici Kosmákova;
28. u řešení pozemku parc. čís. 2840/10 v k. ú. Šlapanice u Brna respektování stavu vycházejícího z „Návrhu ÚP Šlapanice“ projednaného při veřejném projednání v srpnu roku 2020, při respektování stávajících nadzemních staveb a zpevněných ploch;
29. aktualizace a respektování změn v Katastru nemovitostí, včetně aktualizace hranice zastavěného území.

**Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje k částem řešení „Návrhu ÚP Šlapanice“, které byly od prvního veřejného projednání změněny, následující stanoviska:**

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený **orgán ochrany ZPF** příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF **v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje**

#### **s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

**k částem řešení „Návrhu ÚP Šlapanice“, které byly změněny od veřejného projednání, v pořadí prvního.**

V souladu s ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona, resp. v návaznosti na souhlasná stanoviska uplatněná v rámci společného jednání a veřejného jednání, dospěl orgán ochrany ZPF k závěru, že předložené změny nejsou v rozporu se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF a lze je tudíž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. z) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k částem řešení, které byly od předchozího veřejného projednání změněny v „Návrhu ÚP Šlapanice“ a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území v tom smyslu, že k nim nemá žádné připomínky.

3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán příslušný dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatňuje k předloženému „Návrhu ÚP Šlapanice“ se změnami zapracovanými po veřejném projednání v tom smyslu, že po posouzení předložené dokumentace nemá k předloženému návrhu připomínky.

4. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako věcně i místně příslušný orgán státní správy lesů podle ust. § 48a odst. 2 písm. b) lesního zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů nemá připomínky k opakovanému veřejnému projednávání předloženého „Návrhu ÚP Šlapanice“, jelikož předložený návrh nevyvolává potřebu záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa a navržené rozvojové plochy se nedotýkají lesních pozemků.

5. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený vodoprávní úřad, podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 107 odst. 1 písm. a) zákona o vodách, nemá připomínky k opakovanému veřejnému projednání „Návrhu ÚP Šlapanice“.

6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“):

OŽP, jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnotil, že části řešení návrhu ÚP, které byly od předchozího veřejného projednání změněny a které jsou obsahem podstatné úpravy návrhu ÚP, nejsou takového charakteru a rozsahu, aby zakládaly požadavek na zpracování nového vyhodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. SEA vyhodnocení) a z hlediska zákona k nim OŽP nemá připomínky.

7. Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií):

OŽP jako dotčený orgán prevence závažných havárií příslušný dle ust. § 49 zákona o prevenci závažných havárií uplatňuje k „Návrhu ÚP Šlapanice“ stanovisko dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona v tom smyslu, že při uplatňování ÚP Šlapanice není potřeba zohledňovat z hlediska zákona č. 224/2015 Sb. žádná omezení.

V zájmovém území není stanovena zóna havarijního plánování, respektive zde není evidován žádný provozovatel zařazený do skupiny „A“ a ani do skupiny „B“.

8. Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhláší závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 – 2025:

OŽP jako dotčený orgán odpadového hospodářství příslušný dle ustanovení § 102 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech uplatňuje vyjádření k předloženému „Návrhu ÚP Šlapanice“ pro opakované veřejné projednání v tom smyslu, že k němu nemá připomínky.

Krajský úřad upozorňuje na kompetenci obecního úřadu obce s rozšířenou působností dle ust. § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných OŽP nejsou k částem řešení, které byly v „Návrhu ÚP Šlapanice“ od prvního veřejného projednání změněny, připomínky.

## B) stanovisko odboru dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD), uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK) následující stanovisko k návrhu ÚP a

### souhlasí

s řešením silnic II. a III. třídy **za podmínky splnění následujících požadavků:**

1. V hlavním výkrese nebudou osy návrhových/výhledových silnic III. tř. uváděny.
2. Návrhová komunikace spojující silnice III/15286 a III/15287 na východě města nebude uváděna jako silnice III. třídy.
3. Bude zpřehledněn text výroku v bodě D.2.1. Zásady řešení silniční dopravy.

### Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK a § 4 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

Podmínky jsou odůvodněny, jak následuje:

1. V hlavním výkrese jsou v rámci koridorů silnic III. tř. uvedeny i osy komunikací. Osy nemohou být závazně stanoveny územním plánem. V případě, že nemá jít o závazný jev, je třeba to jednoznačně uvést v legendě, kde tyto osy zcela chybí. U koridoru DS33 není ani k dispozici potřebný podklad pro teoretickou osu – křížení dálnice v těsném sousedství stávající silnice je zavádějící a je maximálně přípustné ve schématu dopravy v odůvodnění.
2. Komunikace v prvním veřejném projednání byla uváděna jako místní. V textu výroku a v odůvodnění zcela chybí, takže jde zřejmě o grafickou chybu.
3. V první puntíkové odrážce jsou uvedeny 4 pomlčkové odrážky, přičemž zřejmě čtvrtá rozvíjí odrážku třetí, což ale musí být jednoznačné. Ve stanovisku k prvnímu veřejnému projednání požadoval KrÚ JMK OD v případě, že by koridor územní rezervy RDS35 přeložky silnice III/4171 byl využit pro návrh místní komunikace, musí tato splňovat požadavky na silnici III. tř. z hlediska dopravně technického i funkční skupiny. V upraveném textu pro opakované projednání není podmínka uvedena. Aby umístění místní komunikace neznemožnilo využití koridoru územní rezervy pro její účel, tedy přeložku silnice III. tř., musí mít takové parametry, aby vyhověly požadavkům na silnice. Aktuální znění ZÚR JMK stabilizuje řešení dálnice D1 z hlediska napojení území a zároveň určuje zadání územní studie k prověření řešení lokální silniční sítě ve vztahu k rozvojovému potenciálu území. Lze předpokládat, že tato územní studie prověří i účelnost a potřebnost územní rezervy RDS35.

KrÚ JMK OD souhlasí s návrhem ÚP **při respektování požadavků uvedených ve výroku**. Podle ustanovení §4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko **závazným podkladem** pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Při nedohodnutí stanoviska může být opatření napadeno

Ve stanovisku k prvnímu veřejnému projednání KrÚ JMK OD požadoval, aby silnice III/15286 a III/4173 (Brněnská, Čechova) byly zařazeny do funkční skupiny B dle ČSN 736110. Jedná se silnice s vyšší intenzitou dopravy, kde sběrná funkce převažuje nad funkcí obslužnou. Toto nebylo do upraveného návrhu zahrnuto. ÚP sice ve věci parkování pracuje s funkčními skupinami, ale neuvádí, kde jsou definovány.

Mimo stanovisko opětovně KrÚ JMK OD upozorňuje, že název "nové" zastávky železniční dopravy je Šlapanice, zastávka.

### C) stanovisko odboru kultury a památkové péče

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče, obdržel žádost o vyjádření k oznámení o konání opakovaného veřejného projednání upraveného a posouzeného „Návrhu ÚP Šlapanice“ a jeho vlivů na udržitelný rozvoj území.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor kultury a památkové péče jako dotčený orgán podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, **neuplatňuje** v souladu s § 52 odst. 3 a § 53 odst. 2 stavebního zákona stanovisko k „Návrhu ÚP Šlapanice“.

#### Odůvodnění:

„Návrh ÚP Šlapanice“ respektuje památkovou hodnotu krajinné památkové zóny bojiště bitvy u Slavkova. Konkrétní případy stavební činnosti prováděné v památkové zóně podléhají na základě ust. § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů rozhodnutí příslušného orgánu státní památkové péče, tj. obecního úřadu obce s rozšířenou působností (MěÚ Šlapanice).

### D) stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu

OÚPSŘ, jako nadřízený orgán územního plánování, vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Části řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny, se nedotýkají problematiky širších územních vztahů neřešených v rámci ZÚR JMK, OÚPSŘ z tohoto hlediska nemá připomínky.

OÚPSŘ ve svém stanovisku vydaném v rámci prvního veřejného projednání „Návrhu ÚP Šlapanice“ dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona dne 01.09.2020 upozornil, že v předloženém „Návrhu ÚP Šlapanice“ pro veřejné projednání je ve výkrese veřejně prospěšných staveb (VPS) rozsah záměrů DZ10 a DZ01 oproti návrhu pro společné jednání upřesněn, nicméně ve východní části k. ú. Šlapanice u Brna neodpovídaly znázorněné VPS rozsahu záměrů DZ10 a DZ01 vymezenému v ZÚR JMK. Proto ve stanovisku požadoval vymezené VPS upravit. V „Návrhu ÚP Šlapanice“ pro opakované veřejné projednání jsou vymezené VPS a rozsahy záměrů DZ10 a DZ01 již koordinovány, OÚPSŘ nemá k této problematice připomínky.

OÚPSŘ dále ve stanovisku ze dne 01.09.2020 upozornil na skutečnost, že se připravuje vydání Aktualizace č. 1 ZÚR JMK, která se svým řešením podstatně dotýká správního území města Šlapanice s tím, že po nabytí účinnosti Aktualizace č. 1 ZÚR JMK je nutno změny dotýkající se území města Šlapanice promítnout do územního plánu. Aktualizace č. 1 a č. 2 ZÚR JMK nabyly účinnosti dne 31.10.2020, pro správní území města Šlapanice z Aktualizace č. 1 ZÚR JMK vyloučeno několik nových požadavků, zejména z kap. D ZÚR JMK. Aktualizací č. 1 ZÚR JMK bylo změněno vymezení (poloha) **koridoru silnice III. třídy DS33 Brno, Slatina, obchvat**, dle platného znění ZÚR JMK je v „Návrhu ÚP Šlapanice“ koridor DS33 vymezen nově, v souladu se ZÚR JMK. Aktualizací č. 1 ZÚR JMK byla zrušena územní rezerva pro rozšíření dálnice RDS05D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK, zároveň byl vymezen návrhový **koridor dálnice DS42 D1 Slatina – Holubice, zkapacitnění včetně MÚK**, v „Návrhu ÚP Šlapanice“ pro opakované veřejné projednání je vymezen a zpřesněn koridor dálnice DS42. Dle požadavku kapitoly G ZÚR JMK jsou oba záměry vymezeny jako veřejně prospěšné stavby. Aktualizací č. 1 ZÚR JMK byla zrušena územní rezerva železniční trati RDZ04 Nová trať Brno, Slatinka – Brno, Brněnské Ivanovice; varianta ŽUB „Petrov“, územní rezerva byla rovněž vypuštěna z „Návrhu ÚP Šlapanice“ pro opakované veřejné projednání. Ostatní záměry vymezené platnými ZÚR JMK nebyly Aktualizací č. 1 ZÚR JMK na území města Šlapanice měněny; soulad těchto záměrů se ZÚR

JMK byl vyhodnocen již ve stanovisku krajského úřadu vydaném ve smyslu § 50 odst. 7 stavebního zákona dne 17.02.2020.

V kapitole I platných ZÚR JMK jsou vymezeny plochy, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií. Města Šlapanice se týká prověření využití ploch „Územní studií Jihovýchod“. Územní studie prozatím nebyla pořízena, tato skutečnost nemá přímý dopad na využití území města Šlapanice. OÚPSŘ požaduje, aby údaje o prověření změn využití plochy „Územní studií Jihovýchod“ byly doplněny do odůvodnění „Návrhu ÚP Šlapanice“, do kapitoly A.2 ŘEŠENÍ POŽADAVKŮ VYPLÝVAJÍCÍCH Z ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VYDANÉ KRAJEM... OÚPSŘ nemá další připomínky k posouzení souladu „Návrhu ÚP Šlapanice“ se ZÚR JMK.

V době od zpracování „Návrhu ÚP Šlapanice“ pro veřejné projednání byly vládou ČR schváleny Aktualizace č. 5 a Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky (PÚR ČR). „Návrh ÚP Šlapanice“ pro opakované veřejné projednání je uveden do souladu s PÚR ČR (ve znění závazném od 01.09.2021). Z PÚR ČR (ve znění závazném od 01.09.2021) vyplývá, že území obcí z ORP Šlapanice náleží do OB3 Metropolitní rozvojové oblasti Brno. Jedná se o území ovlivněné rozvojem dynamikou krajského města Brna, o velmi silnou koncentraci obyvatelstva, a ekonomických činností, jakož i soustředění kulturních, institucionálních, organizačních, vzdělávacích a vědecko-výzkumných aktivit, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi, tak I. TŽK; sílí mezinárodní kooperační svazky napojují oblast zejména na prostor Vídně a Bratislavy. „Návrh ÚP Šlapanice“ svým řešením respektuje umístění v metropolitní rozvojové oblasti a upřesňuje vymezení dopravních koridorů řešených v PÚR ČR a následně promítnutých do ZÚR JMK.

Z PÚR ČR vyplývá pro širší dotčené území požadavek na vymezení koridoru vysokorychlostní tratě ŽD 6 - RS1 úsek Brno – (Přerov) – Prosenice, který zabezpečí propojení největších měst ČR páteřní vysokorychlostní železniční dopravou; pro koridor vysokorychlostní tratě je v ZÚR JMK vymezen koridor územní rezervy, který se správního území města Šlapanice nedotýká, je vymezen na území sousední obce Ponětovice. Dále z PÚR ČR vyplývá požadavek na vymezení koridoru konvenční železniční dopravy ŽD 13 Trať Brno–Blažovice–Přerov; pro koridor konvenční dopravy je v ZÚR JMK vymezen koridor dopravní infrastruktury s označením DZ01 – Trať č. 300 a 340 Brno – Vyškov – hranice kraje („Modernizace trati Brno Přerov“) zpřesňující koridor vymezený v PÚR ČR, tento je zpřesněn v „Návrhu ÚP Šlapanice“.

Z předloženého „Návrhu ÚP Šlapanice“ je zřejmé, že jsou respektovány či řešeny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území dle PÚR ČR. V odůvodnění, v kap. A.1 ŘEŠENÍ POŽADAVKŮ VYPLÝVAJÍCÍCH Z POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČESKÉ REPUBLIKY, je uvedeno, ve které části návrhu ÚP jsou jednotlivé priority územního plánování řešeny a vyhodnoceno jejich naplnění. OÚPSŘ z hlediska souladu „Návrhu ÚP Šlapanice“ s PÚR ČR nemá připomínky.

S pozdravem

Otisk razítka

Ing. arch. Eva Hamrlová, v. r.  
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí, zde