

# MĚSTSKÝ ÚŘAD ŠLAPANICE

pracoviště Opuštěná 9/2, 656 70 Brno

odbor výstavby

vyvlastňovací úřad

Číslo jednací: Čj. SLP-OV/13834-22/VAR  
Spisová značka: OV/426-2020/VAR

Oprávněná úřední osoba: Válka Radomír, Mgr.  
E-mail: valka@slapanice.cz  
Telefon: 533304460  
DS: 2xfbbj

V Brně dne: 22. března 2022

## Rozhodnutí

Odbor výstavby Městského úřadu Šlapanice, jako vyvlastňovací úřad příslušný podle § 15 odst. 1, písm. a) zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, v účinném znění (zákon o vyvlastnění), na základě výsledku provedeného vyvlastňovacího řízení na základě žádosti vyvlastnítele: Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, zastoupené společností Brněnské komunikace a.s., IČ: 607330098, se sídlem Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno (vyvlastnitel), rozhodl takto:

I.

Podle § 24 odst. 3, písm. a) bod 3., zákona o vyvlastnění ve spojení s § 170 odst. 1, písm. a) stavebního zákona, **se odnímá** vlastnické právo:

a) [redacted] vedeném u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno – město, jejichž vlastníkem (vyvlastňovaným) [redacted], 602 00 Brno, **a přechází** do vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČ: 65993090, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

b) [redacted] vedeném u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno – město, jejichž vlastníkem (vyvlastňovanou) [redacted] **a přechází** do vlastnictví České republiky s příslušností hospodařit s majetkem státu

pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČ: 65993090, se sídlem Na Pankráci 546/56, 104 00 Praha, dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

- c) Podle § 24 odst. 3, písm. a), bodu 1. Zákona o vyvlastnění **se zrušuje** právo odpovídající věcnému břemenu k pozemkům, jichž se vyvlastnění týká, a to:

Věcné břemeno bytu ze dne 25. května 1997 spočívající v právu užívání celého přízemí a

vedeném u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město, zřízené na základě Smlouvy o věcném břemenu V3 3083/1997

## II.

Za předmět vyvlastnění vyvlastňovací úřad podle § 24 odst. 4, písm. a) zákona o vyvlastnění a podle § 10 odst. 1 zákona o vyvlastnění, podle § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění na základě znaleckého posudku č. 4640-50/21 ze dne 26. července 2021, zpracovaného Ing. Jaromírem Šumou, IČ: 40379817, se sídlem Renčova 1938/9, 621 00 Brno, soudním znalcem jmenovaného rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem, č. j. Spr. 4491/88 ze dne 10. října 1988, stanoví náhradu v celkové výši takto:

Náhrada za vyvlastnění pro vyvlastňovaného

Současně vyvlastňovací úřad podle § 24 odst. 4, písm. a) zákona o vyvlastnění ukládá

ve lhůtě 60 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na účet

Současně vyvlastňovací úřad podle § 24 odst. 4, písm. a) zákona o vyvlastnění ukládá vyvlastňovateli povinnost zaplatit výše uvedenou

Dále vyvlastňovací úřad stanoví podle § 24 odst. 4, písm. a) zákona o vyvlastnění a podle § 10 odst. 3 zákona o vyvlastnění, náhradu pro vyvlastňované odpovídající znehodnocení nemovitých věcí z důvodu provedení dopravní stavby pod názvem: „Silnice I/42, VMO Tomkovo náměstí,” a to na základě Dodatku č. 2 ke znaleckému posudku č. 1647-34/17 ze dne 20. července 2021, zpracovaného Ing. Milošem Kocianem, IČ: 12170071, se sídlem K Západí 52. 621 00 Brno, soudním znalcem jmenovaným rozhodnutím Krajského soudu v Hradci Králové, č. j. Spr. 2554/97 ze dne 24. října 1997 a rozhodnutím Krajského soudu v Brně, č. j. Spr.935/2018-18 ze dne 2. října 2018 takto:

Náhrada za znehodnocení nemovitých věcí z důvodu provedení dopravní stavby pod názvem: „Silnice I/42, VMO Tomkovo náměstí,” pro vyvlastňovaného

[REDACTED]

[REDACTED]

Současně vyvlastňovací úřad podle § 24 odst. 4, písm. a) zákona o vyvlastnění ukládá vyvlastniteli povinnost zaplatit výše uvedenou částku [REDACTED]

b) Náhrada za znehodnocení nemovitých věcí z důvodu provedení dopravní stavby pod názvem: „Silnice I/42, VMO Tomkovo náměstí,“ pro [REDACTED]

[REDACTED]

Současně vyvlastňovací úřad podle § 24 odst. 4, písm. a) zákona o vyvlastnění ukládá vyvlastniteli povinnost zaplatit výše uvedenou částku [REDACTED]

S odkazem na § 79 odst. 2, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v jeho účinném znění, (správní řád) a s přihlédnutím k § 79 odst. 3 správního řádu ve vazbě na § 20 odst. 4 zákona o vyvlastnění, se vyvlastniteli ukládá, aby ve lhůtě 20 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ve věci nákladů řízení uhradil náklady řízení ve výši 25. 420,- Kč (slovy: dvacet pět tisíc čtyři sta dvacet korun českých), které vyvlastňovaným vznikly zaplacením znaleckého posudku ze dne 15. července 2021, který vypracoval Ing. Jaromír Šuma, IČ: 40379817, se sídlem Renčova 1938/9, 621 00 Brno a Dodatku č. 2 ke znaleckému posudku č. 1647-34/17 ze dne 20. července 2021, který vypracoval Ing. Miloš Kocian, IČ: 12170071, se sídlem K Západí 52, 621 00 Brno, a to pro účely stanovení výše náhrady za vyvlastnění.

Úhrada nákladů řízení bude provedena ve výši a lhůtě stanovených v tomto rozhodnutí na účet advokáta JUDr. Ivo Panáka č. ú. 37160446/2700.

### III.

Vyvlastňovací úřad určuje podle § 24 odst. 3, písm. c) zákona o vyvlastnění a podle § 3c zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, v účinném znění, stanoví, že je vyvlastnitel povinen zahájit uskutečnění účelu vyvlastnění nejpozději do 4 let ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Zahájením účelu vyvlastnění se rozumí v tomto případě zahájení stavby pod názvem: Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí,“ na pozemcích [REDACTED]

[REDACTED] vedeném u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno – město.

# Odůvodnění

Dne 22. listopadu 2018 podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, zastoupené společností Brněnské komunikace, a.s., IČ: 60733098, se sídlem Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno, žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení ve věci odnětí vlastnického práva k [REDAKCE]

[REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno – město (vyvlastňované pozemky).

Vyvlastňované pozemky jsou v podílovém spoluvlastnictví [REDAKCE]  
Světlá 724/14, 614 00 Brno (vlastníci). Vlastníci jsou zastoupeni na základě plné moci [REDAKCE]

Žádost o vyvlastnění byla vyvlastnitelem podána podle § 15 odst. 1, písm. c) zákona o vyvlastnění k Magistrátu města Brna, Odboru územního a stavebního řízení, se sídlem Malinovského náměstí 624/3, 602 00 Brno. Tato žádost byla s odkazem na § 16 odst. 3 zákona o vyvlastnění postoupena Krajskému úřadu pro Jihomoravský kraj, Odboru územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno (Krajský úřad).

Krajský úřad vrátil žádost o vyvlastnění k vyřízení Magistrátu města Brna, odboru územního a stavebního řízení, jako příslušnému vyvlastňovacímu úřadu.

Dne 16. ledna 2019 podal vyvlastnitel námitku systémové podjatosti všech úředních osob statutárního města Brna, a to podle metodiky Ministerstva vnitra a s odkazem na § 14 zákona č. 500/2004 Sb., v účinném znění, (správní řád).

Krajský úřad usnesením č. j. JMK 49587/2019 ze dne 1. dubna 2019 vyhověl vznesené námitce systémové podjatosti a k vyřízení žádosti o vyvlastnění pověřil Městský úřad Šlapanice, se sídlem Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice.

Opatřením č. j. OV-ČJ/1718-20/VAR ze dne 8. ledna 2020 vyvlastňovací úřad uvědomil příslušný katastrální úřad a účastníky řízení o zahájení vyvlastňovacího řízení.

Opatřením č. j. OV-ČJ/18571-20/VAR ze dne 10. března 2020 vyvlastňovací úřad podle § 49 odst. 1 správního řádu a podle § 22 zákona o vyvlastnění nařídil ústní jednání na den 12. května 2020. V oznámení byly účastníci řízení poučeni, že námitky proti vyvlastnění a důkazy k jejich prokázání mohou být uplatněny nejpozději při ústním jednání, a že k později uplatněným námitkám a důkazům se nepřihlíží.

Z důvodu trvalého nouzového stavu nařízeného vládou ČR bylo ústní jednání dne 12. května 2020 zrušeno. O tom byli účastníci řízení řádně informováni.

Opatřením č. j. OV-ČJ/70592-20/VAR podle § 49 odst. 1 správního řádu ze dne 4. září 2020 a podle § 22 zákona o vyvlastnění nařídil vyvlastňovací úřad ústní jednání na den 21. října 2020.

Z důvodu trvalého nouzového stavu v souvislosti s epidemií covid-19 nařízeného vládou ČR, bylo ústní jednání nařízené na den 21. října 2020 opět zrušeno. O tom byli účastníci řízení opět informováni.

Opatřením č. j. SLP-OV/35812-21/VAR ze dne 6. května 2021 podle § 49 odst. 1 správního řádu a podle § 22 zákona o vyvlastnění, nařídil vyvlastňovací úřad ústní jednání na den 22. června 2021.

O průběhu nařízeného jednání dne 22. června 2021 byl sepsán Protokol podepsaný oprávněnými zástupci všech účastníků řízení. Během ústního jednání vznesli vlastníci požadavek na úhradu svých znehodnocených nemovitých věcí v k

. Pro tyto účely se vlastníci zavázali předložit do 31. července 2021 znalecký posudek včetně dodatku na stanovení výše náhrady za znehodnocení. Dále se vyvlastňovaní vlastníci zavázali předložit znalecký posudek na ocenění vyvlastňovaných pozemků (předmětu

Listem doručeným vyvlastňovacímu úřadu dne 4. srpna 2021 předložil vyvlastnitel své Odborné stanovisko č. 5 a Odborné stanovisko č. 6. Obě stanoviska zpracovala společnost KMM Investing, s.r.o., IČ: 01380796, se sídlem Doubí 201/18, 644 00 Brno. Stanoviska byla založena do spisu.

Dne 24. srpna 2021 doručil zástupce vyvlastňovaných Vyjádření k odbornému posudku č. 5/2021 a č. 6/2021 zpracovaným společností KMM Investing, s.r.o., Brno.

Podle § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění je vyvlastnění přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění je nepřípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem.

Vyvlastňovací úřad konstatuje, že podle výše uvedených ustanovení, podle kterých je možné přistoupit k vyvlastnění jen pro účel stanovený zvláštním zákonem, je v daném případě takový účel stanoven v § 170 odst. 1, písm. a) stavebního zákona, podle kterého lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci. A jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.

Předpoklad výše uvedeného ustanovení stavebního zákona vyžaduje, aby byla stavba vymezena ve vydané územně plánovací dokumentaci jako veřejně prospěšná.

Podle Územního plánu města Brna (ÚPmB), je stavba pod názvem: „Silnice I/42, VMO Tomkovo náměstí“ součástí plochy pro dopravu s podrobnějším účelem využití stanoveným funkčním typem rezervy ploch pro dopravu a části území, ve kterých bude nutno ještě upřesnit dopravní řešení. Z Regulativů ÚPmB pro uspořádání území (příloha č. 1 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, ve znění novel) a z výkresů ÚPmB, plynou následující podmínky využití předmětného území. Plochy pro dopravu jsou určeny zejména pro umístění zařízení systému dopravní obsluhy města. Z hlediska zásad uspořádání dopravy vyznačených ve výkresech Doprava-vybraná komunikační síť (č. U4.1, M 1:25 000) je v území vymezena komunikace se 4 i více jízdními pruhy (silnice I/42).

Podle § 2 odst. 1, písm. n) stavebního zákona je veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. V obecně závazné vyhlášce statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech Územního plánu města Brna, je o veřejně prospěšných stavbách pojednáno v čl. 6 a další veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny změnami ÚPmP, vydanými opatřeními obecné povahy. Podle čl. 6 bodu 6.1 vyhlášky, jsou jako veřejně prospěšné stavby vymezeny systémy celoměstského významu uvedené v příloze č. 2 vyhlášky. Tak se za veřejně prospěšnou stavbu považují nejenom stavby nových úseků těchto systémů, ale i změny staveb jejich stávajících částí. Příloha č. 2 tedy obsahuje popis veřejně prospěšných staveb vymezených ÚPmB, za účinnosti zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v účinném znění, mezi které lze přiřadit také stavbu pod názvem: Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí. Jde tedy o veřejně prospěšnou stavbu vymezenou ÚPmB před 1. lednem 2007.

Veřejným zájmem jako tzv. neurčitý právní pojem tak není zákonodárcem, jak na úrovni ústavněprávní, tak ani na úrovni zákonné, záměrně definován, protože jeho konkretizace je zřejmě ponechána zcela na posouzení správního orgánu při rozhodování v určité konkrétní věci. Nelze ani obecně s určitostí říci, že zájem větší skupiny osob je tak zájmem veřejným, což vyjadřuje i Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. I US 198/95 podle kterého cit: „ne každý kolektivní zájem lze označit za veřejný zájem společnosti na zachování neoprávněné stavby. V této souvislosti je možné dovodit, že pojem „veřejný zájem“ je třeba chápat jako takový zájem, který by bylo možno označit za obecný či obecně prospěšný zájem.“

Vyvlastňovací úřad je toho názoru, že vymezení staveb jako staveb veřejně prospěšných a vymezených v rámci územně plánovací dokumentace je výrazem veřejného zájmu jednak v rámci naplnění cílů územního plánování podle stavebního zákona, ale také i zde veřejný zájem spočívá ve výstavbě vybrané veřejně prospěšné infrastruktury.

Vyvlastňovací úřad spatřuje v daném případě převahu veřejného zájmu nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaných právě v požadavku na vybudování bezpečné, rychlé a dostatečně dimenzované sítě pozemních komunikací, které jsou základním předpokladem pro řádné fungování i rozvoj společnosti.

Vyvlastňovací úřad má dále za to, že veřejný zájem převažuje i z toho důvodu, že stavba pod názvem: „Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí“ představuje významný úsek velkého městského okruhu realizovaný na území městských částí města Brna, Brno-sever, Maloměřice a Obřany. Touto stavbou bude zajištěno plynulé propojení VMO od vyústění Husovického tunelu přes Tomkovo náměstí, řeku Svatku až po ulici Karlovu s vazbou na VMO Rokytova. Tím dojde ke zvýšení bezpečné dopravy, snížení dopravní zátěže křižovatek Provazníkova x Karlova a také snížení zatížení okolí exhalacemi a hlukem, což vyvlastňovací úřad považuje také za dostatečné naplnění míry veřejného zájmu na realizaci záměru, pro který mají být dotčené pozemky vyvlastněny.

Vyvlastňovací úřad má za to, že veřejný zájem na odnětí vlastnického práva k předmětným pozemkům je dán a převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaných.

Podle § 3 odst. 2 zákona o vyvlastnění „sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo prostorovém uspořádání území, včetně umístění staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.“

Vyvlastňovací úřad uvádí, že vyvlastnění je vyžadováno pro stavbu pod názvem: „Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí“, pro kterou bylo dne 21. března 2006 vydáno Úřadem městské části města Brna-sever, Odborem územního rozvoje a výstavby, Územní rozhodnutí č. 316, sp. zn. STU//04/0502328/003, ve znění rozhodnutí Magistrátu města Brna, Odboru územního a stavebního řízení č. j. MMB/0457228/2010 ze dne 17. ledna 2011, které nabylo právní moci dne 24. ledna 2011. Současně jde o veřejně prospěšnou stavbu vymezenou ÚPmB, jak je uvedeno výše.

Na základě této skutečnosti dospěl vyvlastňovací úřad k závěru, že sledovaná stavba je v souladu s úkoly i cíli územního plánování.

Podle § 4 odst. 1 zákona o vyvlastnění lze vyvlastnění provést jen v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem. Vyvlastňovací úřad posoudil toto kritérium na základě vyvlastňovatelem předložených podkladů. Jedná se o situační snímky z koordinační situace v katastrální mapě a situačních výkresů projektové dokumentace zpracované společností Mott MacDonald CZ, spol s r.o., IČ: 48588733, se sídlem Národní č. p. 984/15, PSČ: 110 00 Praha 1 a vyhodnotil, že předmětný rozsah vyvlastnění v požadovaném rozsahu je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění.

Na pozemcích [REDAKCE] budou podle projektové dokumentace realizovány tyto stavby: SO 111,1-Rampa VMO-Karlova ulice, SO 121-Manipulační chodník ulice Světlá, SO 123-Chodníky na opěrných zdech, SO-217 Opěrná zeď VMO-Karlova-vpravo, SO 412-Veřejné osvětlení-rampy VMO-Karlova, SO 427-Napájecí DpmB pro tramvaj na Tomkově náměstí, SO 430-Přeložky a ochrany kabelů O2 Telefónika, SO 431-Přeložky a ochrany kabelů UPC, SO 470-Přeložka koordinačního kabelu spojovacího R 406 a R 409, SO 479-Výstavba koordinačního kabelu spojovacího R 409 a SSZ Rokytova-Kulkova-1.část, SO 712-Oplocení zahrad ulice Světlá.

Podle § 4 odst. 2 zákona o vyvlastnění musí být veřejný zájem na vyvlastnění prokázán ve vyvlastňovacím řízení. K tomuto kritériu vyvlastňovací úřad uvádí, že z žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení i z dokladů, které byly vyvlastňovacímu úřadu předloženy, plyne, že konkrétní účel vyvlastnění, kterým je realizace výše popsané stavby, která je v rámci územně plánovací dokumentace vymezena jako veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, a dále účel, pro který má být stavba realizována a to je zajištění plynulého propojení VMO od vyústění Husovického tunelu přes Tomkovo náměstí, řeku Svatku až po Karlovu ulici s vazbou na VMO Rokytova, a tím zvýšení bezpečnosti dopravy, dále snížení dopravní zátěže křižovatek Provazníkova x Karlova a tedy také významné snížení pro okolí exhalacemi i hlukem. Vyvlastňovací úřad tak posuzoval naplnění veřejného zájmu komplexně a na základě výše uvedených předložených podkladů během vyvlastňovacího řízení vyvlastnitelem shledal za dostačující.

Vyvlastňovací úřad konstatuje, že podle jeho správního uvážení byl veřejný zájem na vyvlastnění prokázán.

Podle § 5 odst. 1 zákona o vyvlastnění je vyvlastnění přípustné, pokud se vyvlastniteli nepodařilo ve lhůtě 90 dnů uzavřít smlouvu o získání práv k pozemku nebo ke stavbě pro uskutečnění účelu vyvlastnění stanoveného zákonem.

Podle § 3 odst. 2 zákona o urychlení výstavby pro splnění podmínky přípustnosti vyvlastnění podle zákona o vyvlastnění, spočívající v povinnosti nejprve učinit návrh na získání potřebných práv k pozemku nebo ke stavbě dohodou, postačí doručení návrhu smlouvy na získání potřebných práv:

- 1) na adresu, kterou vlastník nemovitosti předem písemně sdělil, nebo
  - 2) na adresu místa trvalého pobytu vlastníka nemovitosti nebo na jeho adresu bydliště v cizině nebo na adresu evidovanou v katastru nemovitostí, jde-li o fyzickou osobu, nebo
  - 3) na adresu sídla evidovanou v katastru nemovitostí, jde-li o právnickou osobu.
- Doručení návrhu smlouvy na získání potřebných práv má účinky i vůči všem právním nástupcům vyvlastňovaného.

Podle § 3 odst. 4 téhož právního předpisu se pak splnění podmínek přípustnosti vyvlastnění uvedených v odst. 2, 3 nevyžaduje, pokud doručení na adresy podle odst. 2 není možné, neboť vlastník nemovitosti se na nich nezdržuje, odstěhoval se nebo v místě adresy není znám.

Vyvlastňovací úřad k tomu uvádí, že vyvlastnitel splnil kritérium podle § 5 odst. 1 zákona o vyvlastnění ve spojení s § 3 zákona o urychlení výstavby, kdy z žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení a přiložených dokladů a podkladů plyne, že se mu ve lhůtě 90 dnů nepodařilo uzavřít smlouvu o získání potřebných práv k předmětným pozemkům, když vyvlastnitel uvedl, že přes veškerou snahu a jednání se spoluvlastníky dotčených pozemků nebyla uzavřena dohoda o majetkoprávním vypořádání pozemků

Důvodem na straně vyvlastňovaných bylo dlouhodobé odmítání majetkoprávního vypořádání ve formě odkupu jejich pozemků. Jednání podle sdělení vyvlastnitel trvala od r. 2016 ohledně odkupu pozemků do doby podání žádosti o vyvlastnění. Tyto skutečnosti vyvlastňování nijak nevyvraceli.

Vyvlastňovací úřad má tedy za to, že k uzavření dohody o získání práv k daným pozemkům nedošlo z důvodů na straně vyvlastňovaných a podmínka přípustnosti vyvlastnění podle § 5 zákona o vyvlastnění byla splněna.

Podle § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění se náhrada za vyvlastnění stanoví na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, nebo znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastnitel, jestliže s tím vyvlastňovaný vyslovil souhlas. Nedošlo-li k vyhotovení znaleckého posudku na žádost vyvlastňovaného a ani vyvlastnitel, stanoví se náhrada na základě posudku znalce ustanoveného vyvlastňovacím úřadem.

Přípisem ze dne 3. srpna 2021 doručil zástupce vyvlastňovaných vyvlastňovacímu úřadu znalecký posudek č. 4640-50/21 ze dne 26. července 2021, vypracovaný Ing. Jaromírem Šumou, IČ: 40379817, se sídlem Renčova 1938/9, 621 00 Brno, soudním znalcem, jehož předmětem je stanovení obvyklé hodnoty pozemků parc. č. 1647/2, parc. č. 1647/3 k. ú. Maloměřice, obec Brno.



Podle § 10 odst. 1, písm. a) zákona o vyvlastnění náleží vyvlastňovanému náhrada ve výši obvyklé ceny pozemku, došlo-li k odnětí vlastnického práva k nim.

K první části výroku II. tohoto rozhodnutí vyvlastňovací úřad musí konstatovat, že podle § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění rozhodl o náhradě za odnětí vlastnického práva k vyvlastňovaným pozemkům na základě znaleckého posudku, který byl zpracován na žádost vyvlastňovaných.

Ke druhé části výroku č. II. tohoto rozhodnutí vyvlastňovací úřad konstatuje, že podle § 10 odst. 3 zákona o vyvlastnění se náhrady podle odstavců 1, 2 stanoví takovým způsobem a v takové výši, aby odpovídaly majetkové újmě, která se u vyvlastňovaného projeví v důsledku vyvlastnění.

Vyvlastňování v rámci jednání s vyvlastnitelem dlouhodobě požadovali náhradu ze znehodnocení nemovitých věcí, které jim po případném převodu vlastnického práva

[redacted]. Tento požadavek byl vyvlastňovanými opět vznesen i v průběhu ústního jednání konaného v této věci dne 22. června 2021.

Vyvlastňovací úřad zkoumal oprávněnost vzneseného nároku vyvlastňovanými na úhradu znehodnocení nemovitých věcí, které po vyvlastnění zůstanou vyvlastňovaným k užívání. Jedná se o rodinný dům č. p. 724, který je součástí pozemku [redacted]

[redacted] současně vzal vyvlastňovací úřad na vědomí, že oproti stavu současnému dojde k přiblížení nově budované komunikace blíže k objektu dotčeného rodinného [redacted]

Přípisem, který byl vyvlastňovacímu úřadu doručen dne 26. července 2021, doručil zástupce vyvlastňovaných znalecký posudek – dodatek č. 2 ke znaleckému posudku č. 1647-34/17, který vypracoval Ing. Miloš Kocian, IČ: 12170071, se sídlem K Západí 52, 621 00 Brno, jehož předmětem je stanovení znehodnocení nemovitostí, které po vyvlastnění zůstanou ve vlastnictví vyvlastňovaných, a podle kterého se:

„[redacted]“  
Na základě výše uvedeného a také k přihlédnutí na § 10 odst. 3 zákona o vyvlastnění, podle kterého se náhrada za vyvlastnění stanoví takovým způsobem a v takové výši, aby odpovídaly majetkové újmě, která se u vyvlastňovaného projeví v důsledku vyvlastnění, a dále na základě vyvlastňovanými předloženého dodatku č. 2 ke znaleckému posudku č. 1647-34/17, který vypracoval Ing. Miloš Kocian, IČ: 12170071, se sídlem K Západí 52, 621 00 Brno, rozhodl vyvlastňovací úřad v druhé části II. výroku

také o přiznání náhrady odpovídající znehodnocení nemovitých věcí, a to z důvodu realizace dopravní stavby pod názvem: „Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí.“

Vyvlastňovací úřad v provedeném vyvlastňovacím řízení uzavřel, že podmínky pro vyvlastnění byly splněny a rozhodl, jak uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru Územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, podáním učiněným u zdejšího vyvlastňovacího úřadu. Odvolání musí mít náležitosti uvedené § 37 odstavec 2 správního řádu, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost výroku nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvolání jen proti části „Odůvodnění“ je nepřipustné. Včas podané a přípustné odvolání má podle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek, přičemž v důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí.

Včas podané a přípustné odvolání směřující proti některému z výroků podle § 24 odst. 3 zákona o vyvlastnění má odkladný účinek i na ostatní výroky rozhodnutí. Odkladný účinek takového odvolání nelze vyloučit. Včas podané a přípustné odvolání směřující pouze proti některému z výroků podle § 24 odst. 4 zákona o vyvlastnění, nemá odkladný účinek na ostatní výroky rozhodnutí.

Pokud nebude ve lhůtě stanovené v tomto rozhodnutí započato s využíváním předmětu vyvlastnění k účelu, pro nějž se vlastnické právo odnímá, může vyvlastňovaný v souladu s ustanovením § 26 odst. 1 zákona o vyvlastnění kdykoli po uplynutí stanovené lhůty požádat vyvlastňovací úřad o zrušení rozhodnutí o vyvlastnění.

Nezaplatí-li vyvlastnitel vyvlastňovanému náhradu za vyvlastnění do uplynutí 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, nebo nezažít-li vyvlastnitel uskutečňování účelu vyvlastnění ve lhůtě určené vyvlastňovacím úřadem nebo ve lhůtě prodloužené na žádost vyvlastnítele, popřípadě bylo-li ještě před uplynutím této lhůty zrušeno nebo pozbylo platnosti územní rozhodnutí určující využití pozemku nebo stavby pro daný účel, vyvlastňovací úřad na žádost vyvlastňovaného rozhodne, že provedené vyvlastnění se zrušuje.

Neuhradí-li vyvlastnitel vyvlastňovanému náhradu v plné výši do uplynutí 30 dnů ode dne uplynutí lhůty stanovené v tomto rozhodnutí, může vyvlastňovaný podle § 26 odst. 1 zákona o vyvlastnění po uplynutí této lhůty požádat vyvlastňovací úřad o zrušení rozhodnutí o vyvlastnění.

Vyvlastnitel zaplatí stanovenou náhradu vyvlastňovanému, popřípadě třetím osobám, do 60 dnů od právní moci výroků o vyvlastnění; náhrada může být složena u soudu v případě, že oprávněný z náhrady neposkytne vyvlastniteli potřebnou součinnost.

Odvolací orgán nesmí v odvolacím řízení změnit výrok o náhradě v neprospěch vyvlastňovaného ani třetích osob. Bude-li pravomocně stanovena náhrada vyšší, vyvlastnitel vyrovná rozdíl nejpozději do 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

Účastníci se mohou domáhat, aby vyvlastnění bylo projednáno v občanském soudním řízení. V souladu s ustanovením § 28 odst. 2 zákona o vyvlastnění musí být žaloba, kterou účastník řízení požaduje, aby věc vyvlastnění byla projednána v občanském soudním řízení, podána ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu. Zmeškání této lhůty nelze prominout.

Podle § 28 odst. 3 zákona o vyvlastnění se podáním žaloby odkládá právní moc a vykonatelnost rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu, proti němuž žaloba směřuje. K řízení ve věci vyvlastnění, která má být projednána v občanském soudním řízení, je podle § 28 odst. 1 zákona o vyvlastnění v prvním stupni příslušný krajský soud.

v. z. Ing. Bohdana Kalová  
Ing. arch. Karin Kovářová  
vedoucí odboru výstavby

**Doručí se:**

**Datová schránka:**

Brněnské komunikace a.s., Renneská třída č. p. 787/1a, Štýřice, 639 00 Brno 39,  
DS: PO, tk7c8xt

