

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŠLAPANICE

pracoviště Opuštěná 9/2, 656 70 Brno

odbor výstavby

vyvlastňovací úřad

Číslo jednací: Čj. SLP-OV/15709-22/VAR
Spisová značka: OV/1352-2020/VAR

Oprávněná úřední osoba: Válka Radomír, Mgr.
E-mail: valka@slapanice.cz
Telefon: 533304460
DS: 2xfbbgj

V Brně dne: 22. března 2022

Rozhodnutí

Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby, jako vyvlastňovací úřad příslušný podle § 15 odst. 1, písm. a), § 16 odst. 1, zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě (dále pouze vyvlastňovací úřad), v účinném znění (zákon o vyvlastnění), na základě výsledků provedeného vyvlastňovacího řízení na žádost Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, zastoupené společností Brněnské komunikace a.s., IČ: 60733098, se sídlem Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno-Štýřice (vyvlastnitel), rozhodl takto:

I.

Podle § 24 odst. 3, písm. a) bod 3. zákona o vyvlastnění ve spojení s § 170 odst. 1, písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., v účinném znění (stavební zákon), se odnímá vlastnické právo k pozemkům [REDAKCE]

[REDAKCE], vedeném u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město (vyvlastňované pozemky), [REDAKCE]

[REDAKCE] oba zastoupeni na základě plné moci advokátem [REDAKCE] rno (vyvlastňovaní) a přechází na Českou republiku s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha.

II.

Podle § 24 odst. 4, písm. a) zákona o vyvlastnění stanoví výši náhrady za předmět vyvlastnění pro vyvlastňované, stanovenou podle § 10 zákona o vyvlastnění, § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění, na

základě znaleckého posudku ev. č. 5894-019/2021 ze dne 18. června 2021, který zpracovala společnost ZNALCI A ODHADCI-znalecký ústav, spol. s r.o., IČ: 25577298, se sídlem náměstí 28. října 3, 602 00 Brno, takto:

Náhrada za vyvlastnění pro [REDACTED]

Současně vyvlastňovací úřad podle § 24 odst. 4, písm. a) zákona o vyvlastnění ukládá vyvlastniteli povinnost zaplatit výše uvedenou [REDACTED]

Dále vyvlastňovací stanoví podle § 24 odst. 4, písm. a) zákona o vyvlastnění a podle § 10 odst. 3 zákona o vyvlastnění náhradu pro vyvlastňované odpovídající znehodnocení nemovitých věcí z důvodu realizace dopravní stavby nazvané: „Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí,“ na základě znaleckého posudku ev. č. 5894-019/2021 ze dne 18. června 2021, který zpracovala společnost ZNALCI A ODHADCI-znalecký ústav, spol. s r. o., IČ: 25577298, se sídlem náměstí 28. října 3, 602 00 Brno, takto:

Náhrada za znehodnocení nemovitých věcí z důvodu realizace dopravní stavby pod názvem: „Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí,“ pro vyvlastňované [REDACTED]

Současně vyvlastňovací úřad podle § 24 odst. 4, písm. a) zákona o vyvlastnění ukládá vyvlastniteli povinnost zaplatit výše uvedenou [REDACTED]

Dále za použití § 79 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v účinném znění (správní řád) a s přihlédnutím k § 79 odst. 3 správního řádu ve vazbě na § 20 odst. 4 zákona o vyvlastnění, se vyvlastniteli ukládá, aby ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ve věci nákladů řízení uhradil náklady řízení ve výši [REDACTED]

III.

Podle § 24 odst. 3, písm. c) zákona o vyvlastnění a podle § 3c zákona o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, v účinném znění, vyvlastňovací úřad stanoví, že je vyvlastnitel povinen zahájit uskutečnění účelu vyvlastnění nejpozději do 4 let ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Zahájením účelu vyvlastnění se rozumí v tomto případě zahájení stavby pod názvem: „Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí,“ na pozemcích parc. č. [REDACTED]

[REDACTED] vedeném u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město.

Odůvodnění

Dne 30. listopadu 2018 podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, zastoupené společností Brněnské komunikace a.s., IČ: 60733098, se sídlem Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno, žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení ve věci odnětí vlastnického práva k pozemkům parc. č. [REDAKCE]

[REDAKCE] vedeném u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-město (vyvlastňované pozemky).

Vyvlastňované pozemky jsou ve [REDAKCE]

Žádost o vyvlastnění byla vyvlastnitelem podle § 15 odst. 1, písm. c) zákona o vyvlastnění podána Magistrátu města Brna, Odboru územního a stavebního řízení, se sídlem Malinovského náměstí 624/3, 602 00 Brno. Tato žádost byla podle § 16 odst. 3 zákona o vyvlastnění postoupena Krajskému úřadu pro Jihomoravský kraj, Odboru územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno (Krajský úřad).

Krajský úřad vrátil svým přípisem č. j. JMK 170643/2018 ze dne 10. prosince 2018 žádost o vyvlastnění k vyřízení Magistrátu města Brna, Odboru územního a stavebního řízení, jako příslušnému vyvlastňovacímu úřadu.

Dne 16. ledna 2019 podal vyvlastnitel Magistrátu města Brna, Odboru územního a stavebního řízení, se sídlem Malinovského náměstí 624/3, 602 00 Brno, Námitku systémové podjatosti všech úředních osob statutárního města Brna, a to podle Metodiky Ministerstva vnitra s poukazem na § 14 správního řádu.

Krajský úřad Usnesením č. j. JMK 49587/2019 ze dne 1. dubna 2019 vyhověl vznesené námitce systémové podjatosti a k vyřízení žádosti o vyvlastnění pověřil Městský úřad Šlapanice, se sídlem Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice.

Opatřením č. j. OV-ČJ/6405-20/VAR ze dne 23. ledna 2020 vyvlastňovací úřad uvědomil příslušný katastrální úřad i účastníky vyvlastňovacího řízení o zahájení vyvlastňovacího řízení.

Opatřením č. j. OV-ČJ/16489-20/VAR ze dne 3. března 2020, vyvlastňovací úřad podle § 49 odst. 1 správního řádu a podle § 22 zákona o vyvlastnění, nařídil ústní jednání na den 22. dubna 2020. V oznámení byli účastníci řízení řádně poučeni, že námitky proti vyvlastnění a důkazy k jejich prokázání mohou být uplatněny nejpozději při ústním jednání, a že k později uplatněným námitkám a důkazům se nepřihlíží.

Avšak z důvodu trvajícího nouzového stavu nařízeného vládou ČR, bylo ústní jednání dne 22. dubna 2020 zrušeno. O této skutečnosti byli účastníci řízení včas informováni.

Opatřením č. j. OV-ČJ/70678-20/VAR ze dne 4. září 2020 podle § 49 odst. 1 správního řádu a podle § 22 zákona o vyvlastnění, nařídil vyvlastňovací úřad ústní jednání ve věci na den 3. listopadu 2020. V tomto oznámení byli účastníci vyvlastňovacího řízení opět řádně poučeni, že námitky proti vyvlastnění a důkazy k jejich prokázání mohou být uplatněny nejpozději při ústním jednání, a že k později uplatněným námitkám a důkazům se nepřihlíží.

Opět ale pro trvalý nouzový stav, nařízený vládou ČR, bylo ústní jednání nařízené na den 3. listopadu 2020 zrušeno. O této skutečnosti byli účastníci vyvlastňovacího řízení opětovně včas informováni.

Opatřením č. j. SLP-OV/35994-21/VAR ze dne 6. května 2021 podle § 49 odst. 1 správního řádu a podle § 22 zákona o vyvlastnění, nařídil vyvlastňovací úřad ústní jednání na den 22. června 2021. V oznámení byli účastníci vyvlastňovacího řízení řádně poučeni, že námitky proti vyvlastnění a důkazy k jejich prokázání mohou být uplatněny nejpozději při ústním jednání, a že k později uplatněným námitkám a důkazům se nepřihlíží.

O průběhu nařízeného ústního jednání konaného dne 22. června 2021 byl sepsán Protokol o ústním jednání, který podepsaly oprávnění zástupci všech účastníků řízení.

V rámci ústního jednání vyvlastňování uvedli, že si nechali zpracovat znalecký posudek na ocenění obvyklé ceny pozemků

vše znaleckým posudkem ev. č. 5894-019/2021 ze dne 18. června 2021, který byl založen do správního spisu. Vyvlastňování dále v rámci ústního jednání vyvlastňovací úřad požádali, o to, aby v případě, že nedojde k dohodě mezi vyvlastňovanými a vyvlastňovatelem, bylo v jednom rozhodnutí vyvlastňovacím úřadem rozhodnuto o náhradě za vyvlastňované pozemky a zároveň také, aby bylo rozhodnuto za znehodnocení nemovitostí přímo souvisejících s vyvlastněním podle obsahu předloženého znaleckého posudku.

Přípisem, který byl vyvlastňovacímu úřadu doručen dne 8. července 2021, vyvlastnitel předložil Odborné stanovisko č. 34/2021 vypracované společností KMM Investing, s.r.o., IČ: 01380796, se sídlem Doubí 201/18, 664 00 Brno a požádal o založení tohoto dokumentu do správního spisu.

Dne 24. srpna 2021 doručil zástupce vyvlastňovaných Vyjádření k výše popsanému Odbornému stanovisku č. 34/2021.

Podle § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění je vyvlastnění přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možné práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem.

Vyvlastňovací úřad uvádí, že podle výše uvedeného ustanovení, podle kterého je možné přistoupit k vyvlastnění jen pro účel stanovený zvláštním zákonem, je v daném případě takový účel stanoven, a to v § 170 odst. 1, písm. a) stavebního zákona, podle kterého lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, odejmouti nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.

První předpoklad výše citovaného ustanovení stavebního zákona vyžaduje, aby byla předmětná stavba vymezena ve vydané územně plánovací dokumentaci jako veřejně prospěšná.

Podle Územního plánu města Brna (ÚPmB), je stavba pod názvem: „Silnice I/42, VMO Tomkovo náměstí“ součástí plochy pro dopravu s podrobnějším účelem využití stanoveným funkčním typem rezervy ploch pro dopravu a části území, ve kterých bude nutno ještě upřesnit dopravní řešení. Z Regulativů ÚPmB pro uspořádání území

(příloha č. 1 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, ve znění novel) a z výkresů ÚPmB, plynou následující podmínky využití předmětného území. Plochy pro dopravu jsou určeny zejména pro umístění zařízení systému dopravní obsluhy města. Z hlediska zásad uspořádání dopravy vyznačených ve výkresech Doprava-vybraná komunikační síť (č. U4.1, M 1:25 000) je v území vymezena komunikace se 4 i více jízdními pruhy (silnice I/42).

Podle § 2 odst. 1, písm. n) stavebního zákona je veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. V obecně závazné vyhlášce statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech Územního plánu města Brna, je o veřejně prospěšných stavbách pojednáno v čl. 6 a další veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny změnami ÚPmP, vydanými opatřeními obecné povahy. Podle čl. 6 bodu 6.1 vyhlášky, jsou jako veřejně prospěšné stavby vymezeny systémy celoměstského významu uvedené v příloze č. 2 vyhlášky. Tak se za veřejně prospěšnou stavbu považují nejenom stavby nových úseků těchto systémů, ale i změny staveb jejich stávajících částí. Příloha č. 2 tedy obsahuje popis veřejně prospěšných staveb vymezených ÚPmB, za účinnosti zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v účinném znění, mezi které lze přiřadit také stavbu pod názvem: Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí. Jde tedy o veřejně prospěšnou stavbu vymezenou ÚPmB před 1. lednem 2007.

Veřejným zájmem jako tzv. neurčitý právní pojem tak není zákonodárcem, jak na úrovni ústavněprávní, tak ani na úrovni zákonné, záměrně definován, protože jeho konkretizace je zřejmě ponechána zcela na posouzení správního orgánu při rozhodování v určité konkrétní věci. Nelze ani obecně s určitostí říci, že zájem větší skupiny osob je tak zájmem veřejným, což vyjadřuje i Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. I US 198/95 podle kterého cit: „ne každý kolektivní zájem lze označit za veřejný zájem společnosti na zachování neoprávněné stavby. V této souvislosti je možné dovodit, že pojem „veřejný zájem“ je třeba chápat jako takový zájem, který by bylo možno označit za obecný či obecně prospěšný zájem.“

Vyvlastňovací úřad je toho názoru, že vymezení staveb jako staveb veřejně prospěšných a vymezených v rámci územně plánovací dokumentace je výrazem veřejného zájmu jednak v rámci naplnění cílů územního plánování podle stavebního zákona, ale také i zde veřejný zájem spočívá ve výstavbě vybrané veřejně prospěšné infrastruktury.

Vyvlastňovací úřad spatřuje v daném případě převahu veřejného zájmu nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaných právě v požadavku na vybudování bezpečné, rychlé a dostatečně dimenzované sítě pozemních komunikací, které jsou základním předpokladem pro řádné fungování i rozvoj společnosti.

Vyvlastňovací úřad má dále za to, že veřejný zájem převažuje i z toho důvodu, že stavba pod názvem: „Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí“ představuje významný úsek velkého městského okruhu realizovaný na území městských částí města Brna, Brno-sever, Maloměřice a Obřany. Touto stavbou bude zajištěno plynulé propojení VMO od vyústění Husovického tunelu přes Tomkovo náměstí, řeku Svatku až po ulici Karlovu s vazbou na VMO Rokytova. Tím dojde ke zvýšení bezpečné dopravy, snížení dopravní zátěže křižovatek Provazníkova x Karlova a také snížení zatížení okolí exhalacemi a hlukem, což vyvlastňovací úřad považuje také za dostatečné naplnění

míry veřejného zájmu na realizaci záměru, pro který mají být dotčené pozemky vyvlastněny.

Vyvlastňovací úřad má za to, že veřejný zájem na odnětí vlastnického práva k předmětným pozemkům je dán a převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaných.

Podle § 3 odst. 2 zákona o vyvlastnění „sleduje-li se vyvlastněním provedení změny ve využití nebo prostorovém uspořádání území, včetně umísťování staveb a jejich změn, lze je provést, jen jestliže je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.“

Vyvlastňovací úřad uvádí, že vyvlastnění je vyžadováno pro stavbu pod názvem: „Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí,“ pro kterou bylo dne 21. března 2006 vydáno Úřadem městské části města Brna-sever, Odborem územního rozvoje a výstavby, Územní rozhodnutí č. 316, sp. zn. STU//04/0502328/003, ve znění rozhodnutí Magistrátu města Brna, Odboru územního a stavebního řízení č. j. MMB/0457228/2010 ze dne 17. ledna 2011, které nabylo právní moci dne 24. ledna 2011. Současně jde o veřejně prospěšnou stavbu vymezenou ÚPmB, jak je uvedeno výše.

Na základě této skutečnosti dospěl vyvlastňovací úřad k závěru, že sledovaná stavba je v souladu s úkoly i cíli územního plánování.

Podle § 4 odst. 1 zákona o vyvlastnění lze vyvlastnění provést jen v takovém rozsahu, který je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem. Vyvlastňovací úřad posoudil toto kritérium na základě vyvlastňovatelem předložených podkladů. Jedná se o situační snímky z koordinační situace v katastrální mapě a situačních výkresů projektové dokumentace zpracované společností Mott MacDonald CZ, spol. s r.o., IČ: 48588733, se sídlem Národní č. p. 984/15, PSČ: 110 00 Praha 1 a vyhodnotil, že předmětný rozsah vyvlastnění v požadovaném rozsahu je nezbytný k dosažení účelu vyvlastnění.

Na pozemcích parc. [REDAKCE] budou podle projektové dokumentace realizovány tyto stavby: SO 111,1-Rampa VMO-Karlova ulice, SO 121-Manipulační chodník ulice Světlá, SO 123-Chodníky na opěrných zdech, SO-217 Opěrná zeď VMO-Karlova-vpravo, SO 412-Veřejné osvětlení-rampy VMO-Karlova, SO 427-Napájecí DpmB pro tramvaj na Tomkově náměstí, SO 430-Přeložky a ochrany kabelů O2 Telefónika, SO 431-Přeložky a ochrany kabelů UPC, SO 470-Přeložka koordinačního kabelu spojujícího R 406 a R 409, SO 479-Výstavba koordinačního kabelu spojujícího R 409 a SSZ Rokytova-Kulkova-1.část, SO 712-Oplocení zahrad ulice Světlá.

Podle § 4 odst. 2 zákona o vyvlastnění musí být veřejný zájem na vyvlastnění prokázán ve vyvlastňovacím řízení. K tomuto kritériu vyvlastňovací úřad uvádí, že z žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení i z dokladů, které byly vyvlastňovacímu úřadu předloženy, plyne, že konkrétní účel vyvlastnění, kterým je realizace výše popsané stavby, která je v rámci územně plánovací dokumentace vymezena jako veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, a dále účel, pro který má být stavba realizována a sice zajištění plynulého propojení VMO od vyústění Husovického tunelu přes Tomkovo náměstí, řeku Svratku až po Karlovu ulici s vazbou na VMO Rokytova, a tím zvýšení bezpečnosti dopravy, dále snížení dopravní zátěže křižovatek Provazníková x Karlova a tedy také významné snížení pro okolí exhalacemi i hlukem. Vyvlastňovací úřad tak posuzoval naplnění veřejného zájmu komplexně a na základě

výše uvedených předložených podkladů během vyvlastňovacího řízení vyvlastnitelem shledal za dostačující.

Vyvlastňovací úřad konstatuje, že podle jeho správního uvážení byl veřejný zájem na vyvlastnění vyvlastnitelem prokázán.

Podle § 5 odst. 1 zákona o vyvlastnění je vyvlastnění přípustné, pokud se vyvlastniteli nepodařilo ve lhůtě 90 dnů uzavřít smlouvu o získání práv k pozemku nebo ke stavbě pro uskutečnění účelu vyvlastnění stanoveného zákonem.

Podle § 3 odst. 2 zákona o urychlení výstavby pro splnění podmínky přípustnosti vyvlastnění podle zákona o vyvlastnění, spočívající v povinnosti nejprve učinit návrh na získání potřebných práv k pozemku nebo ke stavbě dohodou, postačí doručení návrhu smlouvy na získání potřebných práv:

- 1) na adresu, kterou vlastník nemovitosti předem písemně sdělil, nebo
 - 2) na adresu místa trvalého pobytu vlastníka nemovitosti nebo na jeho adresu bydliště v cizině nebo na adresu evidovanou v katastru nemovitostí, jde-li o fyzickou osobu, nebo
 - 3) na adresu sídla evidovanou v katastru nemovitostí, jde-li o právnickou osobu.
- Doručení návrhu smlouvy na získání potřebných práv má účinky i vůči všem právním nástupcům vyvlastňovaného.

Podle § 3 odst. 4 téhož právního předpisu se pak splnění podmínek přípustnosti vyvlastnění uvedených v odst. 2, 3 nevyžaduje, pokud doručení na adresy podle odst. 2 není možné, neboť vlastník nemovitosti se na nich nezdržuje, odstěhoval se nebo v místě adresy není znám.

Vyvlastňovací úřad k tomu uvádí, že vyvlastnitel splnil kritérium podle § 5 odst. 1 zákona o vyvlastnění ve spojení s § 3 zákona o urychlení výstavby, kdy z žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení a přiložených dokladů a podkladů plyne, že se mu ve lhůtě 90 dnů nepodařilo uzavřít smlouvu o získání potřebných práv k předmětným pozemkům, když vyvlastnitel uvedl, že přes veškerou snahu a jednání se spoluvlastníky dotčených pozemků nebyla uzavřena dohoda o majetkoprávním vypořádání pozemků

Důvodem na straně vyvlastňovaných bylo dlouhodobé odmítání majetkoprávního vypořádání ve formě odkupu jejich pozemků. Jednání podle sdělení vyvlastnitel trvala od r. 2016 ohledně odkupu pozemků do doby podání žádosti o vyvlastnění. Tyto skutečnosti vyvlastňování nijak nevyvraceli.

Vyvlastňovací úřad má tedy za to, že k uzavření dohody o získání práv k daným pozemkům nedošlo z důvodů na straně vyvlastňovaných a podmínka přípustnosti vyvlastnění podle § 5 zákona o vyvlastnění byla splněna.

Podle § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění se náhrada za vyvlastnění stanoví na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, nebo znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastnitel, jestliže s tím vyvlastňovaný vyslovil souhlas. Nedošlo-li k vyhotovení znaleckého posudku na žádost vyvlastňovaného a ani

vyvlastnítele, stanoví se náhrada na základě posudku znalce ustanoveného vyvlastňovacím úřadem.

Jak plyne z Protokolu o ústním jednání ze dne 22. června 2021, vlastníci předložili při ústním jednání vyvlastňovacímu úřadu znalecký posudek č. ev. 5894-019/2021 ze dne 18. června 2021, který zpracoval znalecký ústav ZNALCI a ODHADCI – znalecký ústav, spol. s r. o., IČ: 25577298, se sídlem náměstí 28. října 3, 602 00 Brno, který byl založen do spisového materiálu. Předmětem předloženého znaleckého posudku bylo [REDAKCE] a dále ještě stanovení a vyčíslení znehodnocení souboru nemovitých věcí při adresním [REDAKCE]

Podle § 10 odst. 1, písm. a) zákona o vyvlastnění náleží vyvlastňovanému náhrada ve výši obvyklé ceny pozemku, došlo-li k odnětí vlastnického práva k ní.

V první části výroku II. tohoto rozhodnutí vyvlastňovací úřad konstatuje, že podle § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění, rozhodl o náhradě za odnětí vlastnického práva k vyvlastňovaným pozemkům na základě znaleckého posudku, který byl zpracován na žádost vyvlastňovaných.

Ke druhé části výroku II. tohoto rozhodnutí vyvlastňovací úřad konstatuje, že podle § 10 odst. 3 zákona o vyvlastnění, se náhrady podle odstavců 1,2 stanoví takovým způsobem a v takové výši, aby odpovídaly majetkové újmě, která se u vyvlastňovaných projeví v důsledku vyvlastnění.

Vyvlastňování, v rámci jednání s vyvlastnítelem dlouhodobě požadovali náhradu za znehodnocení nemovitých věcí, které jim po případném převodu vlastnického práva v důsledku vyvlastnění pozemků [REDAKCE]

[REDAKCE] Tento požadavek byl ze strany vyvlastňovaných opětovně vznesen v průběhu ústního jednání konaného v rámci vyvlastňovacího řízení dne 22. června 2021.

Vyvlastňovací úřad musel zkoumat oprávněnost vzneseného nároku vyvlastňovaných na úhradu znehodnocených nemovitostí, které po vyvlastnění zůstanou vyvlastňovaným k užívání. Jde o [REDAKCE]

V této souvislosti vyvlastňovací úřad konstatuje, že je nesporným faktem, že vyvlastňování přijdou po odnětí vlastnického práva k pozemkům [REDAKCE] nikoli malou část využívané zeleně, zahrady, která funkčně souvisí s rodinným domem.

Celková plocha zahrady se odnětím vlastnického práva k pozemkům parc. č. [REDAKCE]

úřad nemohl přehlédnout ani tvrzení vyvlastňovaných, že oproti současnému stavu dojde k přiblížení nově budované komunikace, a to blíže k objektu rodinného [REDAKCE]

K tomu v průběhu ústního jednání dne 22. června 2021 poukázali vyvlastňovaní na závěry znaleckého posudku č. ev. 5894-019/2021 ze dne 18. června 2021, zpracovaného znaleckým ústavem ZNALCI a ODHADCI – znalecký ústav, spol. s r. o., IČ: 25577298, se sídlem náměstí 28. října 3, 602 00 Brno, z nichž vyplynulo, že vedle stanovení ceny obvyklé pozemků [REDAKCE]

[REDAKCE] je také stanoveno a vyčísleno znehodnocení [REDAKCE]

Citovaným znaleckým posudkem je dále dána skutečnost, že předpokládané znehodnocení dotčeného nemovitého majetku vyvlastňovaných, tzn. pozemku [REDAKCE]

Na základě výše uvedeného a k přihlédnutí k § 10 odst. 3 zákona o vyvlastnění, podle kterého se náhrada za vyvlastnění stanoví takovým způsobem a v takové výši, aby odpovídaly majetkové újmě, která se u vyvlastňovaných projeví v důsledku vyvlastnění.

V této souvislosti a na základě výše citovaného znaleckého posudku tak rozhodl ještě vyvlastňovací úřad ve druhé části II. výroku tohoto rozhodnutí o přiznání náhrady odpovídající znehodnocení nemovitých věcí, a to z důvodu provedení dopravní stavby nazvané: „Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí.“

Vyvlastňovací úřad v provedeném vyvlastňovacím shrnul a uzavřel, že podmínky pro vyvlastnění byly splněny a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru Územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, podáním učiněným u zdejšího vyvlastňovacího úřadu. Odvolání musí mít náležitosti uvedené § 37 odstavec 2 správního řádu, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost výroku nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvolání jen proti části „Odůvodnění“ je nepřipustné. Včas podané a přípustné odvolání má podle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek, přičemž v důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí.

Včas podané a přípustné odvolání směřující proti některému z výroků podle § 24 odst. 3 zákona o vyvlastnění má odkladný účinek i na ostatní výroky rozhodnutí. Odkladný účinek takového odvolání nelze vyloučit. Včas podané a přípustné odvolání směřující pouze proti některému z výroků podle § 24 odst. 4 zákona o vyvlastnění, nemá odkladný účinek na ostatní výroky rozhodnutí.

Pokud nebude ve lhůtě stanovené v tomto rozhodnutí započato s využíváním předmětu vyvlastnění k účelu, pro nějž se vlastnické právo odnímá, může vyvlastňovaný v souladu s ustanovením § 26 odst. 1 zákona o vyvlastnění kdykoli po uplynutí stanovené lhůty požádat vyvlastňovací úřad o zrušení rozhodnutí o vyvlastnění.

Nezaplatí-li vyvlastnitel vyvlastňovanému náhradu za vyvlastnění do uplynutí 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, nebo nezažít-li vyvlastnitel uskutečňování účelu vyvlastnění ve lhůtě určené vyvlastňovacím úřadem nebo ve lhůtě prodloužené na žádost vyvlastnitel, popřípadě bylo-li ještě před uplynutím této lhůty zrušeno nebo pozbylo platnosti územní rozhodnutí určující využití pozemku nebo stavby pro daný účel, vyvlastňovací úřad na žádost vyvlastňovaného rozhodne, že provedené vyvlastnění se zrušuje.

Neuhradí-li vyvlastnitel vyvlastňovanému náhradu v plné výši do uplynutí 30 dnů ode dne uplynutí lhůty stanovené v tomto rozhodnutí, může vyvlastňovaný podle § 26 odst. 1 zákona o vyvlastnění po uplynutí této lhůty požádat vyvlastňovací úřad o zrušení rozhodnutí o vyvlastnění.

Vyvlastnitel zaplatí stanovenou náhradu vyvlastňovanému, popřípadě třetím osobám, do 60 dnů od právní moci výroků o vyvlastnění; náhrada může být složena u soudu v případě, že oprávněný z náhrady neposkytne vyvlastniteli potřebnou součinnost.

Odvolací orgán nesmí v odvolacím řízení změnit výrok o náhradě v neprospěch vyvlastňovaného ani třetích osob. Bude-li pravomocně stanovena náhrada vyšší, vyvlastnitel vyrovná rozdíl nejpozději do 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

Účastníci se mohou domáhat, aby vyvlastnění bylo projednáno v občanském soudním řízení. V souladu s ustanovením § 28 odst. 2 zákona o vyvlastnění musí být žaloba, kterou účastník řízení požaduje, aby věc vyvlastnění byla projednána v občanském soudním řízení, podána ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu. Zmeškání této lhůty nelze prominout.

Podle § 28 odst. 3 zákona o vyvlastnění se podáním žaloby odkládá právní moc a vykonatelnost rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu, proti němuž žaloba směřuje. K řízení ve věci vyvlastnění, která má být projednána v občanském soudním řízení, je podle § 28 odst. 1 zákona o vyvlastnění v prvním stupni příslušný krajský soud.

v z. Ing. Bohdana Kalová

Ing. arch. Karin Kovářová
vedoucí odboru výstavby

Doručí se:

Datová schránka:

Brněnské komunikace a.s., Renneská třída č. p. 787/1a, Štýřice, 639 00 Brno,
DS: PO, tk7c8xt

[Redacted signature area]