

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŠLAPANICE

pracoviště Opuštěná 9/2, 656 70 Brno

odbor výstavby

vyvlastňovací úřad

Číslo jednací: Čj. SLP-OV/23425-22/VAR
Spisová značka: OV/366-2020/VAR

Oprávněná úřední osoba: Válka Radomír, Mgr.
E-mail: valka@slapanice.cz
Telefon: 533304460
DS: 2xfbbj

V Brně dne: 29. března 2022

Rozhodnutí

Odbor výstavby Městského úřadu Šlapanice, jako vyvlastňovací úřad příslušný podle § 15 odst. 1, písm. a) zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě, v účinném znění (zákon o vyvlastnění), na základě výsledku provedeného vyvlastňovacího řízení a na základě žádosti vyvlastnitelů, **Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, zastoupené společností Brněnské komunikace a.s., IČ: 607330098, se sídlem Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno (vyvlastnitel)**, rozhodl takto:

I.

Podle § 24 odst. 3, písm. a) bodu 3. Zákona o vyvlastnění ve spojení s § 170 odst. 1, písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v účinném znění (stavební zákon), **se odnímá** vlastnické právo

ve společném jmění manželů pana [redacted], oba manželé zastoupeni na základě plné moci advokátem [redacted] (**vyvlastňovaní**), k pozemkům [redacted], které jsou zapsané na listu vlastnictví [redacted] vedeném u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno – město a **přechází** do vlastnictví České republiky, s příslušností hospodařit s majetkem státu pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČ: 65993090, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

II.

Podle § 24 odst. 4, písm. a) zákona o vyvlastnění stanoví výši náhrady za předmět vyvlastnění pro vyvlastňované, stanovenou podle § 10 zákona o vyvlastnění, § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění, na základě znaleckého posudku č. 4638-48/21 ze dne 15. července 2021, vypracovaného soudním znalcem Ing. Jaromírem Šumou, IČ: 40379817, se sídlem Renčova 1938/9, 621 00 Brno, stanoví náhradu v celkové výši takto:

- Náhrada za vyvlastnění pro pana [redacted]
- Současně vyvlastňovací úřad podle § 24 odst. 4, písm. a) zákona o vyvlastnění ukládá vyvlastňovateli povinnost zaplatit výše uvedenou [redacted].

Za použití § 79 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v účinném znění (správní řád) a s přihlédnutím k § 79 odst. 3 správního řádu ve vazbě na § 20 odst. 4 zákona o vyvlastnění, se vyvlastniteli ukládá, aby ve lhůtě do 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ve věci nákladů řízení uhradil náklady řízení spojené s vyvlastňovacím řízením [redacted] a to na účet advokáta [redacted].

III.

Podle § 24 odst. 3, písm. c) zákona o vyvlastnění a podle § 3c zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, v účinném znění, vyvlastňovací úřad stanoví, že je vyvlastnitel povinen zahájit uskutečnění účelu vyvlastnění nejpozději do 4 let ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Zahájením účelu vyvlastnění se rozumí v tomto případě zahájení stavby pod názvem „Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí,“ a to na pozemcích [redacted] obec Brno, zapsané na listu [redacted] vedeném u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno – město.

Odůvodnění

Dne 5. listopadu 2018 podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, zastoupené na základě plné moci společností Brněnské komunikace a.s., IČ: 60733098, se sídlem Renneská třída 787/1a, 639 00 Brno, žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení ve věci odnětí vlastnického práva k [redacted] vedeném u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno – město (vyvlastňované pozemky).

Vyvlastňované pozemky jsou ve [redacted] vlastníci).

Vlastníci jsou zastoupeni na základě plné moci advokátem [redacted]

Žádost o vyvlastnění byla vyvlastnitelem podle § 15 odst. 1, písm. c) zákona o vyvlastnění podána k Magistrátu města Brna, odboru územního a stavebního řízení, se sídlem Malinovského náměstí 624/3, 602 00 Brno. Tato žádost byla s odkazem na § 16 odst. 3 zákona o vyvlastnění postoupena Krajskému úřadu pro Jihomoravský kraj, Odboru územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno, vrátil svým přípisem č. j. JMK 170473/2018 ze dne 10. prosince 2018 žádost o vyvlastnění k vyřízení Magistrátu města Brna, odboru územního a stavebního řízení, jako příslušnému vyvlastňovacímu úřadu.

Dne 11. ledna 2019 podal vyvlastnitel k Magistrátu města Brna, odboru územního a stavebního řízení, se sídlem Malinovského náměstí 624/3, 602 00 Brno, Námitku systémové podjatosti všech úředních osob statutárního města Brna, a to podle metodiky Ministerstva vnitra a s odkazem na § 14 správního řádu.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, se sídlem Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno, usnesením č. j. JMK 49428/2019 ze dne 29. března 2019 vyhověl vznesené námitce systémové podjatosti a k vyřízení žádosti o vyvlastnění pověřil Městský úřad Šlapanice, se sídlem Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice.

Opatřením ze dne 7. ledna 2020 č. j. OV-ČJ/1387-20/VAR vyvlastňovací úřad uvědomil příslušný katastrální úřad o zahájení vyvlastňovacího řízení.

Opatřením ze dne 6. května 2021 č. j. SLP-OV/36036-21/VAR vyvlastňovací úřad s odkazem na § 49 odst. 1 správního řádu a podle § 22 zákona o vyvlastnění nařídil ústní jednání na den 22. června 2021. V tomto oznámení byli účastníci řízení řádně poučeni o tom, že námitky proti vyvlastnění a důkazy k jejich prokázání mohou být uplatněny nejpozději při ústním jednání, a dále že k později uplatněným námitkám a důkazům se nepřihlíží.

O průběhu nařízeného ústního jednání ze dne 22. června 2021, byl sepsán Protokol, který podepsali oprávnění zástupci všech účastníků řízení. Během ústního jednání požádali vyvlastňovaní, aby vyvlastňovací úřad podle § 4 odst. 3 zákona o vyvlastnění rozšířil vyvlastnění

██████████
Důvodem této žádosti byla podle vyvlastňovaných skutečnost, že tento pozemek i stavbu lze bez vyvlastňovaných pozemků užívat jen s nepřiměřenými obtížemi, resp. prakticky vůbec. Vyvlastnitel vzal návrh na rozšíření vyvlastnění na vědomí.

Listem doručeným vyvlastňovacímu úřadu dne 16. července 2021, právní zástupce vyvlastňovaných předložil elektronickou formou aktualizovaný znalecký posudek ohledně ocenění předmětu vyvlastnění a dále ještě pozemku ██████████
██████████ Toto pak učinil dne 3. srpna 2021 rovněž v písemné formě prostřednictvím podatelny vyvlastňovacího úřadu.

Dne 4. srpna 2021 byl vyvlastňovacímu úřadu doručen přípis vyvlastnítele, jehož přílohou bylo Odborné stanovisko č. 3/2021 zpracované společností KMM Investing, s. r. o., IČ: 01380796, se sídlem Doubí 201/18, 644 00 Brno a požádal o jeho založení do správního spisu.

Dne 17. srpna 2021 doručil právní zástupce vyvlastňovaných „Vyjádření k odbornému posudku č. 3/2021, který zpracovala společnost KMM Investing, s.r.o., Brno, IČ: 01380796.

Podle § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění je vyvlastnění přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem.

Vyvlastňovací úřad konstatuje, že podle výše citované normy, podle které je možné přistoupit k vyvlastnění jen pro účel stanovený zvláštním zákonem, je tomto případě takový to účel deklarován v § 170 odst. 1, písm. a) stavebního zákona, podle kterého lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci (ÚPD) a jde-li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel.

První předpoklad výše popsaného ustanovení stavebního zákona požaduje, aby byla předmětná stavba vymezena ve vydané ÚPD, a to jako veřejně prospěšná.

Podle Územního plánu města Brna (ÚPmB), je stavba pod názvem: „Silnice I/42, VMO Tomkovo náměstí“ součástí plochy pro dopravu s podrobnějším účelem využití stanoveným funkčním typem rezervy ploch pro dopravu a části území, ve kterých bude nutno ještě upřesnit dopravní řešení. Z Regulativů ÚPmB pro uspořádání území (příloha č. 1 obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech ÚPmB, ve znění novel) a z výkresů ÚPmB, plynou následující podmínky využití předmětného území. Plochy pro dopravu jsou určeny zejména pro umístění zařízení systému dopravní obsluhy města. Z hlediska zásad uspořádání dopravy vyznačených ve výkresech Doprava-vybraná komunikační síť (č. U4.1, M 1:25 000) je v území vymezena komunikace se 4 i více jízdními pruhy (silnice I/42).

Podle § 2 odst. 1, písm. n) stavebního zákona je veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. V obecně závazné vyhlášce statutárního města Brna č. 2/2004 o závazných částech Územního plánu města Brna, je o veřejně prospěšných stavbách pojednáno v čl. 6 a další veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny změnami ÚPmP, vydanými opatřeními obecné povahy. Podle čl. 6 bodu 6.1 vyhlášky, jsou jako veřejně prospěšné stavby vymezeny systémy celoměstského významu uvedené v příloze č. 2 vyhlášky. Tak se za veřejně prospěšnou stavbu považují nejenom stavby nových úseků těchto systémů, ale i změny staveb jejich stávajících částí. Příloha č. 2 tedy obsahuje popis veřejně prospěšných staveb vymezených ÚPmB, za účinnosti zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v účinném znění, mezi které lze přiřadit také stavbu pod názvem: Silnice I/42 Brno, VMO Tomkovo náměstí. Jde tedy o veřejně prospěšnou stavbu vymezenou ÚPmB před 1. lednem 2007.

Veřejným zájmem jako tzv. neurčitý právní pojem tak není zákonodárcem, jak na úrovni ústavněprávní, tak ani na úrovni zákonné, záměrně definován, protože jeho konkretizace je zřejmě ponechána zcela na posouzení správního orgánu při rozhodování v určité konkrétní věci. Nelze ani obecně s určitostí říci, že zájem větší skupiny osob je tak zájmem veřejným, což vyjadřuje i Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. I US 198/95 podle kterého cit: „ne každý kolektivní zájem lze označit za veřejný zájem společnosti na zachování neoprávněné stavby. V této souvislosti je možné dovodit, že pojem „veřejný zájem“ je třeba chápat jako takový zájem, který by bylo možno označit za obecný či obecně prospěšný zájem.“

ulice, SO 121-Manipulační chodník ulice Světlá, SO 123-Chodníky na opěrných zdech, SO-217 Opěrná zeď VMO-Karlova-vpravo, SO 412-Veřejné osvětlení-rampy VMO-Karlova, SO 427-Napájecí DpmB pro tramvaj na Tomkově náměstí, SO 430-Přeložky a ochrany kabelů O2 Telefonika, SO 431-Přeložky a ochrany kabelů UPC, SO 470-Přeložka koordinačního kabelu spojujícího R 406 a R 409, SO 479-Výstavba koordinačního kabelu spojujícího R 409 a SSZ Rokytova-Kulkova-1.část, SO 712-Oplocení zahrad ulice Světlá.

Podle § 4 odst. 2 zákona o vyvlastnění musí být veřejný zájem na vyvlastnění prokázán ve vyvlastňovacím řízení. K tomuto kritériu vyvlastňovací úřad uvádí, že z žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení i z dokladů, které byly vyvlastňovacímu úřadu předloženy, plyne, že konkrétní účel vyvlastnění, kterým je realizace výše popsané stavby, která je v rámci územně plánovací dokumentace vymezena jako veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, a dále účel, pro který má být stavba realizována a sice zajištění plynulého propojení VMO od vyústění Husovického tunelu přes Tomkovo náměstí, řeku Svratku až po Karlovu ulici s vazbou na VMO Rokytova, a tím zvýšení bezpečnosti dopravy, dále snížení dopravní zátěže křižovatek Provazníkova x Karlova a tedy také významné snížení pro okolí exhalacemi i hlukem. Vyvlastňovací úřad tak posuzoval naplnění veřejného zájmu komplexně a na základě výše uvedených předložených podkladů během vyvlastňovacího řízení vyvlastnitelem shledal za dostačující.

Vyvlastňovací úřad konstatuje, že podle jeho správního uvážení byl veřejný zájem na vyvlastnění vyvlastnitelem prokázán.

Podle § 5 odst. 1 zákona o vyvlastnění je vyvlastnění přípustné, pokud se vyvlastniteli nepodařilo ve lhůtě 90 dnů uzavřít smlouvu o získání práv k pozemku nebo ke stavbě pro uskutečnění účelu vyvlastnění stanoveného zákonem.

Podle § 3 odst. 2 zákona o urychlení výstavby pro splnění podmínky přípustnosti vyvlastnění podle zákona o vyvlastnění, spočívající v povinnosti nejprve učinit návrh na získání potřebných práv k pozemku nebo ke stavbě dohodou, postačí doručení návrhu smlouvy na získání potřebných práv:

- 1) na adresu, kterou vlastník nemovitosti předem písemně sdělil, nebo
 - 2) na adresu místa trvalého pobytu vlastníka nemovitosti nebo na jeho adresu bydliště v cizině nebo na adresu evidovanou v katastru nemovitostí, jde-li o fyzickou osobu, nebo
 - 3) na adresu sídla evidovanou v katastru nemovitostí, jde-li o právnickou osobu.
- Doručení návrhu smlouvy na získání potřebných práv má účinky i vůči všem právním nástupcům vyvlastňovaného.

Podle § 3 odst. 4 téhož právního předpisu se pak splnění podmínek přípustnosti vyvlastnění uvedených v odst. 2, 3 nevyžaduje, pokud doručení na adresy podle odst. 2 není možné, neboť vlastník nemovitosti se na nich nezdržuje, odstěhoval se nebo v místě adresy není znám.

Vyvlastňovací úřad k tomu uvádí, že vyvlastnitel splnil kritérium podle § 5 odst. 1 zákona o vyvlastnění i ve spojení s § 3 zákona o urychlení výstavby, když ze žádosti o zahájení

vyvlastňovacího řízení i přiložených dokladů a podkladů plyne, že se mu ve lhůtě 90 dnů nepodařilo uzavřít smlouvu o získání potřebných práv k předmětným pozemkům, když vyvlastnitel uvedl, že přes veškerou snahu a také jednání s vlastníky vyvlastňovaných pozemků, nebyla uzavřena dohoda o majetkoprávním vypořádání [REDAKCE]. Důvodem pak bylo dlouhodobé odmítání majetkoprávního vypořádání ve formě odkupu jejich pozemků ze strany vyvlastňovaných. Tato jednání podle sdělení vyvlastnitel trvala od r. 2016, a to až do doby podání žádosti o vyvlastnění. Toto tvrzení vyvlastňovaní nikterak nezpochybnili.

Vyvlastňovací úřad má tak za to, že k uzavření dohody o získání práv k předmětným pozemkům nedošlo z důvodu na straně vyvlastňovaných a podmínka přípustnosti vyvlastnění daná § 5 zákona o vyvlastnění byla splněna.

Podle § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění se náhrada za vyvlastnění stanoví na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, nebo znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastnitel, jestliže s tím vyvlastňovaný vyslovil souhlas. Nedošlo-li k vyhotovení znaleckého posudku na žádost vyvlastňovaného a ani vyvlastnitel, stanoví se náhrada na základě znaleckého posudku znalce ustanoveného vyvlastňovacím úřadem.

Jak plyne z obsahu správního spisu, vlastníci předložili dne 16. července 2021 znalecký posudek č. 4638-48/2021 ze dne 15. července 2021, zpracovaný Ing. Jaromírem Šumou, IČ: 40379817, se sídlem Renčova 1938, Brno. Předmětem a obsahem znaleckého posudku bylo stanovení obvyklé [REDAKCE]

Podáním ze dne 29. listopadu 2021 bylo vyvlastňovacímu úřadu doručeno sdělení právního zástupce vyvlastňovaných, že vyvlastňovaní berou zpět svůj návrh ohledně rozšíření vyvlastnění o [REDAKCE]

[REDAKCE] a to za částku stanovenou v předloženém znaleckém posudku [REDAKCE]

Podle § 10 odst. 1, písm. a) zákona o vyvlastnění, náleží vyvlastňovanému náhrada ve výši obvyklé ceny pozemku, došlo-li k odnětí vlastnického práva k nim.

K první části výroku II. tohoto rozhodnutí, vyvlastňovací úřad konstatuje, že podle § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění rozhodl o náhradě za odnětí vlastnického práva k vyvlastňovaným pozemkům na základě znaleckého posudku č. 4638-48/21 ze dne 15. července 2021, který byl vypracován soudním znalcem Ing. Jaromírem Šumou, IČ: 40379817, se sídlem Renčova 1938/9, 621 00 Brno, na žádost vyvlastňovaných a v rozsahu s požadavky vyvlastňovaných i vyvlastnitel se obě strany vyvlastňovacího řízení totožně shodly na jeho obsahu i závěrech.

Vyvlastňovací úřad tak po provedeném vyvlastňovacím řízení konstatuje a uzavírá, že podmínky pro vyvlastnění byly naplněny a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroci tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru Územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, podáním učiněným u zdejšího vyvlastňovacího úřadu. Odvolání musí mít náležitosti uvedené § 37 odstavec 2 správního řádu, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému výroku rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost výroku nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvolání jen proti části „Odůvodnění“ je nepřipustné. Včas podané a přípustné odvolání má podle § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek, přičemž v důsledku odkladného účinku odvolání nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí.

Včas podané a přípustné odvolání směřující proti některému z výroků podle § 24 odst. 3 zákona o vyvlastnění má odkladný účinek i na ostatní výroky rozhodnutí. Odkladný účinek takového odvolání nelze vyloučit. Včas podané a přípustné odvolání směřující pouze proti některému z výroků podle § 24 odst. 4 zákona o vyvlastnění, nemá odkladný účinek na ostatní výroky rozhodnutí.

Pokud nebude ve lhůtě stanovené v tomto rozhodnutí započato s využíváním předmětu vyvlastnění k účelu, pro nějž se vlastnické právo odnímá, může vyvlastňovaný v souladu s ustanovením § 26 odst. 1 zákona o vyvlastnění kdykoli po uplynutí stanovené lhůty požádat vyvlastňovací úřad o zrušení rozhodnutí o vyvlastnění.

Nezaplatí-li vyvlastnitel vyvlastňovanému náhradu za vyvlastnění do uplynutí 60 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, nebo nezhájí-li vyvlastnitel uskutečňování účelu vyvlastnění ve lhůtě určené vyvlastňovacím úřadem nebo ve lhůtě prodloužené na žádost vyvlastnítele, popřípadě bylo-li ještě před uplynutím této lhůty zrušeno nebo pozbylo platnosti územní rozhodnutí určující využití pozemku nebo stavby pro daný účel, vyvlastňovací úřad na žádost vyvlastňovaného rozhodne, že provedené vyvlastnění se zrušuje.

Neuhradí-li vyvlastnitel vyvlastňovanému náhradu v plné výši do uplynutí 30 dnů ode dne uplynutí lhůty stanovené v tomto rozhodnutí, může vyvlastňovaný podle § 26 odst. 1 zákona o vyvlastnění po uplynutí této lhůty požádat vyvlastňovací úřad o zrušení rozhodnutí o vyvlastnění.

Vyvlastnitel zaplatí stanovenou náhradu vyvlastňovanému, popřípadě třetím osobám, do 60 dnů od právní moci výroků o vyvlastnění; náhrada může být složena u soudu v případě, že oprávněný z náhrady neposkytne vyvlastniteli potřebnou součinnost.

Odvolací orgán nesmí v odvolacím řízení změnit výrok o náhradě v neprospěch vyvlastňovaného ani třetích osob. Bude-li pravomocně stanovena náhrada vyšší, vyvlastnitel vyrovná rozdíl nejpozději do 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

Účastníci se mohou domáhat, aby vyvlastnění bylo projednáno v občanském soudním řízení. V souladu s ustanovením § 28 odst. 2 zákona o vyvlastnění musí být žaloba, kterou účastník řízení požaduje, aby věc vyvlastnění byla projednána v občanském soudním řízení, podána ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu. Zmeškání této lhůty nelze prominout.

Podle § 28 odst. 3 zákona o vyvlastnění se podáním žaloby odkládá právní moc a vykonatelnost rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu, proti němuž žaloba směřuje. K řízení ve věci vyvlastnění, která

má být projednána v občanském soudním řízení, je podle § 28 odst. 1 zákona o vyvlastnění v prvním stupni příslušný krajský soud.

v. z. Ing. Bohdana Kalová

Ing. arch. Karin Kovářová
vedoucí odboru výstavby

Doručí se:

Datová schránka:

Brněnské komunikace a.s., Renneská třída č. p. 787/1a, Štýřice, 639 00 Brno 39,
DS: PO, tk7c8xt



Č. j.: Čj. SLP-OV/23425-22/VAR
Spis. zn. : OV/366-2020/VAR

