

Město Šlapanice

██████████
Masarykovo nám. 100/7
664 51 Šlapanice

Šlapanice 6. 3. 2023

Námítky proti kontrolním zjištěním – Protokol o kontrole č. ZŠ/1/2023

Vážený pane inženýre,

zasíláme vám námítky proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. ZŠ/1/2023.
Námítky začínají na následující listu.

S pozdravem

PhDr. Pavel Vyhňák, ředitel školy



ZÁKLADNÍ ŠKOLA, ŠLAPANICE, OKRES BRNO-VENKOV,
PRÍSPĚVKOVÁ ORGANIZACE
Masarykovo nám. 1594/16
664 51 Šlapanice

tel.: 544 120 311
fax: 544 120 301
www.zsslapanice.cz
kancelar@zsslapanice.cz

① IČ: 75023920
DIČ: CZ75023920
č. účtu: 2028491349/0800

A. Námitky k postupu kontrolní skupiny (kontrolního orgánu)

1. Kontrolní skupina nebyla oprávněna provádět kontrolu vyúčtování školních akcí.
2. Kontrolní skupina neoprávněně požadovala od třetích osob poskytnutí dokumentů.
3. Kontrolu vyúčtování školních akcí prováděly osoby, které nemají kvalifikaci pro výkon kontroly účetnictví příspěvkové organizace a nejsou např. ani zaměstnanci finančního odboru kontrolního orgánu.
4. Kontrolní skupina neoprávněně kontrolovala oblast BOZP a PO a současně kontrolu prováděla odborně nezpůsobilá osoba.

Odůvodnění

Kontrolní skupina provedla v základní škole veřejnosprávní kontrolu, část 1. Vyúčtování školních akcí a část 3. Bezpečnost práce a požární ochrana, v rozporu s příslušnými zákony, a porušila tato ustanovení:

1. Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole)

§ 9 Působnost územních samosprávných celků

(1) Územní samosprávné celky kontrolují podle tohoto zákona hospodaření s veřejnými prostředky u příspěvkových organizací ve své působnosti.

Školní akce nejsou hrazeny z veřejných prostředků, ale z prostředků vybraných od rodičů účastníků, které nespádají ani do kategorie „prostředky získané vlastní činností“. Finanční prostředky jsou po ukončení akce vyúčtovány do nuly a škola z nich nemá žádný zisk. Peníze vybrané od rodičů jsou sice vedeny v účetnictví školy, nijak však neovlivňují hospodaření školy a její hospodářský výsledek. Což je také v souladu s ustanovením zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů:

§ 28 Finanční hospodaření příspěvkových organizací

(4) Příspěvková organizace hospodaří s peněžními prostředky získanými vlastní činností a s peněžními prostředky přijatými z rozpočtu svého zřizovatele. Dále hospodaří s prostředky svých fondů, s peněžními dary od fyzických a právnických osob, včetně peněžních prostředků poskytnutých z Národního fondu a ze zahraničí.

2. Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole)

§ 2 Vymezení pojmů

Pro účely tohoto zákona se rozumí

e) osobou povinnou spolupůsobit při výkonu finanční kontroly právnická nebo fyzická osoba podílející se na dodávkách zboží nebo služeb hrazených z veřejných výdajů nebo z veřejné finanční podpory,

V návaznosti na § 9 zákona č. 320/2001 Sb. dále kontrolní skupina postupovala v rozporu s ustanovením § 2 zákona, kdy požadovala po třetích osobách (dodavatelích služeb) doklady ke školním akcím s odůvodněním, že jsou povinnými osobami.

Dodavatelé služeb se v případě školních akcí nepodíleli na dodávkách hrazených z veřejných výdajů nebo veřejné finanční podpory. Dokumenty od třetích osob byly tedy získány neoprávněně. Současně se k nim nemohla škola vyjádřit, protože nezná jejich obsah.

3. Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole)

§ 5 Organizační zajištění finanční kontroly

(1) Odpovědnost za organizování, řízení a zajištění přiměřenosti a účinnosti finanční kontroly mají vedoucí orgánů veřejné správy v rámci své řídicí pravomoci. Při zavádění a řízení finanční kontroly v orgánech veřejné správy jejich vedoucí vycházejí z mezinárodně uznávaných standardů, přičemž jsou povinni zejména

a) organizovat finanční kontrolu tak, aby byla zajištěna přiměřená jistota, že tato kontrola podává včasné a spolehlivé informace o hospodaření, které jsou podkladem pro zajištění účinného řízení výkonu veřejné správy při plnění schválených záměrů a cílů,

b) dbát, aby finanční kontrolu vykonávali zaměstnanci s kvalifikačními předpoklady, kteří jsou zároveň bezúhonní a u nichž nehrozí střet zájmů podle zvláštních právních předpisů; za bezúhonného se považuje zaměstnanec, který nebyl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin, pro nedbalostní trestný čin majetkové povahy nebo trestný čin související s výkonem veřejné správy, pokud odsouzení nebylo zahlazeno nebo pokud se podle zvláštního právního předpisu na pachatele nehledí, jakoby nebyl odsouzen,

4. Zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce. V oblasti BOZP a PO je jediným oprávněným kontrolním orgánem Státní úřad inspekce práce.

Kontrolní skupina tedy kontrolou v oblasti BOZP a PO uvedené v části č. 3 protokolu překročila svoje pravomoci.

Kontrola byla provedena Oblastním inspektorátem práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj provedena v období od 24. 10. 2022 do 9. 1. 2023 viz protokol o kontrole č. j.: 31596/9.50/22-10.

B. Námitky ke konkrétním zjištěním

Námitky ke konkrétním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. ZŠ/1/2023 uvádíme vždy s označením konkrétní strany protokolu a citací textu.

Námitky k části označené Ad 1. Vyúčtování školních akcí

Finanční prostředky vybrané od rodičů nejsou finančními prostředky školy a už vůbec se nejedná o transfery a poskytnuté dotace. Tyto prostředky nemohou být předmětem kontroly obce jako zřizovatele školy, jak jsme již uvedli v obecných námitkách k postupu kontrolní skupiny (kontrolního orgánu).

Námítky strana 8:

Chorvatsko 10. – 19. 9. 2021

- vyúčtování akce je průkazné ve smyslu § 8 a § 33a zákona o účetnictví
- škola neporušila povinnosti při vedení účetnictví

Odůvodnění:

- účetnictví je vedeno průkazným způsobem ve smyslu § 8 a § 33a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoÚ“)
- předloženými doklady jsme prokázali, jaké náklady a v jaké výši v souvislosti s konanou akcí vznikly a z čeho byly financovány
- údaje zachycené v dokladech a v účetnictví podávají věrný a poctivý obraz o naší finanční situaci tak, jak vyplývá z § 7 odst. 1 ZoÚ
- požadavek zřizovatele, aby škola rozsáhle prokazovala příjem peněz od žáků nemá oporu v ZoÚ ani v navazující vyhlášce č. 410/2009 Sb., pro některé vybrané účetní jednotky (dále jen Vyhláška)
- požadavky zřizovatele na vedení účetnictví přesahují požadavky uvedené v relevantních právních předpisech a jsou tedy excesivní. Podrobný příjem od žáků nebyl ani kontrolní skupinou vyžádán.
- povinnost evidovat v účetnictví školy příjmy od žáků vznikla v roce 2012 předpisem Metodický pokyn č.2/2012 vedoucí odboru školství KrÚ JMK pro nakládání s finančními prostředky při pořádání školních akcí, která není nijak závazná a ukotvená v zákonech např. ZoÚ, jedná se spíše o doporučení, aby byla zajištěna lepší průkaznost. Škola však postupuje v souladu s tímto metodickým doporučením.

Námítky strana 9-11:

LVK Herlíkovice 29. 1. – 5. 2. 2022

- vyúčtování akce je průkazné ve smyslu § 8 a § 33a zákona o účetnictví a doklady obsahují náležitosti § 11 ZoÚ
- škola neporušila povinnosti při vedení účetnictví
- škola neuveřejnění smlouvy v registru smluv napraví zveřejněním smlouvy společně s dohodou o narovnání uzavřenou s příslušným dodavatelem, tedy postupem shodným s postupem zřizovatel v případě neuveřejnění smlouvy

Odůvodnění:

- kontrolní skupina si vykládá ZoÚ opět příliš široce. V § 11 ZoÚ jsou uvedeny požadavky na účetní doklady. Z žádného odstavce tohoto paragrafu nevyplývá, že by měl účetní doklad obsahovat informaci o tom, kdo jej zpracoval a kdo jej schválil z pozice příkazce operace a správce rozpočtu.
- k faktuře od dodavatele [REDAKCE] si škola z této fakturované částky neuplatňovala odpočet DPH, tudíž požadavek kontrolní skupiny na držbu formálně úplného dokladu není na místě. V této situaci nám tak nelze přičítat uvedený nedostatek k tíži, a to navíc v případě, kdy jsme sami tento daňový doklad nevystavili. Do fakturované celkové částky byly zahrnuty zvýšená náklady za činnosti nad rámec poskytovaných služeb při běžném ubytování z důvodu výskytu průjmových a zaživačích obtíží dětí, které bylo z hygienických

důvodů nutné řešit okamžitě. Při dalších akcích budeme mít vedlejší náklady fakturovány samostatně.

- k faktuře za dopravu od [REDAKCE] nebylo naší povinností zajistit, aby na ní byla konkretizována fakturovaná částka s rozčleněním na turnusy. V daném případě se jedná o souhrnný účetní doklad, který umožňuje § 4 odst. 11 ZoÚ. Požadavek kontrolní skupiny na přesný rozpis ceny a způsobu, jakým se cena stanoví jde nad rámec zákonných požadavků na náležitosti smlouvy stanovené § 5 odst. 5 zákona o registru smluv. Poukaz kontrolní skupiny na neplatnost smlouvy je v tomto naprosto chybný.
- k neshodám mezi počtem účastníků plynoucím z vyúčtování a seznamu účastníků uvádíme, že údaj o počtu dětí uvedeném na seznamu přihlášených účastníků neodpovídá počtu dětí, které se akce skutečně zúčastnily. Tato situace je běžná u většiny školních akcí, kdy dochází např. k onemocnění dětí a v tomto roce z důvodu karantén covid
- konkrétní počty účastníků byly řešeny vždy na místě s poskytovatel ubytování
- podrobné vysvětlení nebylo vyžádáno, proběhlo jen předání dokladů, které si kontrolní skupina prošla samostatně.
- účetnictví školy splňuje požadavky, které na něj klade ZoÚ a Vyhláška, a to konkrétně stran správnosti, úplnosti, průkaznosti, srozumitelnosti a přehlednosti ve smyslu § 8 ZoÚ. Požadavky kontrolní skupiny na další náležitosti jsou čistě jejím názorem na to, co by mělo účetnictví obsahovat a přesahují rámec ZoÚ a Vyhlášky a jsou tedy excesivní.
- výpočty kontrolní skupiny neodpovídají skutečnému počtu žáků a počtu dní jejich účasti na kurzu
- cena skipasů odpovídá částce 1850 Kč uvedené na faktuře č. 2021109

Námítky strana 11-12:

LVK Herlíkovice 15. – 22. 1. 2022

- vyúčtování akce je průkazné ve smyslu § 8 a § 33a zákona o účetnictví a doklady obsahují náležitosti § 11 ZoÚ
- škola neporušila povinnosti při vedení účetnictví
- škola neuveřejnění smlouvy v registru smluv napraví zveřejněním smlouvy společně s dohodou o narovnání uzavřenou s příslušným dodavatelem, tedy postupem shodným s postupem zřizovatel v případě neuveřejnění smlouvy

Odůvodnění:

- kontrolní skupina si vykládá ZoÚ opět příliš široce. V § 11 ZoÚ jsou uvedeny požadavky na účetní doklady. Z žádného odstavce tohoto paragrafu nevyplývá, že by měl účetní doklad obsahovat informaci o tom, kdo jej zpracoval a kdo jej schválil z pozice příkazce operace a správce rozpočtu.
- k faktuře od dodavatele [REDAKCE] si škola z této fakturované částky neuplatňovala odpočet DPH, tudíž požadavek kontrolní skupiny na držbu formálně úplného dokladu není na místě. V této situaci nám tak nelze přičítat uvedený nedostatek k tíži, a to navíc v případě, kdy jsme sami tento daňový doklad nevystavili. Do fakturované celkové částky byly zahrnuty zvýšená náklady za činnosti nad rámec poskytovaných služeb při běžném ubytování z důvodu výskytu průjmových a zaživačích obtíží dětí, které bylo z hygienických důvodů nutné řešit okamžitě. Při dalších akcích budeme mít vedlejší náklady fakturovány samostatně.

- k faktuře za dopravu od [REDAKCE] nebylo naší povinností zajistit, aby na ní byla konkretizována fakturovaná částka s rozčleněním na turnusy. V daném případě se jedná o souhrnný účetní doklad, který umožňuje § 4 odst. 11 ZoÚ. Požadavek kontrolní skupiny na přesný rozpis ceny a způsobu, jakým se cena stanoví jde nad rámec zákonných požadavků na náležitosti smlouvy stanovené § 5 odst. 5 zákona o registru smluv. Poukaz kontrolní skupiny na neplatnost smlouvy je v tomto naprosto chybný.
- k neshodám mezi počtem účastníků plynoucím z vyúčtování a seznamu účastníků uvádíme, že údaj o počtu dětí uvedeném na seznamu přihlášených účastníků neodpovídá počtu dětí, které se akce skutečně zúčastnily. Tato situace je běžná u většiny školních akcí, kdy dochází např. k onemocnění dětí a v tomto roce z důvodu karantén covid.
- podrobné vysvětlení nebylo vyžádáno, proběhlo jen předání dokladů, které si kontrolní skupina prošla samostatně.
- účetnictví školy splňuje požadavky, které na něj klade ZoÚ a Vyhláška, a to konkrétně stran správnosti, úplnosti, průkaznosti, srozumitelnosti a přehlednosti ve smyslu § 8 ZoÚ. Požadavky kontrolní skupiny na další náležitosti jsou čistě jejím názorem na to, co by mělo účetnictví obsahovat a přesahují rámec ZoÚ a Vyhlášky a jsou tedy excesivní.
- skipasy byly pořízeny dle uvedených cen na faktuře č. 2021085 takto: 1 700 Kč na žáka (pro 29 žáků) a Kč 1 150 na žáka (pro 17 žáků) a dále bylo 46 žákům zakoupena pro volný den cesta lanovkou na Žalý v hodnotě 120 Kč; vyúčtování školy obsahuje součet částek – tedy 1820 Kč a 1270 Kč; součet cen několikadenních skipasů dle faktury je 68850 Kč; částka uvedená kontrolní skupinou (68910 Kč) je chybná
- z důvodu karanténních opatření došlo na kurzu k velkým změnám v počtu osob a v délce jejich pobytu na kurzu
- výpočty kontrolní skupiny neodpovídají skutečnému počtu žáků a počtu dní jejich účasti na kurzu

Námítky strana 12-13:

Herlíkovice (5. - 12. 2. 2022)

- vyúčtování akce je průkazné ve smyslu § 8 a § 33a zákona o účetnictví a doklady obsahují náležitosti § 11 ZoÚ
- škola neporušila povinnosti při vedení účetnictví
- škola neuveřejnění smlouvy v registru smluv napraví zveřejněním smlouvy společně s dohodou o narovnání uzavřenou s příslušným dodavatelem, tedy postupem shodným s postupem zřizovatel v případě neuveřejnění smlouvy

Odůvodnění:

- kontrolní skupina si vykládá ZoÚ opět příliš široce. V § 11 ZoÚ jsou uvedeny požadavky na účetní doklady. Z žádného odstavce tohoto paragrafu nevyplývá, že by měl účetní doklad obsahovat informaci o tom, kdo jej zpracoval a kdo jej schválil z pozice příkazce operace a správce rozpočtu.
- k faktuře od dodavatele [REDAKCE] si škola z této fakturované částky neuplatňovala odpočet DPH, tudíž požadavek kontrolní skupiny na držbu formálně úplného dokladu není na místě. V této situaci nám tak nelze přičítat uvedený nedostatek k tíži, a to navíc v případě, kdy jsme sami tento daňový doklad nevystavili.
- k faktuře za dopravu od [REDAKCE] nebylo naší povinností zajistit, aby na ní byla konkretizována fakturovaná částka s rozčleněním na turnusy. V daném případě se jedná

o souhrnný účetní doklad, který umožňuje § 4 odst. 11 ZoÚ. Požadavek kontrolní skupiny na přesný rozpis ceny a způsobu, jakým se cena stanoví jde nad rámec zákonných požadavků na náležitosti smlouvy stanovené § 5 odst. 5 zákona o registru smluv. Poukaz kontrolní skupiny na neplatnost smlouvy je v tomto naprosto chybný.

- k neshodám mezi počtem účastníků plynoucím z vyúčtování a seznamu účastníků uvádíme, že údaj o počtu dětí uvedeném na seznamu přihlášených účastníků neodpovídá počtu dětí, které se akce skutečně zúčastnily. Tato situace je běžná u většiny školních akcí, kdy dochází např. k onemocnění dětí.
- podrobné vysvětlení nebylo vyžádáno, proběhlo jen předání dokladů, které si kontrolní skupina prošla samostatně.
- účetnictví školy splňuje požadavky, které na něj klade ZoÚ a Vyhláška, a to konkrétně stran správnosti, úplnosti, průkaznosti, srozumitelnosti a přehlednosti ve smyslu § 8 ZoÚ. Požadavky kontrolní skupiny na další náležitosti jsou čistě jejím názorem na to, co by mělo účetnictví obsahovat a přesahují rámec ZoÚ a Vyhlášky a jsou tedy excesivní.

Námítky strana 14-16:

Souhrnný přehled a doložené doklady na výzvu od poskytovatele ubytování

- nesouhlasíme s tvrzením kontrolní skupiny o porušení právních předpisů

Odůvodnění:

- ke všem lyžařským kurzům si kontrolní skupina nevyžádala podrobné vysvětlení o změnách v počtu účastníků, délce pobytu jednotlivých žáků a způsobu dopravy na kurz a vlivu covidových karanténních opatření na účast žáků a průběh kurzu.
- výpočty kontrolní skupiny jsou provedeny bez znalosti těchto podrobností, které měly vliv na výslednou fakturovanou cenu.
- k dokladům poskytnutých kontrolní skupině dodavateli se nemůžeme vyjádřit, protože nám nebyly předloženy.
- nařčení z účelové dodatečné manipulace s doklady odmítáme. Škola má k dispozici vystavené doklady, do kterých nikdy nezasahovala.
- účetnictví školy bylo vedeno průkazným způsobem ve smyslu § 8 a § 33a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoÚ“). Předloženými doklady jsme prokázali, jaké náklady a v jaké výši v souvislosti s konanými akcemi vznikly a z čeho byly financovány. Údaje zachycené v dokladech a v účetnictví podávají věrný a poctivý obraz o naší finanční situaci tak, jak vyplývá z § 7 odst. 1 ZoÚ. Naše účetnictví bylo vedeno zcela v souladu se ZoÚ, Vyhláškou a Českými účetními standardy č. 701 až 710 pro některé vybrané účetní jednotky, které vedou účetnictví podle Vyhlášky (dále jen ČÚS) a nedocházelo k žádným manipulacím, jak naznačuje kontrolní skupina.
- konkrétně zachycujeme skutečnosti, které jsou předmětem účetnictví účetními doklady, při účtování vycházíme z účtů směrné účtové osnovy dle § 76 a násl. Vyhlášky, používáme účtový rozvrh s velmi detailním analytickým členěním, používáme účetní metody v souladu s § 55 a násl. Vyhlášky
- provádíme inventarizaci dle § 27 ZoÚ, sestavujeme účetní závěrku s členěním všech jejich součástí a položek dle § 3 a násl. Vyhlášky.
- řádně, včas a správně účtujeme o veškerých transferech, které jsme přijali a které jsme povinni vyúčtovat, a to plně v souladu s ČÚS 703-Transfery a stejně tak i o fondech, které jsme ze zákona povinni vytvářet a o kterých účtujeme plně v souladu s ČÚS 704-Fondy účetní jednotky.

Námítky strana 17:

Vodácký kurz 9. – 13. 6. 2022

- škola neporušila povinnosti při vedení účetnictví dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, dle §§ 8, 11 a 33a

Odůvodnění:

- k dokladům za ubytování, lodní vybavení a místní dopravu uvádíme, že z § 11 ZoÚ nevyplývá, že účetní doklad musí obsahovat informaci o ceně za jednotku a počet účastníků. Dle § 11 odst. 1 písm. c) ZoÚ lze dovodit, že stačí, pokud účetní doklad obsahuje údaj o celkové peněžní částce.
- k dokladu za lodní vybavení je nutno poznamenat, že jsme si z této fakturované částky neuplatňovali odpočet DPH, tudíž požadavek zřizovatele na držbu formálně úplného dokladu není na místě. V této situaci nám tak nelze přičítat uvedenou neúplnost k tíži, a to navíc v případě, kdy jsme sami tento daňový doklad nevystavili.

Námítky strana 17-19:

Vodácké kurzy – 2 turnusy 20. – 24. 6 a 24. – 28. 6. 2022

- škola neporušila povinnosti při vedení účetnictví dle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, dle §§ 8, 11 a 33a
- jízdné lze odvodit od konkrétních jízdenek, jsou přesně rozlišeni žáci a dospělí

Odůvodnění:

- jízdné bylo doloženo jednotlivými jízdenkami od příslušného dopravce, na kterých je uveden počet osob pro konkrétní jízdenku, jízdenka pro dospělé osoby je vystavena samostatně, u ■■■■■ je to na společné jízdence, ale rozlišeno v jednotlivých řádcích jízdanky
- požadavky kontrolní skupiny na jednotkové ceny na ubytování, lodní vybavení a místní dopravu nemají oporu v ZoÚ ani ve Vyhlášce. Z § 11 ZoÚ nevyplývá, že účetní doklad musí obsahovat informaci o ceně za jednotku a počet účastníků. Dle § 11 odst. 1 písm. c) ZoÚ lze dovodit, že stačí, pokud účetní doklad obsahuje údaj o celkové peněžní částce. Podrobné vysvětlení nebylo vyžádáno, proběhlo jen předání dokladů, kdy si tyto kontrola prošla samostatně.
- fakturace firmy ■■■■■ byla vysvětlena přímo touto firmou. Firma přecházela na jiný software a vyžádaná duplicitní faktura byla tištěna z tohoto nového softwaru. Co se týká vyúčtování ceny triček, organizátor kurzu po obdržení faktury udělal nové vyúčtování, zůstávající částku rozpočítal a byla dodatečně vrácena účastníkům v lednu 2023. Nedorozumění vysvětlil a rodičům se omluvil přes školní systém Edookit.
- nařčení z účelové dodatečné manipulace s doklady odmítáme. Škola má k dispozici vystavené doklady, do kterých nikdy nezasahovala.
- faktura byla opravdu na naši školu doručena a zaúčtována dne 25.11.2022 a úhrada faktury proběhla až po vnitřní kontrole (tedy i podpisech) školy.
- k dokladu za lodní vybavení je nutno poznamenat, že jsme si z této fakturované částky neuplatňovali odpočet DPH, tudíž požadavek zřizovatele na držbu formálně úplného dokladu

není na místě. V této situaci nám tak nelze přičítat uvedenou neúplnost k tíži, a to navíc v případě, kdy jsme sami tento daňový doklad nevystavili.

Námítky strana 19-21:

Obecná kontrolní zjištění

Máme za to, účetnictví Organizace bylo vedeno průkazným způsobem ve smyslu § 8 a § 33a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoÚ“). Předloženými doklady jsme prokázali, jaké náklady a v jaké výši v souvislosti s konanými akcemi vznikly a z čeho byly financovány. Údaje zachycené v dokladech a v účetnictví podávají věrný a poctivý obraz o naší finanční situaci tak, jak vyplývá z § 7 odst. 1 ZoÚ. Naše účetnictví bylo vedeno zcela v souladu se ZoÚ, Vyhláškou a Českými účetními standardy č. 701 až 710 pro některé vybrané účetní jednotky, které vedou účetnictví podle Vyhlášky (dále jen ČÚS) a nedocházelo k žádným manipulacím, jak naznačuje zřizovatel. Konkrétně zachycujeme skutečnosti, které jsou předmětem účetnictví účetními doklady, při účtování vycházíme z účtů směrné účtové osnovy dle § 76 a násl. Vyhlášky, používáme účtový rozvrh s velmi detailním analytickým členěním, používáme účetní metody v souladu s § 55 a násl. Vyhlášky, provádíme inventarizaci dle § 27 ZoÚ, sestavujeme účetní závěrku s členěním všech jejích součástí a položek dle § 3 a násl. Vyhlášky. Dále podotýkáme, že řádně, včas a správně účtujeme o veškerých transferech, které jsme přijali a které jsme povinni vyúčtovat, a to plně v souladu s ČÚS 703-Transfery a stejně tak i o fondech, které jsme ze zákona povinni vytvářet a o kterých účtujeme plně v souladu s ČÚS 704-Fondy účetní jednotky. Také ostatní povinnosti, které pro nás vyplývají z jiných právních předpisů, si řádně plníme.

Naše účetnictví je dle § 8 odst. 4 ZoÚ průkazné, protože účetní záznamy jsou prokázány porovnáním se skutečností dle § 33a ZoÚ a dále tím, že pravidelně provádíme inventarizaci veškerých účtů. Naše účetnictví splňuje také kritéria pro srozumitelnost ve smyslu § 8 odst. 5 ZoÚ, protože lze jednoznačně zjistit obsah účetních případů, jelikož jsme používali účetní metody, které nám ukládá ZoÚ, vyhláška a ČÚS. Naše účetnictví je vedeno způsobem zaručujícím trvalost účetních záznamů ve smyslu § 8 odst. 6 ZoÚ, protože veškeré účetní doklady řádně uschováváme a archivujeme po dobu, po níž nám tuto povinnost § 31 a § 32 ZoÚ ukládá.

V žádném případě jsme neporušili ani § 2991 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen OZ). Od žáků jsme nikdy nevybrali více, než činily skutečné náklady na akci a případné přeplatky ze záloh plynoucích z vyúčtování jsme vždy žákům vraceli.

Zásadně nesouhlasíme s nařčením o účelové dodatečné manipulaci s doklady a smlouvami (dodatky). Proti tomuto tvrzení se tvrdě ohrazujeme a prohlašujeme, že tyto praktiky se v organizaci nikdy nekonaly.

Protože si kontrolní orgán písemně nevyžádal podrobnosti a vysvětlení, dovolujeme si uvést, že si některé věci vydedukoval, neměl o skutečnosti přehled, nemá návaznosti atd. Kontrolní orgán nezná ani systém pořádání a vyúčtování školních akcí.

Dále se výrazně ohrazujeme proti tomu, že účetnictví nelze považovat za průkazné a zachycující věrný a poctivý obraz majetkové a finanční situace účetní jednotky z toho důvodu, že nebyly proúčtovány akce v době sestavení mezitímních účetních závěrek. Analytické účty 324 jsou dlouhodobé zálohové účty a není je možné vyúčtovat v době přijetí částek na účet, právě proto, že je to takto průkazné. Na

výsledky mezitímních závěrek toto nemá absolutně žádný vliv, proto si dovoluujeme tvrdit výše uvedené, že kontrolní orgán nezná systém a účetní metodiku těchto účtů. Také bychom rádi uvedli, že uvedené závěrky byly zřizovatelem schváleny.

Připouštíme, že v minulém roce byla delší časová prodleva mezi konáním některých akcí a jejich vyúčtováním. K vysvětlení uvádíme, že toto bylo způsobeno zásadními personálními změnami na celém administrativním oddělení organizace, ale také např. chybějícími platbami některých žáků nebo čekáním na doklady ze strany dodavatele.

Tuto chybu jsme napravili a v letošním roce se snažíme vyúčtovat akci ihned po jejím skončení a doložení všech potřebných dokumentů, pomohl nám k tomu mj. i nový systém nastavení pracovní náplně zaměstnanců v rámci organizace.

Vnitřní kontrolní systém organizace je nastaven dle platné směrnice a doržován.

Námítky k části označené Ad 2. Smlouvy a veřejné zakázky

Námítky strana 22-26:

Nájemní smlouvy

- v číselné řadě nechybí smlouvy
- čísla smluv se nedublují, jedná se o smlouvy vztahující se k různým školním rokům, tedy v jiné číselné řadě
- škola má zaveden systém číslování a zakládání smluv
- výpočet částky nákladů na jednu hodinu provozu bazénu nebyl požadován
- nebylo požadováno předložení usnesení Rady města Šlapanice
- cena za pronájem bazénu s nižší částkou je v souladu s poskytnutými službami, popsáno v odůvodnění
- s [REDAKCE] uzavírány samostatně smlouvy na pravidelné pronájem pro trénink jednotlivých oddílů a samostatně na pronájem o víkendech pro utkání, kdy se termíny mění v průběhu roku a [REDAKCE] je hlásí průběžně
- ceník pronájmu jednotlivých místností nebyl požadován; předchozí stav cen nebyl také požadován
- škola neporušila povinnosti při hospodaření se svěřeným majetkem od zřizovatele dle § 27 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů a dle Zřizovací listiny Organizace ve znění Dodatku č. 1, Dodatku č. 2 a Dodatku č. 3
- škola plní povinnosti zavedení, udržování a prověřování účinnosti vnitřního kontrolního systému dle § 25 Zákona o finanční kontrole, škola má zpracovanou směrnici „vnitřní kontrolní systém“ a postupuje v souladu s ní, směrnice nebyla vyžadována kontrolní skupinou, a tudíž se ke směrnici a kontrolnímu systému nemůže kontrolní skupina relevantně vyjadřovat

Odůvodnění

- v číselné řadě nechybí smlouvy:
 - o smlouva č. 3 – [REDAKCE]
 - o smlouva č. 5 – [REDAKCE]
 - o smlouva č. 6 – [REDAKCE]
 - o smlouva č. 7 – [REDAKCE]
 - o smlouva kontrolní skupinou mylně uvedena pod číslem 19 ([REDAKCE]) má ve skutečnosti číslo 49 a patří do číselné řady
 - o smlouva č. 48 – [REDAKCE], nerealizováno, zrušena
- čísla smluv se nedublují; číslování smluv je tvořeno „pořadovým číslem smlouvy“, „lomítkem“ a „školním rokem“; je tedy ze smluv jasně patrné k jakému období se vztahují;
- přehled v tabulkách si zpracovala sama kontrolní skupina a škola nenesे žádnou odpovědnost za jejich zápis; první tabulka zapsaná kontrolní skupinou s přehledem nájemních smluv č. 31, 32, 33, 34, 40 obsahuje smlouvy vztahující se ke školnímu roku 2020/2021; ve druhé tabulce se shodná čísla 35 [REDAKCE], 37 [REDAKCE], 38 [REDAKCE], 39 [REDAKCE] týkají smluv ze školního roku 2020/2021, což je patrné z uvedeného období = období školních prázdnin; další smlouvy s uvedenými čísly se vztahují ke školnímu roku 2021/2022; smlouva v tabulce označena číslem 19 [REDAKCE] má kontrolní skupinou chybně přepsáno číslo – smlouva má číslo 49
- snížená cena za pronájem bazénu se týká [REDAKCE] (schváleno radou), [REDAKCE] (pronájem na kratší dobu než 60 min. a příspěvkové organizaci města nezapočítán zisk), [REDAKCE] (pronájem na kratší dobu než 60 min a není poskytováno služba plavčíka),

██████████ nemá pronajat (vyhrazen) bazén (smlouvou je ošetřen vstup členů organizace v rámci provozu veřejnosti a následná fakturace vstupného dle skutečného počtu viz příloha č. 1 – faktura FV2020/00079

Námítky strana 26-27:

Nájemní smlouva na byt v ZŠ

- nesouhlasíme s názorem na porušení povinností organizace a porušení předpisů
- vyúčtování služeb nebylo vyžádáno

Odůvodnění:

- nevíme, jak kontrolní skupina dospěla k tak vysokému rozpětí částek pro obvyklé nájemné
- škola při stanovení nájemného zohlednila skutečnost, že se jedná o zaměstnance školy, o kterého má škola zájem, bytová jednotka je staršího typu, tudíž je zohledněno její opotřebení. Dále škola přihlédla k tomu, že se bytová jednotka se nachází v rámci budovy školy, což znamená, že bydlení v ní probíhá za ztížených podmínek, a to z důvodu, že v budově školy se po značnou část dne pohybují děti, které jsou mnohdy hlučné, což znesnadňuje komfortní užívání dané jednotky a dále škola zohlednila také to, že nájemce nemá jistotu dlouhodobého zajištění bydlení z důvodu uzavírání smlouvy na 1 rok, aby bylo možné v případě potřeb školy byt použít pro své potřeby nebo potřebnějšího zaměstnance školy
- značně zavádějící je taky tvrzení kontrolní skupiny, že jsme tímto způsobili škodu. Uvedený učitel by nebyl ochoten vyšší nájemné dané jednotky akceptovat. Pokud bychom danou jednotku pronajali někomu jinému za vyšší cenu, bylo by otázkou, zda by u nás pan ██████████ byl ochoten i nadále pracovat. Jeho odchodem by však škola utrpěla škodu zcela určitě, poněvadž pan ██████████ je pro naši školu a děti velikým přínosem
- kontrolní skupina také opomenula, že pronájem bytové jednotky našemu panu učiteli, je nám v podstatě „poskytována služba dohledu“ spočívající v přítomnosti zaměstnance školy i v době otevření areálu pro veřejnost, kdy přítomnost pana učitele ██████████ má preventivní charakter a současně může v některých případech hlídat, zda se po škole nepohybuje někdo nepovolaný
- vyúčtování služeb nebylo vyžádáno, vyúčtování se provádí řádně a pravidelně k datu 30.6. a 31.12. v příslušném roce.

Námítky strana 27-30:

Smlouvy ze šanonu označeného Pavilon F a G

- škola neporušila povinnosti dle § 2 odst. 3 Zákona o zadávání veřejných zakázek, resp. dle Zásad vztahů orgánů města Šlapanice k řízení příspěvkových organizací, č. předpisu 01-2015/SM, účinnost od 1. 1. 2016 ve vztahu k zadávání veřejných zakázek (čl. 5) a s účinností od 1. 7. 2022 dle znění revize č. 1/2022
- škola neuveřejnění smlouvy v registru smluv napraví zveřejněním smlouvy společně s dohodou o narovnání uzavřenou s příslušným dodavatelem, tedy postupem shodným s postupem zřizovatel v případě neuveřejnění smlouvy
- škola plní povinnosti zavedení, udržování a prověřování účinnosti vnitřního kontrolního systému dle § 25 Zákona o finanční kontrole, škola má zpracovanou směrnici „vnitřní kontrolní

system“ a postupuje v souladu s ní, směrnice nebyla vyžadována kontrolní skupinou, a tudíž se ke směrnici a kontrolnímu systému nemůže kontrolní skupina relevantně vyjadřovat

Odůvodnění:

- smlouvy vztahující se k pavilonům F a G zajišťovalo město Šlapanice v rámci výstavby objektů a jsou vázány na záruční lhůty, jejich množství a podmínky škola nemohla ovlivnit a v současné době je také nemůže vypovědět, škola nemohla tedy provádět výběrová řízení k těmto smlouvám
- kontrolní skupina nepožadovala předložení dalších smluv
- ke smlouvě o spolupráci ██████████ nepožadovala kontrolní skupina další podklady
- kontrolní skupina nepožadovala předložení podkladů k výběru dodavatelů, ti byly pro pavilon F a G vybráni zřizovatelem

Námítky strana 30-40:

Další kontrolní zjištění

- škola neporušila povinnosti dle § 2 odst. 3 Zákona o zadávání veřejných zakázek, resp. dle Zásad vztahů orgánů města Šlapanice k řízení příspěvkových organizací, č. předpisu 01-2015/SM, účinnost od 1. 1. 2016 ve vztahu k zadávání veřejných zakázek (čl. 5)
- škola neuveřejnění smlouvy v registru smluv napraví zveřejněním smlouvy společně s dohodou o narovnání uzavřenou s příslušným dodavatelem, tedy postupem shodným s postupem zřizovatel v případě neuveřejnění smlouvy
- škola plní povinnosti zavedení, udržování a prověřování účinnosti vnitřního kontrolního systému dle § 25 Zákona o finanční kontrole, škola má zpracovanou směrnici „vnitřní kontrolní systém“ a postupuje v souladu s ní, směrnice nebyla vyžadována kontrolní skupinou, a tudíž se ke směrnici a kontrolnímu systému nemůže kontrolní skupina relevantně vyjadřovat

Odůvodnění:

- na uvedené smlouvy jejichž plnění nedosahuje limitů stanovených zákonem o zadávání veřejných zakázek, se tento zákon nevztahuje – k jeho porušení tak nedošlo, zřizovatelem vydané Zásady vztahů orgánů města Šlapanice k řízení příspěvkových organizací, č. předpisu 01-2015/SM, nejsou právně závazným dokumentem pro příspěvkovou organizaci, jsou jen metodickým doporučením, obec v samostatné působnosti může vydávat právně závazné jen obecně závazné vyhlášky a v přenesené působnosti nařízení, žádný takový předpis neumožňuje upravovat veřejné zakázky;
- škola v případě školních akcí postupovala v souladu s „Zásadami vztahů...“, a to konkrétně písm. b) příslušných článků zásad:

citace: pokud charakter veřejné zakázky neumožňuje postup podle písm. a), organizace vyhotoví stručnou písemnou informaci o důvodech a způsobu výběru dodavatele veřejné zakázky jiným způsobem (jedná se o případy, kde by byly u obdobných veřejných zakázek, které nejsou veřejnými zakázkami malého rozsahu, dány důvody pro použití jednacího řízení bez uveřejnění)

při školních akcích je pro jejich úspěšné konání potřeba vzít v úvahu: typ akce, termín konání, požadovanou lokalitu a vhodnost ubytování pro školní děti, počet osob, poskytované služby, vybavení objektu i areálu aj., z těchto důvodů jsou využívány lokality a dodavatelé služeb, se kterými má škola pozitivní zkušenosti

Námítky k části označené Ad 3. Bezpečnost práce a požární ochrana

Město Šlapanice není oprávněno vykonávat kontrolu v oblasti BOZP a PO. Kontrola byla provedena Oblastním inspektorátem práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj provedena v období od 24. 10. 2022 do 9. 1. 2023 viz protokol o kontrole č. j.: 31596/9.50/22-10, při které nebyla zjištěna porušení právních předpisů.

Přes výše uvedené zasíláme námítky k této oblasti.

Jednotlivé námítky jsou označeny stranou protokolu, názvem kontrolovaného dokumentu v protokolu, konkrétní námítkou, dále doplněno odůvodnění a číselně označeno odůvodnění příslušného zákona uvedeného v protokolu.

Námítky strana 41-42:

Protokoly o zaškolení a přeškolení obsluhy ovládacích prvků strojovny bazénu

- nesouhlasíme s uvedeným porušením předpisů
- základní body školení uvedeny v protokolu
- kompletní osnova nebyla při kontrole vyžádána, podrobnosti jsou uvedeny v servisní smlouvě č. SS20100504
- kompletní osnova doplněna viz příloha č. 2

Protokoly školení pracovníků obsluha nízkotlakých kotelen na ZP z 15.9.2020, protokol o školení obsluhy TNS, obsluha plyn. zařízení

- nesouhlasíme s uvedeným porušením předpisů
- obsluha technických zařízení byla prokazatelně proškolená a přezkoušena v uvedeném termínu viz prohlášení školitele (příloha č. 3), k porušení povinností provozovatele a zaměstnavatele tak nedošlo
- testy má školitel

Protokol o školení pracovníků obsluhy nízkotlaké teplovodní kotelny na ZP

- nesouhlasíme s uvedeným porušením předpisů

Odůvodnění:

- uvedená porušení předpisů nejsou pravdivá a také nemají vliv na bezpečnost práce a osob na pracovišti. Zmiňované nedostatky jsou jen administrativního charakteru příslušných protokolů.
 - obsluha technických zařízení byla prokazatelně proškolená a přezkoušena v uvedeném termínu viz prohlášení školitele (příloha č. 3), k porušení povinností provozovatele a zaměstnavatele tak nedošlo
 - s odbornou osobou provádějící školení jsme dohodli opravu administrativní chyby
- 1) Zaměstnavatel vždy zajišťuje při nástupu zaměstnance do práce školení o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Totéž platí také v případech dle písm. B) a c) odst. 2 § 103 zákoníku práce.
 - 2) Dodržováno – opravy, revize a zkoušky vyhrazených technických zařízení jsou prováděny v souladu s právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a jsou realizovány prostřednictvím oprávněných osob.
 - 3) Dodržováno – obsluha řádně proškolená a prověřena.

- 4) Pracoviště je udržováno potřebnými technickými a organizačními opatřeními, splňujícími požadavky tohoto nařízení, ve stavu, který neohrožuje bezpečnost a zdraví osob. Pracoviště odpovídá požadavkům uvedeným ve zvláštních předpisech. Stanovení lhůt zkoušek, revizí atd. - je stanoveno příslušnými provozními řády.
- 5) Dodržováno v souladu s vyhláškou.

Námítky strana 42:

Místní provozní řád pro nízkotlakou teplovodní kotelnu 198 kW – pavilon B, ze dne 26.1.2011

- provozní řád je stále platný, zmiňované nedostatky jsou jen administrativního charakteru
- seznam osob oprávněných pro přístup je doplněn dle aktuálního stavu
- Provozní řád je aktualizován

Odůvodnění:

Dle kontroly z inspektorátu práce jsou veškeré náležitosti v této oblasti v pořádku. Místní provozní řád pro nízkotlakou kotelnu včetně Deníku kotelny a Protokolu o zaškolení obsluhy je umístěn v kotelně.

- 1) Zaměstnavatel vždy zajišťuje při nástupu zaměstnance do práce školení o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Totéž platí také v případech dle písm. B) a c) odst. 2 § 103 zákoníku práce.
- 2) Dodržováno – opravy, revize a zkoušky vyhrazených technických zařízení jsou prováděny v souladu s právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a jsou realizovány prostřednictvím oprávněných osob.
- 3) Dodržováno – obsluha řádně proškolená a prověřena.
- 4) Dodržováno – škola má zajištěnou obsluhu kotlů odborně způsobilými pracovníky
- 5) Dodržováno v souladu s vyhláškou.

Námítky strana 42-43:

Provozní deník Lapák tuku AS Faku 15 EO/PB/SV – vedený od 1.1.2015

- k porušení právních předpisů nedošlo
- kontroly prováděny v souladu s provozním řádem

Odůvodnění:

- jedná se o osobní názor kontrolora, není zde rozpor se zákonem a nejsou překračovány žádné limity v této oblasti, vše ověřeno při fyzické kontrole inspektorátu práce
- 1) Dodržováno – likvidovaný tuk je vykazován v souladu s provozním řádem. Jeho odvoz a likvidace se provádí až při větším množství z ekonomických důvodů. Vše odpovídá platným předpisům a normám.
 - 2) Dodržováno
 - 3) Dodržováno – nikde se neuvádí, že by poklopy otevírala sama paní ██████████. Z důvodu hmotnosti jí pomáhá další pracovník.
 - 4) Zmiňovaný § 4 zákona se týká požadavků na výrobní a pracovní prostředky a zařízení, a to stroje, technická zařízení, dopravní prostředky a nářadí, používaná pracovníky při práci. Netýká se lapáku tuku. Lapák tuku je pravidelně a řádně udržován, kontrolován.

- 5) Netýká se lapáků tuku. Pracoviště je udržováno potřebnými technickými a organizačními opatřeními, splňujícími požadavky tohoto nařízení, ve stavu, který neohrožuje bezpečnost a zdraví osob. Pracoviště odpovídá požadavkům uvedeným ve zvláštních předpisech. Stanovení lhůt zkoušek, revizí atd. - je stanoveno příslušnými provozními řády.

Námítky strana 43:

Doklad o kontrole provozuschopnosti dálkového přenosu – ZDP

- doklad nebyl požadován, k námitkám přikládáme protokol ze dne 10. 10. 2022 viz příloha č. 4
- k porušení právních předpisů nedošlo

Odůvodnění:

- kontrola proběhla dne 10. 10. 2022 (další je plánována na 10/2023) s výsledkem “vyhovující” a “nebyly zjištěny provozní závady”
 - kontrolu zajišťuje společnost [REDAKCE] na základě smlouvy zajištěné městem Šlapanice v rámci výstavby objektu F a G, společnost vede veškerou potřebnou dokumentaci
- 1) Dodržováno – škola postupuje v souladu s uvedeným předpisem. Kontrolu provádí společnost Patrol.
 - 2) Dodržováno – kontroly jsou prováděny a zaznamenávány dle předpisů

Námítky strana 43-44:

Kniha požárních ucpávek pro pavilon F

Kniha požárních klapek pavilon F

- u obou bodů nesouhlasíme s názorem o porušení předpisů

Odůvodnění:

- smlouvu na provádění kontrol připravilo město Šlapanice v rámci výstavby objektu F a G se společností [REDAKCE]
- tato společnost provádí kontrolu po celou dobu provozu od montáže zařízení dle uzavřené smlouvy
- všechny kontroly byly s výsledkem „zařízení je provozuschopné dle § 7 a § 10 vyhlášky č. 246/2001 Sb., o požární prevenci, ve znění pozdějších předpisů“

Námítky strana 44:

Protokol o provedené údržbě na regulátoru budova C

Protokol o provedené údržbě na regulátoru budova B

Protokol o provedené údržbě na regulátoru budova A

- u všech 3 protokolů nejsou kontrolní skupinou uvedeny žádné nedostatky, přesto je zmiňováno porušení zákonů
- tvrzení je tedy nepravdivé

Odůvodnění:

- údržba regulátorů ve všech budovách je prováděna v souladu s předpisy

Námítky strana 45:

Revizní zpráva (hlavní roční kontrola) – sportovní hřiště

Revizní zpráva cvičebního zařízení tělocvična

- u obou bodů nesouhlasíme s tvrzením o porušení předpisů
- do revizních zpráv se následně nedopisuje odstranění nedostatků, nemůže tam tedy být uvedeno jejich odstranění

Odůvodnění:

- zjištěné drobné vady jsou odstraňovány po proběhlé pravidelné kontrole a dále průběžně při jejich zjištění za provozu hřiště
 - pravidelná kontrola probíhá před začátkem školního roku a případné závady jsou odstraněny, než je školní rok zahájen
- 1) Škola zajišťuje bezpečnost a ochranu zdraví při práci všem fyzickým osobám, které se s jeho vědomím zdržují na jeho pracovištích.
 - 2) Dodržováno – pracoviště je udržováno potřebnými technickými a organizačními opatřeními, splňujícími požadavky tohoto nařízení, ve stavu, který neohrožuje bezpečnost a zdraví osob. Pracoviště odpovídá požadavkům uvedeným ve zvláštních předpisech. Stanovení lhůt zkoušek, revizí atd. - je stanoveno příslušnými provozními řády.

Námítky strana 45-46:

Protokol z odborné zkoušky elektrického výtahu (kuchyně-nákladní)

Od roku cca 2014 je nový výtah ve vestavku objektu A

Od roku 2020 provozován výtah v objektu F

- uvedená porušení zákonů u všech objektů a výtahů jsou nepravdivá
- knihy odborných prohlídek nebyly při kontrole požadovány
- paradoxně kontrolní skupina uvádí v protokolu na straně 48., že byla kniha pro objekt F předložena
- všechna dokumentace kontrolována inspektorátem práce a nebylo zjištěno porušení právních předpisů, zprávu o kontrole jsme předali zřizovateli a kontrolní orgán ji má k dispozici

Odůvodnění:

- škola řádně vede knihu odborných prohlídek výtahu pro výtahy ve všech objektech školy, ve které jsou uvedeny všechny prohlídky a kontroly
- konkrétně:
 - o nákladní výtah 12. 9. 2022, 18. 3. 2022, 15. 9. 2021, 1. 3. 2021 atd.
 - o výtah objekt A 15. 12. 2022, 29. 8. 2022, 20. 4. 2022, 22. 12. 2021 atd.
 - o výtah objekt F 15. 12. 2022, 15. 8. 2022, 20. 4. 2022, 22. 12. 2021 atd.

Námítky strana 46:

Předloženy staré revize tlakových nádob např. kotelna pavilon B

- revize provedena 3. 8. 2022 viz příložená zpráva (příloha č. 5)
- k porušení předpisů nedošlo
- předložení starých zpráv neznamená porušení předpisů
- všechna dokumentace kontrolována inspektorátem práce a nebylo zjištěno porušení právních předpisů, zprávu o kontrole jsme předali zřizovateli a kontrolní orgán ji má k dispozici

Odůvodnění:

- revize tlakové nádoby a odborná prohlídka kotelny v pavilonu B byla řádně provedena 3. 8. 2022 revizním technikem [REDACTED] ev. Č. 8952/619/R-TZ-NA, PK4 HK4

Zpráva o výsledku odborné prohlídky kotelny v budově A ze dne 3.8.2022

- revize provedena 3. 8. 2022 viz příložená zpráva (příloha č. 6)
- k porušení předpisů nedošlo
- chybějící označení je administrativní chybou odborné osoby ne školy jako provozovatele a je doplněno
- všechna dokumentace kontrolována inspektorátem práce a nebylo zjištěno porušení právních předpisů, zprávu o kontrole jsme předali zřizovateli a kontrolní orgán ji má k dispozici

Odůvodnění:

- odborná prohlídka kotelny v pavilonu A byla řádně provedena 3. 8. 2022 revizním technikem [REDACTED] ev. Č. 8952/619/R-TZ-NA, PK4 HK4

Námítky strana 46-47:

Zpráva o výsledku odborné prohlídky kotelny v budově B ze dne 3.8.2022

- revize provedena 3. 8. 2022 viz příložená zpráva (příloha č. 5)
- k porušení předpisů nedošlo
- chybějící označení je administrativní chybou odborné osoby ne školy jako provozovatele, bude do zprávy doplněno
- všechna dokumentace kontrolována inspektorátem práce a nebylo zjištěno porušení právních předpisů, zprávu o kontrole jsme předali zřizovateli a kontrolní orgán ji má k dispozici

Odůvodnění:

- odborná prohlídka kotelny v pavilonu A byla řádně provedena 3. 8. 2022 revizním technikem [REDACTED] ev. Č. 8952/619/R-TZ-NA, PK4 HK4

Námítky strana 47-48:

Doklad o kontrole provozuschopnosti požárně bezpečnostního zařízení CENTRAL-TOTAL STOP

- k porušení právních předpisů nedošlo

- zařízení bylo funkčně odzkoušeno a bylo shledáno provozuschopné dne 13. 2. 2023
- uvedený odstavec je v protokolu napsán 2x

Odůvodnění:

- škola učinila všechny kroky k zajištění funkčnosti zařízení
- funkčnost (oprava) zařízení CENTRAL-TOTAL-STOP byla po kontrole ze dne 21. 2. 2022 řešena v rámci záruční doby s jeho dodavatelem (zařízení zajišťovalo město Šlapanice jako součást stavby pavilonu F a G).
- zařízení bylo funkčně odzkoušeno a bylo shledáno provozuschopné dne 13. 2. 2023

Námítky strana 48:

Dokumentace kontroly proudových spojů v rozváděcích termo kamerou s následným vyčištěním a dotažením proudových spojů

- k porušení uvedených právních předpisů nedošlo
- chybějící podpis je administrativní chybou nemající vliv na funkčnost a bezpečnost zařízení

Odůvodnění:

- kontrola proběhla řádně dle předpisů a nebyly zjištěny závady ani nedostatky, což vyplývá i z tvrzení kontrolní skupiny, že chybí jen podpis převzetí zprávy
- chybějící podpis byl doplněn

Kniha odborných prohlídek výtahu pro objekt F rok výroby 2020

- duplicitní záznam k výtahu objektu F na straně 46 protokolu
- k porušení uvedených právních předpisů nedošlo

Odůvodnění:

- výtah v objektu F v roce 2017 neexistoval, když byla budova postavena až v roce 2020, z toho je zřejmé, že zmiňovaný starší zápis z odborné zkoušky ze dne 20. 9. 2017 byl vložen omylem a s tímto výtahem nesouvisí
- kniha odborných prohlídek předložena se všemi řádně provedenými prohlídkami

Námítky strana 48-49:

Směrnice pro organizaci a řízení na úseku požární ochrany

- k porušení uvedených právních předpisů nedošlo

Odůvodnění:

- směrnice je řádně zpracována a škola podle ní postupuje
- nečitelný podpis neznamená, že jsou porušeny zákony, podpis nemusí být čitelný
- jedná se o podpis preventisty PO, osvědčení je možné doložit

Námitky strana 49:

Záznam o provedení preventivní prohlídky a kontroly dokumentace požární ochrany ze dne 10.1.2022

- k vědomému porušení právních předpisů školou nedošlo
- zřizovatel nepředal PBŘ

Odůvodnění:

- Objekt byl postaven investorem městem Šlapanice a k jeho předání do užívání došlo jen po fyzické a účetní stránce, nebyly předány všechny dokumenty vztahující se k objektu, mezi nimi ani tzv. PBŘ – Požárně bezpečnostní řešení objektu. Škola jako provozovatel tedy neví, jaká veškerá zařízení jsou v objektu a jaké kontroly či prohlídky k nim mají probíhat.

Požární řády a požární poplachové směrnice

- k porušení uvedených právních předpisů nedošlo

Odůvodnění:

- řády a směrnice jsou řádně zpracovány včetně uvedení data platnosti – data od kdy platí
- datum na dokumentu označuje "platnost od" a je evidentní, že se dokument řídí organizací školního roku
- slovo „od“ k dokumentům doplnili

Směrnice č. 7 – pro provádění úklidových a údržbářských prací

Směrnice č. 10 – pro provedení prověrky nad stavem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, provádění kontrolní činnosti nad stavem BOZP a stanovení podmínek užívání zařízení

- u obou bodů k porušení uvedených právních předpisů nedošlo

Odůvodnění:

- uvedené směrnice jsou interním dokumentem školy, nemají žádnou právně závaznou strukturu a obsah
- datum platnosti je současně považován za datum, od kdy je směrnice účinná, datum aktualizace dokumentu je uveden v záhlaví
- v nově aktualizovaných dokumentech budeme uvádět i datum účinnosti

Směrnice č. 12 – pro provádění a organizaci školení o BOZP a PO

- k vědomému porušení právních předpisů školou nedošlo

Odůvodnění:

- uvedené směrnice jsou interním dokumentem školy, nemají žádnou právně závaznou strukturu a obsah
- chybějící podpis je administrativní chybou, kterou jsme odstranili

- datum platnosti je současně považován za datum, od kdy je směrnice účinná, datum aktualizace dokumentu je uveden v záhlaví
- všechny směrnice vydávány pro zaměstnance elektronicky s povinností seznámení a mají je vždy přístupné v systému školy
- v nově aktualizovaných dokumentech budeme uvádět i datum účinnosti

strana 50:

Rekapitulace porušení právních předpisů a jiných právních povinností

- nesouhlasí s názorem na porušení právních předpisů
- námitky znovu neopakujeme, protože jsou uvedeny u konkrétních bodů
- jednotlivé nedostatky nalezené při kontrole dokumentace byly již odstraněny nebo jsme je předali dodavatelům k vyjádření nebo nápravě
- V oblasti BOZP byla provedena hloubková kontrola Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj č.j.: 31596/9.50/22-1 zahájená dne 14.10.2022 a ukončená protokolem o kontrole ze dne 17.1.2023. Kontrolu prováděly v oblasti BOZP osoby se Zkouškou z odborné způsobilosti a akreditací na tuto činnost udělenou MPSV.
Tato kontrola žádnou z výše uvedených výtek neuvádí. Zprávu má zřizovatel = kontrolní orgán k dispozici.

Dodavatel
Základní škola, Šlapanice, okres Brno-venkov, příspěvková organizace
 Masarykovo nám. 1594/16
 664 51 Šlapanice
 ČR
 IČO 75023920
 DIČ CZ75023920

Peněžní ústav: Česká spořitelna, a. s.
 Číslo účtu: 000000-2028491349/0800
 IBAN:

Objednávka:

Variabilní symbol: 22000079

Datum splatnosti: 04.07.2022
Datum uskutečnění zdan.plnění: 23.06.2022
Datum vystavení: 23.06.2022

Konstatní symbol: 0308
Způsob úhrady: převodní příkaz
Způsob dopravy:
Číslo dodacího listu:

Příjemce
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]

Odběratel
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 DIČ

Objednávka:

Popis zboží/služby	Množství	Jednotka	Cena za j.bez DPH	Základ	Sazba	Celkem s DPH
Pronájem bazénu v termínu 13.05.-24.06.2022	23,00	ks	25,00	575,00	osv. § 61	575,00
Sazba DPH	Základ daně		DPH	Celkem		
osv. § 61	575,00		0,00	575,00		
Celkem DPH	575,00		0,00	575,00		

Celkem: 575,00 Kč

Organizace zapsána u Krajského soudu v Brně v oddílu Pr, vložce č.650

Fakturu vystavil: [redacted]
 Kontakt: [redacted]
 Email: [redacted]

PROTOKOL

o zaškolení a přezkoušení obsluhy bazénu

Ze dne:	2.9.2022
Místo (stavba):	ZŠ ŠLAPANICE
Školitel:	[REDACTED]
Proškolené a přezkoušené osoby:	[REDACTED]
	[REDACTED]

předmětem zaškolení obsluhy byla teoretická a praktická ukázka obsluhy ovládacích prvků ve strojově bazénu.

Ve strojově byly výše uvedené osoby zaškoleny s celkovou technologií bazénu a byly prakticky seznámeny s drobnou provozní údržbou jednotlivých zařízení.

Při školení bylo zvláště upozorněno na tyto body

- Dodržovat všeobecné pokyny a předpisy pro ochranu a bezpečnost práce, používat pomůcky pro práci s chemikáliemi! Chlornan sodný je žravina!
- Znat a dodržovat Provozní řád úpravny vody.
- Řádně dohlížet na chod úpravny a řídit jej dle zkoušek jakosti vody a dle Provozního řádu.
- Řídit se pokyny vydanými příslušným hygienikem.
- Včas nárokovat potřebný materiál, chemikálie a opravy.
- Provádět drobnou údržbu dle svých možností.
- Udržovat pořádek, čistotu a osobní hygienu na pracovišti.
- Řádně vést Provozní deník.

Proškolení proběhlo dne 2.9.2022 za účasti:

Připomínky:

 Proškolil a přezkoušel: [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

Protokol je vyhotoven v odpovídajícím počtu kopií

- 1 x proškolená osoba
- 1 x provozovatel
- 1 x školitel

Váš dopis značky ze dne

Vyřizuje:

Telefon:

V Brně dne:

+

2. 1. března 20232

OSNOVA ZAŠKOLENÍ OBSLUHY BAZÉNU

- teoretická a praktická ukázka obsluhy ovládacích prvků ve strojově bazénu
- seznámení s drobnou provozní údržbou jednotlivých zařízení
- seznámení s provozním řádem úpravny vody
- kontrola a čištění integrovaných předfiltrů čerpadel
- funkce ovládacích ventilů filtrů
- praní filtrů
- chemické hospodářství
- kalibrace sond
- snížení hladiny
- vypouštění a napouštění bazénu
- čištění bazénu a akumulčních nádrží
- vedení provozního deníku
- přezkoušení školených osob



Datum: 1.3.2023

Adresát:

Základní škola, Šlapanice, Brno-venkov
Masarykovo náměstí 1594/16
664 51 Šlapanice

Odesílatel:

██████████
██████████
██████████

Věc: prohlášení školitele ke školení obsluh vyhrazených technických zařízení a nízkotlaké teplovodní kotelny z 9/2020

Školení obsluh:

- plynové zařízení, 3 os.
- TNS, 3 os.
- Nízkotlaké teplovodní kotelny, 3 os.

proběhlo v budově ZŠ Šlapanice v září, roku 2020.

Obsluha výše uvedených vyhrazených technických zařízení byla prokazatelně proškolená a přezkoušena v uvedeném termínu dle požadavků: vyhlášky ČUBP 21/1979 Sb., ČSN 38 6405, vyhlášky 18/1979 Sb., ČSN 69 0012, ČSN 69 0010-5.2, vyhl. ČUBP 91/1993 Sb., ČSN 07 0703.

V případě, nedohledání kompletní dokumentace ze školení (prezenční listina, opravené testy, osvědčení obsluhy, osnova) jsem schopen zajistit v součinnosti s obsluhou vyhrazených tech. zařízení duplikáty původních školení (originály školení nemám, nechávám vždy u provozovatele).

Doporučuji však vzhledem ke končící platnosti školení z 9/2020 zajistit školení podle předpisů: zk. 250/2021 Sb., nař. vlády 191/2022 Sb., nař. vlády 192/2022 S

Podp

4



Počet listů: 3

**Doklad o kontrole provozuschopnosti
požárně bezpečnostního zařízení podle vyhlášky č. 246/2001 Sb.
o požární prevenci ve znění vyhlášky č. 221/2014 Sb.
(zařízení dálkového přenosu - ZDP)**

1. Provozovatel:

Město Šlapanice, Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice
IČ: 282651

2. Adresa objektu:

Základní škola Šlapanice, Masarykovo nám. 1594/16 Šlapanice – budova F

3. Provozovatel pultu centralizované ochrany:

ČR – Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje Brno
Krajské operační a informační středisko

4. Servisní organizace a provozovatel rádiové sítě:



Rádiová síť provozována dle povolení ČTÚ číslo: 1028842/TI

5. Popis kontrolovaného požárně bezpečnostního zařízení:

- | | |
|---|----------------------------------|
| a) druh zařízení : | zařízení dálkového přenosu - ZDP |
| b) výrobce zařízení : | |
| c) typové označení systému : | NAM Reggae eps GR5Tbz232 |
| d) nosná frekvence vysílače : | dle generálního povolení ČTÚ |
| e) popis rozsahu instalovaného zařízení : | |

Objektové ZDP je napojeno na výstup EPS HOCHIKI F2. Napojení je realizováno přes rozhraní EPS. Síťové napájení ZDP stř. 230V je provedeno z EPS, porucha napájení je přenášena jako zpráva na PCO dozorového pracoviště Jihlava. Vysílač je umístěn v prostoru ohlašovny požáru 1.14 1.NP objektu nad EPS. Anténa ZD40 a TD-6 jsou umístěny na stožárku na střeše objektu.

6. Výsledek kontroly provozuschopnosti:

I. Funkce zařízení dálkového přenosu

Funkce	Výsledek zkoušek	Poznámka
Přenos signálu Všeobecný požární poplach	- vyhovuje -	
Přenos signálu Všeobecná porucha systému EPS	- vyhovuje -	
Technická hlášení ZDP	- vyhovuje -	
Sériové rozhraní RS232	- vyhovuje -	

II. Měření záložního zdroje

P.č.	Typ zdroje	Jmen.kap. [Ah]	Jmen.napětí [V]	Kapacitní zkouška		
				U _b zkoušky	%	výsledek
1.	AKB	7	13,7	13,7	100	- vyhovuje -

III. Měření rádiové sítě

Funkce	Výsledek zkoušek	Poznámka
Frekvence vysílače	- vyhovuje -	dle povolení
Svorkový vf. výkon vysílače	- vyhovuje -	dle povolení

IV. Přehled zpráv EPS přenášených na PCO z přímých smyček ZDP

Číslo smyčky (ZDP)	Popis smyčky (ZDP)	Výsledek zkoušek
I1	POŽÁR- Všeobecný požární poplach	- vyhovuje -
I2		
I3		
I4		
I5		
I6	PORUCHA- Všeobecná porucha systému EPS	- vyhovuje -
I7		
I8		
RS232	Datový přenos informací	- vyhovuje -

7. Zjištěné závady, způsob a termín jejich odstranění:

Na kontrolovaném požárně bezpečnostním zařízení - NEBYLY – zjištěny provozní závady.

8. Celkový posudek:

Výsledky funkčních zkoušek provedené kontroly provozuschopnosti jsou **VYHOVUJÍCÍ**, stav zařízení odpovídá projekčním a technickým požadavkům na jeho požárně bezpečnostní funkci.

9. Potvrzení o provedení kontroly provozuschopnosti:

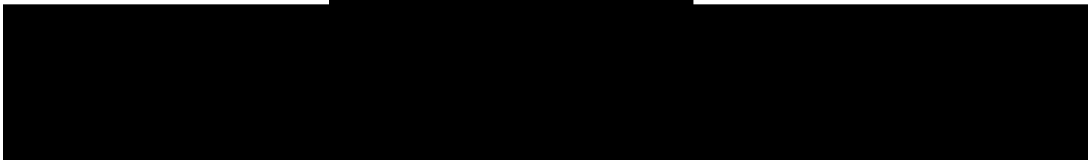
Potvrzuji, že kontrola provozuschopnosti byla provedena v souladu s vyhláškou MV ČR číslo 246/2001 Sb. ve znění vyhlášky číslo 221/2014 Sb., ČSN 34 2710 + Z1, ČSN EN54 a předpisů souvisejících, v rozsahu stanoveném právními předpisy, normativními požadavky a průvodní dokumentací výrobce.

Datum provedení kontroly provozuschopnosti:
Kontrolu provozuschopnosti provedl:

10. října 2022

Schválil:

servisní technik:



Termín příští kontroly provozuschopnosti:

do 9. října 2023

Upozornění:

Při provozu zařízení je provozovatel povinen zajistit předepsané zkoušky zařízení v souladu s vyhláškou č. 246/2001 Sb. ve znění vyhlášky č. 221/2014 Sb., § 8, čl. 1 a to jednou měsíčně zkoušky funkce ústředny EPS – součinnost se ZDP včetně ověření přenosu na PCO, a § 7, čl. 4 a to jednou za rok kontrolu provozuschopnosti požárně bezpečnostního zařízení.

Provoz zařízení je možný pouze na základě uzavřených smluvních ujednání, tj. souhlasu k napojení HZS Jihomoravského kraje, vykonávajícím funkci trvalé obsluhy EPS a smlouvy s [redacted] jako operátorem rádiové sítě a PCO.

ZŠ Šlapanice

Budova "B"

- revize TNS
- kontrola plyn. zařízení
- odborná prohlídka kotelny

rok: srpen 2022

Firma: ZŠ Šlapanice

číslo zprávy: 1/2022

ZPRÁVA o revizi tlakové nádoby
(podle ČSN 69 0012)

Provoz: kotelna v bud. A

Středisko: Masarykovo nám. 16 Šlapanice

Revize: provozní

provedena dne: 3.8. 2022

Revizi provedl: [redacted]

Název TNS expanzomat	Výrobní číslo 13N112790036	Rok výroby 2013	Objem v l 300
Největší prac. přetlak/ Přetlak plynu v bar 6/1,5	Největší prac.tepl. ve °C -10/70//-10/120	Pracovní látka voda – vzduch	Výrobce Reflex (typ N)

poj. ventil: DN 32; odpouštěcí přetlak 3,0 bar

Zjištěný stav: nádoba v dobrém technickém stavu opatřena bezpečnostní výstrojí dle ČSN 69 0010-5.2, ochranný nátěr vyhovuje. Provozní revizí přezkoušeny pojistné ventily jednotlivých kotlů – funkční. Tlakoměr 0 – 20 bar, aktuální přetlak 3 bar - nulováním funkční, ovládací armatury pohyblivé. Kontrolou dokumentace předložen „Pasport TNS“. Obsluha nádob stanovena a proškolená, provozní deník zaveden.

Opatření: v r. 2023 provést revize a zkoušky dle čl. 89 ČSN 69 0012.

rozhodnutí o dalším provozu: nádoba schopna provozu za předpokladu dodržování noremních ustanovení ČSN 69 0012 včetně zásad bezpečnosti práce pro [redacted]

Zprávu podává:

razít [redacted]

Poučení: technická zařízení musí být po dobu svého provozu podrobována pravidelným předepsaným kontrolám, revizím, zkouškám, údržbám a opravám viz. nař. vlády 101/2005 Sb.

Rozdělovník: 1x provozovatel
1x revizní technik

Zprávu převzal: [redacted]

Rok/srpen	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
PR											
ZT											
školení											

obsluha: [redacted]

Firma: ZŠ Šlapanice

číslo zprávy: 2a/2022

ZPRÁVA o revizi tlakové nádoby
(podle ČSN 69 0012)

Provoz: WC chlapani, bud. A

Středisko: Masarykovo nám. 16 Šlapanice

Revize: provozní

provedena dne: 3. 8. 2022

Revizi provedl: [redacted] K4

Název TNS expanzomat	Výrobní číslo 11L121383010	Rok výroby 2011	Objem v l 25
Největší prac. přetlak/ Přetlak plynu v bar 10/4	Největší prac.tepl. ve °C -10/70//-10/120	Pracovní látka voda – vzduch	Výrobce Reflex (reflex NG)

Pojistný ventil: Odpouštěcí přetlak 4 bar; DN 20

Zjištěný stav: vzduchová část nádoby natlakována na hodnotu plnicího přetlaku 4 bar. Vodní strana tlakována na maximální pracovní přetlak 4 bar. Pod tímto přetlakem nádoba ponechána 15 min. Sváry nádoby kontrolovány mírným poklepem. Po celou dobu zkoušky se na nádobě neprojevíly netěsnosti ani trvalé deformace, tlak zůstal nezměněn. Provozní tlakoměr vykazoval shodu s tlakoměrem kontrolním ev. č. PAD17. Zkouška těsnosti úspěšná.

Opatření: připravit k provozní revizi.

Rozhodnutí o dalším provozu: provozní revizi může být [redacted] provozu TNS.

Zprávu podává:

[redacted]
.....
odpis revizního technika

Poučení: technická zařízení musí být po dobu svého provozu podrobována pravidelným předepsaným kontrolám, revizím, zkouškám, údržbám a opravám viz. nař. vlády 101/2005 Sb.

Rozdělovník: 1x provozovatel
1x revizní technik

Zprávu převzal: [redacted]

Firma: ZŠ Šlapanice

číslo zprávy: 2b/2022

ZPRÁVA o revizi tlakové nádoby
(podle ČSN 69 0012)

Provoz: WC chlapani, bud. A

Středisko: Masarykovo nám. 16 Šlapanice
provedena dne: 3. 8. 2022

Revize: provozní

Revizi provedl: [redacted] K4

Název TNS expanzomat	Výrobní číslo 11L121383010	Rok výroby 2011	Objem v l 25
Největší prac. přetlak/ Přetlak plynu v bar 10/4	Největší prac.tepl. ve °C -10/70//-10/120	Pracovní látka voda – vzduch	Výrobce Reflex (reflex NG)

Pojistný ventil: Odpouštěcí přetlak 4 bar; DN 20

Zjištěný stav: nádoba v dobrém technickém stavu opatřena bezpečnostní výstrojí dle ČSN 69 0010-5.2, ochranný nátěr vyhovuje. Provozní revizí přezkoušen poj. ventil nadlehčením (je součástí kotelního systému) – funkční. Ovládací armatury pohyblivé. Kontrolou dokumentace předložen „Pasport TNS“. Obsluha nádob stanovena a proškolená, provozní deník zaveden.

Opatření: příští provozní revize v r. 2023.

rozhodnutí o dalším provozu: nádoba schopna provozu po provedení údržování noremních ustanovení ČSN 69 0012 včetně zásad bezpečnosti práce [redacted]

Zprávu podává:

[redacted]
.....
technika

Poučení: technická zařízení musí být po dobu svého provozu podrobována pravidelným předepsaným kontrolám, revizím, zkouškám, údržbám a opravám viz nař. vlády 101/2005 Sb.

Rozdělovník: 1x provozovatel
1x revizní technik

Zprávu převzal: [redacted]

Rok/srpen	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
PR											
ZT											
školení											

obsluha: [redacted]

Firma: ZŠ Šlapanice

číslo zprávy: 3/2022

ZPRÁVA o revizi tlakové nádoby (podle ČSN 69 0012)

Provoz: WC chlapci

Středisko: Masarykovo nám. 16 Šlapanice

Revize: provozní

provedena dne: 3. 8. 2022

Revizi provedl: [redacted]

Název TNS expanzomat	Výrobní číslo 13N050681089	Rok výroby 2013	Objem v l 33
Největší prac. přetlak/ Přetlak plynu v bar 10/4	Největší prac.tepl. ve °C -10/70	Pracovní látka voda – vzduch	Výrobce Reflex refix DD

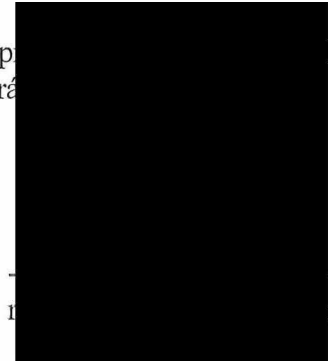
Pojistný ventil: Odpouštěcí přetlak 4 bar; DN 20

Zjištěný stav: nádoba v dobrém technickém stavu opatřena bezpečnostní výstrojí dle ČSN 69 0010-5.2, ochranný nátěr vyhovuje. Provozní revizi přezkoušen poj. ventil nadlehčením (je součástí kotelního systému) – funkční. Ovládací armatury pohyblivé. Kontrolou dokumentace předložen „Pasport TNS“. Obsluha nádob stanovena a proškolená, provozní deník zaveden.

Opatření: v r. 2023 provést revize a zkoušky dle čl. 89 ČSN 69 0012.

rozhodnutí o dalším provozu: nádoba schopna provozu po [redacted] udržování noremních ustanovení ČSN 69 0012 včetně zásad bezpečnosti práce [redacted]

Zprávu podává:



.....
[redacted] b technika

Poučení: technická zařízení musí být po dobu svého provozu podrobována pravidelným předepsaným kontrolám, revizím, zkouškám, údržbám a opravám viz. nař. vlády 101/2005 Sb.

Rozdělovník: 1x provozovatel
1x revizní technik

Zprávu převzal: [redacted]

rok	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
PR											
ZT											
školení											

obsluha: [redacted]

ZPRÁVA O KONTROLE PLYNOVÉHO ZAŘÍZENÍ

Datum provedení : 3. 8. 2022

Název a sídlo organizace (označení provozu nebo objektu)

Základní škola Šlapanice
Masarykovo nám. 16, Šlapanice
Stanice regulace, měření a plynovod od plynoměru pro kotelnu po HUK.

Jméno a příjmení revizního technika – číslo osvědčení

oprávnění k rev. dod. způsobem ev. č. 4099/6/10/PZ-R-III,V,VI,VII

KONTROLA

Označení zařízení (předmět zprávy): stanice regulace tlaku plynu a měření a plynovod od plynoměru pro kotelnu po HUK.

Druh zařízení: „E,F“

Za provozovatele se zúčastnil:

Celkové zhodnocení zařízení: nebyly zjištěny závady bránící provozu plyn. zařízení při dodržování noremních ustanovení ČSN 38 6405 a zásad bezpečnosti práce pro tato zařízení

Zpráva obsahuje 3 strany

V Brně dne 8.8. 2022

podpis a razítko rev. technika

Rozdělovník: 1x provozovatel
1x revizní technik

Zprávu převzal

Rok/srpen	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
kontrol.										
revize										
školení										

obsluha:

TECHNICKÁ ZPRÁVA

- A. Technické hodnoty revidovaného zařízení.
- B. Údaje o měření a zkouškách.
- C. Zjištěné závady a nedostatky, návrh opatření a lhůt k odstranění.
- D. Údaje o odstranění závad z předchozích revizí, příp. kontrol.
- E. Záznam o ostatních revizích, provedených na zařízení.

Návrh termínu
odstranění závad do:

A. Předmětem zprávy je stanice regulace tlaku plynu a měření ZŠ Masarykovo nám. 16, Šlapanice.

Přípojka ZP provedena uzávěrem zemní soupravy DN 100 před domkem regulace a měření. Za uzávěrem odvodňovací uzávěr v zemní soupravě. Od uzávěru vedeno potrubí DN 80 v délce 5 m.

Za vstupem potrubí DN 80 provedena odbočka DN 25 osazená uzávěrem šoupě DN 40 a středotlakým tlakoměrem (akt. přetlak 100 kPa). Plynovod veden pro dvojitou regulační řadu. Před regulátory osazen tlakoměr (0 – 250 kPa, přetlak 100 kPa) a dva x uzávěr KK DN 25. Regulátory Alz-6/U/AB s v.č. 600126 a v.č. 600127 r.v. 2006 (regulátory mají odfuk proveden do místnosti). Za regulátory 2x uzávěr KK DN 40 a tlakoměr (0-6kPa, přetlak 2,5 kPa).

Na potrubí DN 40 za regulátory je provedena odbočka DN 25. Potrubí zavedeno na uzávěr K800 DN 25 + zátka.

Potrubí DN 40 osazeno uzávěrem KK DN 50 pro plynoměr Schlumberger v.č. 4083105. Za plynoměrem uzávěr KK DN 50. Teno plynoměr je pro potřeby školní kuchyně, učeben a kotle Logamax na WC – není předmětem této rev. zprávy.

Potrubí DN 80 redukována na DN 50 osazeno uzávěrem KK DN 50 pro potřebu plynové kotelny. Za uzávěrem osazen filtr alfa in typ 50 F-Z č.v.: 141567 a tlakoměr 0 – 4 bar. (aktual. Přetlak 1 bar). Potrubí osazeno plynoměrem G25 v.č. 0835777, teploměrem (17 °C) a uzávěrem KK DN 50. Potrubí je dále vyvedeno z RS a zemí vedeno cca 65 m na HUK.

Větrání stanice regulace tlaku plynu je zajištěno otevřenými okny pod stropem stanice s demontovanými ovládacími kličkami. V otvoru ústícím do volného prostoru, vzniklém otevřením oken je proti zavření, osazena dřevěná lať, přišroubovaná k okennímu rámu.

B. Kontrolou dokumentace předložena revizní kniha plynovodu, místní provozní řád, návody k obsluze a údržbě, provozní deník, stanovení a proškolení obsluhy, harmonogram kontrol a revizí. Provedena zkouška ovladatelnosti instalovaných uzávěrů – funkční. Funkce regulátorů – závady nezjištěny. Provedena kontrola těsnosti rozvodu plynu pěnnotvornou směsí RO test a detektorem LeckOmio Esders v.č. 26L20176 s platnou kalibrací.

TECHNICKÁ ZPRÁVA

- A. Technické hodnoty revidovaného zařízení.
- B. Údaje o měření a zkouškách.
- C. Zjištěné závady a nedostatky, návrh opatření a lhůt k odstranění.
- D. Údaje o odstranění závad z předchozích revizí, příp. kontrol.
- E. Záznam o ostatních revizích, provedených na zařízení.

Návrh termínu
odstranění závad do:

- C. 1. Větrání stanice regulace tlaku plynu popsané v bodě „A“ musí zůstat v provedení: „neuzavíratelné propojení s venkovním prostorem s průtokem vzduchu odpovídajícímu současnému stavu“.
- 2. Zjištěn únik ZP z odfuku regulátoru tlaku plynu. Označen červenou páskou. Velikost úniku určena v rozsahu 1-10 lit./hod.
- 3. Zajistit ovládací tyč k HUP v zemní soupravě.

trvale

3.9.2022

3.9.2022

D. Závady nezjištěny.

E. Elektorevize provedena nepředložena, servis regulátorů tlaku plynu provádí firma ██████.

6.

ZŠ Šlapanice

Budova A

- revize TNS
- kontrola plyn. zařízení
- odborná prohlídka kotelny

rok: srpen 2022

Zpráva

o výsledku odborné prohlídky kotelny nízkotlaké teplovodní s plynovým zařízením, umístěné v ZŠ Šlapanice, kotelna v budově A, provedené dne 3.8.2022 ve smyslu § 3 Nařízení vlády č. 101/2005 Sb. a a vyhl. ČÚBP č. 91/93 Sb.k zajištění bezpečnosti práce v nízkotlakých kotelnách.

Kotelna osazena čtyřmi kotli, Buderus Logamax Plus GB 162-100 o výkonech 94,5 kW

místní značení K1: v.č. 3290-454-000027-87470240

K2: v.č. 3290-454-000028-87470240

K3: v.č. 3290-454-000026-87470240

K4: v.č. 3290-454-000025-87470240

Část první:

1. **Jmenovitý tepelný výkon kotlů:** celkový výkon kotelny 378 kW; jedná se o kotelnu III.kategorie.

Palivo: plyné – zemní plyn NTL

2. **Projektová dokumentace:** uložena v archivu provozovatele

Část druhá:

3. **Umístění kotelny:** v suterénu budovy jako samostatný požární celek, umístěný ve zvláštní místnosti s detektorem úniku plynu v návaznosti na bezpečnostní rychlouzávěr. Kotelna III. kategorie.

4. **Provedení kotelny:**

kotle jsou zavěšeny na stabilních nosnících. Všechny kotle jsou v provedení „C“ – přívod vzduchu i odvod spalin je proveden za do venkovního prostředí. Montážní prostor vyhovuje, světlá výška vyhovuje, kotelna vymalována světlými barvami. Kotelna vybavena indikátory úniku plynu v návaznosti na bezpečnostní rychlouzávěr.

5. **Průchody:** vyhovují

6. **Únikové cesty a dveře:** vyhovují.

7. **Podlaha:** vyhovuje, jímka je

8. **Vybavení a příslušenství kotel:**

a) hygienické zařízení: v blízkosti

b) hydrantový rozvod a výzbroj: je + hasicí přístroj je - CO2 5 kg

c) lékárnička: vybavena

d) zdroj pitné vody: je

e) zařízení na zjištění přítomnosti oxidu uhelnatého: kotle jsou v provedení C.

f) zařízení pro údržbu: vyhovuje

9. **kontrola komínů:** prováděna zajišťuje firma [REDACTED]
10. **Osvětlení:** vyhovuje, , bateriová svítidla je.
11. **Větrání:** kotle jsou v provedení C; nemají zvláštní požadavky na přívod vzduchu do prostoru umístění.
12. **Ochrana proti popálení:** izolace provedeny
13. **Tahové poměry kotlů:** lze měřit včetně teploty spalin
14. **Hořáky a plynové zařízení kotlů:** servis, kontroly revize plyn. spotřebičů v kotelně zajišťuje firma [REDACTED].
15. **Zabezpečovací zařízení kotlů:** kotle jištěny expanzomatem reflex N 300 lit. – viz. Revizní zpráva TNS. Kotelní systém osazen 4x pojistným ventilem Duco 3 bar. Kotelna vybavena detektorem úniku zemního plynu, který je propojen s bezpečnostním rychlouzávěrem v nice, ve vnější fasádě budovy.

Část třetí

16. **Dokumentace kotlů:** uložena v archivu, revizní knihy plyn. kotlů předloženy.
19. **Provozní řád kotelny:** v kotelně jsou k dispozici provozní předpisy; pro každý kotel zvlášť.
20. **Plnění povinností provozovatele:** provozovatel postupným odstraňováním závad zajišťuje provoz kotelny tak aby odpovídala Nař. vlády č. 101/2005 Sb., vyhl. ČÚBP č. 91/93 Sb. a odpovídajícím požadavkům ČSN 07 0703
21. **Provoz kotlů:** v době prohlídky kotle ve studené záloze. Provedeno odzkoušení jednotlivých kotlů – pracují spolehlivě, oběhová čerpadla (Grundfos) funkční.
22. **Topiči:** stanovení a proškolení dokladováno panem [REDACTED]
- **Obsluha:** paní [REDACTED], platnost školení do r. 2025.
pan [REDACTED], platnost školení do r. 2025

23. Údržba kotlů: zajišťuje firma [REDACTED]

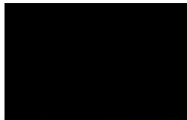
24. Úprava vody: prováděna, technologie Aqua product.

25. Provozní deník: veden

26. Závěry odborné prohlídky: kotelna schopna dalšího provozu při dodržování vyhl. ČÚBP č. 91/93 Sb., NV č.101/2005 Sb., norem. ustanovení ČSN 07 0703 a zásad bezpečnosti práce pro tato zařízení.

27. Výsledek odborné prohlídky kotelny projednán se zodpovědným pracovníkem provozovatele: panem [REDACTED]
dne

Podpis a razítko
provozovatele:



Podpis a razítko
revizního technika:



ZÁKLADNÍ ŠKOLA, SLAPANICE, OKRES BRNO-VENKOV,
PŘÍSPĚVKOVÁ ORGANIZACE
Máskykovo nám. 1594/16
664 51 Slapanice
tel.: 544 120 311
fax: 544 120 301
www.zsslapanice.cz
kancelaria@zsslapanice.cz
IČ: 75023920
DIČ: CZ75023920
C. účtu: 20284013490801

Rozdělovník: 1x provozovatel

1x rev. technik

ZPRÁVA O KONTROLE PLYNOVÉHO ZAŘÍZENÍ

Datum provedení : 3.8. 2022

Název a sídlo organizace (označení provozu nebo objektu)

Základní škola - Šlapanice
Masarykovo nám. 16, Šlapanice
Kotelna v bud. A

Jméno a příjmení revizního technika – číslo osvědčení

████████████████████
oprávnění k rev. dod. způsobem ev. č. 4099/6/10/PZ-R-III,V,VI,VII

KONTROLA

Označení zařízení (předmět zprávy): rozvod plynu NTL pro plynovou kotelnu – od HUK po spotřebičové uzávěry.
Plynové spotřebiče kotle 4x Buderus Logamax plus GB 162-100 nejsou předmětem této zprávy.

Druh zařízení: „ F“

Za provozovatele se zúčastnil: ██████████

Celkové zhodnocení zařízení: nebyly zjištěny závady bránící provozu. Plyn. zařízení schopno provozu při dodržování noremních ustanovení ČSN 07 0703, ČSN EN 17 75, TPG 704 01 a ČSN 38 6405 a zásad bezpečnosti práce pro tato zařízení.

Zpráva obsahuje 2 strany

V Brně dne 8.8.2022

podpis a razítko rev. technika:

Rozdělovník: 1x provozovatel
1x revizní technik

Zprávu převzal:

Rok/srpen	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
kontrol.	████	████	████	████	████	████	████	████	████	████
revize	████	████	████	████	████	████	████	████	████	████
školení	████	████	████	████	████	████	████	████	████	████

obsluha: ██████████

TECHNICKÁ ZPRÁVA

- A. Technické hodnoty revidovaného zařízení.
- B. Údaje o měření a zkouškách.
- C. Zjištěné závady a nedostatky, návrh opatření a lhůt k odstranění.
- D. Údaje o odstranění závad z předchozích revizí, příp. kontrol.
- E. Záznam o ostatních revizích, provedených na zařízení.

Návrh termínu
odstranění závad do:

- A. Předmětem zprávy je rozvod plynu NTL pro plynovou kotelnu a plynová kotelna III. kategorie základní školy Šlapanice, Masarykovo nám. 16. HUP pro kotelnu umístěn v nice v obvodovém zdivu budovy kotelny jako uzávěr KK DN 50. a uzávěrem osazen tlakoměr 0- 400 kPa, aktuální přetlak 100 kPa a regulátor tlaku plynu TartariniR/72 v.č. 178353/2013. Za regulátorem je potrubí rozšířeno na DN 65, osazeno tlakoměrem 0-6 kPa, aktuální přetlak 2,7 kPa a uzávěrem mezipřírubovou klapkou ABO typ 610 BG. Z klapkou je instalován bezpečnostní rychlouzávěr MPR model SVGM 050-03-080. Plynovod prostupuje zdivem a přes skladovou místnost prostupuje do kotelny, rozšířeno na DN 100. Z potrubí DN 10 je provedena 4x odbočka DN 25 na 4x spotřebičový uzávěr KK DN 25 pro plynové kotle Buderus Logamax plus GB 162-100 o výkonu 94,5 kW.
K1: v.č. 3290-454-000027-87470240
K2: v.č. 3290-454-000028-87470240
K3: v.č. 3290-454-000026-87470240
K4: v.č. 3290-454-000025-87470240
Kotle jsou v provedení C. Kotelna vybavena indikátorem úniku plynu který je v návaznosti na bezpečnostní rychlouzávěr.
Před kotlem K4 osazen tlakoměr 0-6 kPa (akt. přetlak 2,1 kPa), odvzdušnění vyvedené nad střechu kotelny a vzorkovací uzávěr.
- B. Kontrolou předložena technická dokumentace, obsluha stanovena a proškolená, provozní deník zaveden. Provedena vizuální kontrola plynovodu a kontrola rozvodu plynu na přístupných místech po spotřebiče plynu pěnnotvornou směsí RO test a detektorem LeckOmio Esders v.č. 26L20176 s platnou kalibrací.
- C. Závady nezjištěny.
- D. Předchozí, revizí závady nezjištěny.
- E. Elektrovevize provedena. Servis, revize a kontroly plyn. kotlů zajišťuje firma [REDAKOVANÉ]. Odborná prohlídka kotelny prováděna 1x ročně – doklad předložen.

ZPRÁVA O KONTROLE PLYNOVÉHO ZAŘÍZENÍ

Datum provedení : 3. 8. 2021

Název a sídlo organizace (označení provozu nebo objektu)

Základní škola Šlapanice
Masarykovo nám. 16, Šlapanice

Rozvod plynu pro budovu B

Jméno a příjmení revizního technika – číslo osvědčení

oprávnění k rev. dod. způsobem ev. č. 4099/6/10/PZ-R-III,V,VI,VII

KONTROLA

Označení zařízení (předmět zprávy): rozvod plynu NTL od HUP pro budovu B ve skříňce R+M po spotřebičové uzávěry před 4x kotel Immergas v kotelně a před 2x kotel Thermona v chodbě. Plynové spotřebiče a jejich připojení nejsou předmětem této zprávy.

Druh zařízení: „F“

Za provozovatele se zúčastnil: [REDAKCE]

Celkové zhodnocení zařízení: nebyly zjištěny závady bránící provozu a plyn zařízení schopny provozu při dodržování noremních ustanovení ČSN 38 6405 a zásad bezpečnosti práce pro tato zařízení.

Zpráva obsahuje 3 strany

V Brně dne: 8.8. 2022

podpis a razítko rev. technika [REDAKCE]

Rozdělovník: 1x provozovatel
1x revizní technik

Zprávu převz [REDAKCE]

Rok/srpen	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027
kontrol.										
revize										

Obsluha: [REDAKCE]

TECHNICKÁ ZPRÁVA

- A. Technické hodnoty revidovaného zařízení.
- B. Údaje o měření a zkouškách.
- C. Zjištěné závady a nedostatky, návrh opatření a lhůt k odstranění.
- D. Údaje o odstranění závad z předchozích revizí, příp. kontrol.
- E. Záznam o ostatních revizích, provedených na zařízení.

Návrh termínu
odstranění závad do:

A. Jedná se o stávající plynovod provedený z ocelových trubek spojovaných svařováním, pro připojení ovládacích armatur je použito šroubení. HUP osazen ve skřínce regulace a měření osazené na vnějším obvodovém zdivu školy, budovy B jako uzávěr KK DN 40. Za uzávěrem osazen regulátor tlaku plynu Tartariny R/71 TEN.MET, plynoměr G40 v.č.: 5020875, uzávěr KK DN 50 a tlakoměr 0-4 kPa, akt. přetlak 3,5 kPa. Plynovod DN 50 vyveden 2 NP a prostupuje zdivem do školní chodby. Zde se dělí na dvě větve.

větev:

Potrubí zavedeno na HUK KK DN 40. Za uzávěrem osazen bezpečnostní rychlouzávěr pro kotelnu Peveko EVPE 1040/02B DN 40 pracující v návaznosti na čidla k detekci ZP osazeným pod stropem kotelny. Plynovod DN 40 zaveden do kotelny, zde se potrubí rozšiřuje do akumulčního potrubí DN 120. tohoto potrubí jsou provedeny 4 odbočky DN 20 na spotřebičové uzávěry KK DN 120 pro plynové kotle 4x Immergas o příkonu 50,8 kW, výkonu 50 kW s v.č. K1 4189620; K2 4189616; K3 4189625; K4 4189619

Potrubí DN 120 ukončeno uzávěrem KK DN 15 + vzorkovací uzávěr.

Kotle mají plynotěsně uzavřené topeniště, přísávání vzduchu je však provedeno z prostoru umístění.

Velikost prostoru umístění: 24 m³

Přívod vzduchu do kotelny zajištěn z venkovního prostoru otvory, celkem: 530 cm².

větev:

Potrubí vedeno jako DN 32, zavedeno cca. 3m pod plynové kotle, zde se rozšiřuje do akumulčního potrubí DN 100. Z plynovodu jsou provedeny dvě odbočky DN 20 zavedeny na 2x spotřebičový uzávěr KK DN 20 pro plynové kotle Thermona, Therm 45KDA; Q= 42,5 kW. Jedná se o spotřebiče v provedení C.

TECHNICKÁ ZPRÁVA

- A. Technické hodnoty revidovaného zařízení.
- B. Údaje o měření a zkouškách.
- C. Zjištěné závady a nedostatky, návrh opatření a lhůt k odstranění.
- D. Údaje o odstranění závad z předchozích revizí, příp. kontrol.
- E. Záznam o ostatních revizích, provedených na zařízení.

Návrh termínu
odstranění závad do:

B. Kontrolou nebyla předložena technická dokumentace, obsluha stanovena a proškolená, provozní deník zaveden. Provedena kontrola rozvodu plynu na těsnost na přístupných místech po spotřebiče plynu pěniovornou směsí RO test a detektorem LeckOmio Esders v.č. 26L20176 s platnou kalibrací. Kontrola ovládacích armatur protáčením, funkční.

- C.
1. Větrací mřížky v kotelně jsou vybaveny protihmyzí sít'kou, z důvodů zlepšení proudění vzduchu odstranit protihmyzí sít'ky.
 2. Zajistit dostatečné odvětrání skříňky HUK a provést označení HUK.
 3. Zajistit servis čidel na detekci ZP.

30.9.2022
30.9.2022
31.10.2022

D. V předchozí rev.zprávě nebyly zjištěny závady bránící bezpečnému provozu.

E. Servis spotřebičů zajišťuje firma ■■■■■.

Zpráva

o výsledku odborné prohlídky kotelny nízkotlaké teplovodní s plynovým zařízením, umístěné v **budově B v ZŠ Šlapanice, provedené dne 3.8.2022** ve smyslu § 3 Nařízení vlády č. 101/2005 Sb. a a vyhl. ČÚBP č. 91/93 Sb.k zajištění bezpečnosti práce v nízkotlakých kotelnách.

Kotelna osazena čtyřmi kotli, Immergas
místní značení K1: v.č. 4189620; Qn 50,8 kW; Pn 50 kW
K2: v.č. 4189616; Qn 50,8 kW; Pn 50 kW
K3: v.č. 4189625; Qn 50,8 kW; Pn 50 kW
K4: v.č. 4189619; Qn 50,8 kW; Pn 50 kW

Část první:

1. **Jmenovitý tepelný výkon kotlů:** celkový výkon kotelny 200 kW; jedná se o kotelnu III.kategorie.

Palivo: plynné – zemní plyn NTL

2. **Projektová dokumentace:** uložena v archivu provozovatele

Část druhá:

3. **Umístění kotelny:** v 2 NP budovy jako samostatný požární celek, umístěný ve zvláštní místnosti s detektorem úniku plynu v návaznosti na bezpečnostní rychlouzávěr. Kotelna III. kategorie.

4. **Provedení kotelny:**

Jedná se o závěsné kotle. Provedení spotřebičů je s uzavřenou spalovací komorou, ale přívod vzduchu je proveden z prostoru umístění. Montážní prostor vyhovuje, světlá výška vyhovuje, kotelna vymalována světlými barvami. Kotelna vybavena indikátory úniku plynu v návaznosti na bezpečnostní rychlouzávěr. Velikost prostoru umístění kotelny: 24 m³

5. **Průchody:** vyhovují

6. **Únikové cesty a dveře:** vyhovují.

7. **Podlaha:** vyhovuje

8. **Vybavení a příslušenství kotel:**

- a) hygienické zařízení: v blízkosti
- b) hydrantový rozvod a výzbroj: je + hasicí přístroj je - CO₂ 5 kg
- c) lékárnička: vybavena
- d) zdroj pitné vody: je
- e) zařízení na zjištění přítomnosti oxidu uhelnatého: - stávající detektor je mimo funkci
- f) zařízení pro údržbu: vyhovuje

9. **Kontrola komínů:** prováděna zajišťuje firma [REDACTED]
10. **Osvětlení:** vyhovuje, , bateriová svítlna je.
11. **Větrání:** do kotelny provedeny otvory pro přívod vzduchu z venkovního prostředí, celkem 678 cm².
12. **Ochrana proti popálení:** izolace provedeny
13. **Tahové poměry kotlů:** lze měřit včetně teploty spalin
14. **Hořáky a plynové zařízení kotlů:** servis, kontroly revize plyn. spotřebičů v kotelně zajišťuje firma [REDACTED].
15. **Zabezpečovací zařízení kotlů:** kotle jištěny expanzomatem reflex NG 80 lit. – viz. Revizní zpráva TNS. Kotelní systém osazen 4x pojistným ventilem DN 20 s odpouštěcím přetlakem 4 bar. Kotelna vybavena detektorem úniku zemního plynu, který je propojen s bezpečnostním rychlouzávěrem osazeným ve skřínce s HUK před kotelnou. Kotelna je dále vybavena staionárním zařízením pro detekci CO s akustickým signálem při překročení mezních stavů – Honeywell SF 450 – v současné době je vša kzařízení mimo funkci.

Část třetí

16. **Dokumentace kotlů:** uložena v archivu, revizní knihy plyn. kotlů předloženy. Provozní deník je zaveden, ale chybí pravidelné zápisy.
19. **Provozní řád kotelny:** Provozní řád je třeba přepracovat a aktualizovat.
20. **Plnění povinností provozovatele:** provozovatel postupným odstraňováním závad zajišťuje provoz kotelny tak aby odpovídala Nař. vlády č. 101/2005 Sb., vyhl. ČÚBP č. 91/93 Sb. a odpovídajícím požadavkům ČSN 07 0703

21. **Provoz kotlů:** v době prohlídky kotle v optimálním provozním režimu. Při provozu závady nezjištěny – pracují spolehlivě, oběhová čerpadla funkční.

22. **Topiči:** stanovení a proškolení obsluhy dokladováno panem [REDACTED]
platnost školení do r. 2025.

- **Obsluha:** [REDACTED]

23. **Údržba kotlů:** zajišťuje firma [REDACTED]

24. **Úprava vody:** prováděna, technologie Aqua product.

25. **Provozní deník:** zaveden

26. **Závěry odborné prohlídky:** kotelna schopna dalšího provozu při dodržování vyhl. ČÚBP č. 91/93 Sb., NV č.101/2005 Sb., norem. ustanovení ČSN 07 0703 a zásad bezpečnosti práce pro tato zařízení.

27. **Opatření:**

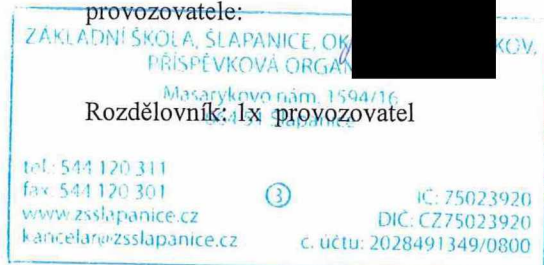
1. Aktualizovat a přepracovat provozní řád kotelny – do 31.10.2022.
2. Větrací mřížky v kotelně jsou vybaveny proti hmyzí sítkou, z důvodů zlepšení proudění vzduchu odstranit protihmyzí sítky – do 30.9.2022.
3. Do kotelny umístit návod k obsluze plyn. kotlů – do 31.10.2022.
4. Před provedením měření na přítomnost CO v kotelně provést kontrolu řádné funkce analyzátoru dle způsobu uvedeného v „návodu k obsluze“. O provedené zkoušce řádné funkce přístroje provést zápis do provozního deníku kotelny – do 31.8.2022.

28. **Výsledek odborné prohlídky kotelny projednán se zodpovědným pracovníkem provozovatele:**

dne

Podpis a razítko

provozovatele:



Podpis a razítko

revizního technika:

1x rev. technik