

MěÚ Šlapanice
Brno, Opuštěná 9/2
Doručeno: 01.06.2022 19:17:47
Čj. SLP-OV/59384-22/
listy: 0
přílohy: 3



i návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice

Městský úřad Šlapanice
Odbor výstavby
Oddělení ÚPPP
Opuštěná 9/2
656 70 Brno

Námítka vlastníka pozemků a staveb proti návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice

jméno a příjmení / firma:	
datum narození / IČO:	
adresa trvalého pobytu / sídlo firmy:	
údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva - číslo parcely:	
číslo listu vlastnictví a název katastrálního území podle katastru nemovitostí:	
vymezení území dotčeného námitkou např. p. č. (může být v samostatné grafické příloze):	
text námítky - jakým způsobem budu dotčen/a na svých hmotných právech (lze pokračovat samostatnou přílohou): Podávám několik námitek z důvodu omezení mých vlastnických práv k pozemkům a na nich vedeným stavbám. Dále vůči širším vztahům v území, které se vzhledem ke svému významu dotknou prakticky všech obyvatel Modřic, budou mít zásadní vliv na dopravní situaci ve městě, na hlukovou zátěž, pohodu bydlení a dostupnost a využitelnost rekreační plochy Modřický rybník. Dále podávám námítky proti kvalitě předložené dokumentace a jejím vadám. Všemi výše uvedenými námitkami se cítím být dotčen.	
1) Textová část odůvodnění změny č. 1 ÚP Modřice není v řadě bodů podložena konkrétními dokumenty, řádně neuvádí použité podklady a podstatné úvahy směřující ke zvolenému řešení. Činí tak územní plán nepřezkoumatelným, což může vést k jeho zrušení soudem. Požaduji přepracování změny č. 1 ÚP Modřice a její nové veřejné projednání. 2) Z veřejného projednání vyplynulo, že zpracovatel vycházel při upřesnění koridoru DS52 (severní obchvat) ze studie III/15278 Modřice, obchvat (PK Ossendorf, 2019). Opřít upřesnění tohoto koridoru pouze o tuto studii je proti principům územního plánování. Požaduji, aby koridor DS52 byl kompletně převzat ze ZUR – včetně všech úkolů pro územní plánování definovaných v bodě (125b) ZUR a v ÚP uvést požadavek <i>za účelem zpřesnění koridoru zpracovat územní studii a vyhodnocení SEA tohoto koridoru.</i> 3) Z veřejného projednání vyplynulo, že zpracovatel vycházel při upřesnění koridoru DZ11 (VRT Brno - Šakvice) z konzultací s oprávněným investorem. Není ale nikde k dispozici odkaz na konkrétní studii, písemný zápis konzultace nebo jiný dokument, na základě kterého by bylo možné předložené řešení přezkoumat. Požaduji, aby koridor DZ11 byl kompletně převzat ze ZUR – včetně všech úkolů pro územní plánování definovaných v bodě (129b) ZUR a v ÚP uvést požadavek <i>za účelem zpřesnění koridoru zpracovat územní studii a vyhodnocení SEA tohoto koridoru.</i> 4) Zpřesnění koridoru DS14 (D52/JT Rajhrad – Chrlice II (D2)) neuvádí, na základě jaké dokumentace bylo provedeno. Nelze tedy ověřit, jakým způsobem je navrženo řešení mimoúrovňové křižovatky JT a I/52. V návrhu postrádám propojení silnice I/52 s JT a naopak. Požaduji, aby toto propojení bylo do návrhu zapracováno. 5) Dopravní průzkumy použité v argumentaci uplatnění změny jsou dnes již překonány. Požaduji zpracování nové, aktuální dopravní studie, která by zvažila všechny nové zamýšlené rozvojové oblasti (zejména výstavbu v Přizřenicích a Heršpicích, Glóbus a nákupní středisko u D2, bytové domy na ulici Husova, ...) a současně vzala v potaz i řešení a kapacitu jednotlivých křižovatek. Upřesnění koridorů dopravních staveb provést až na základě výsledků této studie.	

- 6) V textové části odůvodnění, v kapitole 2.2 je uvedeno, že *změna však přispívá k naplnění „Republikových priorit“ územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území zejména: a jsou zmíněny priority (16) (16a) a (19) PÚR č.4. Závěrem kapitoly je uvedeno, že Navržená změna je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 4. Jelikož ani jedno tvrzení není pravdivé, požaduji vypuštění/přepracování celé kapitoly 2.2.*
- 7) Kapitola 2.3 textové části odůvodnění je naprosto chaotická. Struktura kapitoly nemá jasný řád, řadu věcí zmiňuje dvakrát, odkazuje se pouze na vybrané body ZUR, další důležité opomíjí. Až po několikanásobném přečtení a srovnání s textem ZUR je možné pochopit náznaky autora. Postrádám jasné, přehledné a srozumitelné odůvodnění souladu navrženého řešení se ZUR JMK. **Požaduji přepracování této chaotické kapitoly a řádné doplnění všech relevantních úkolů pro územní plánování tak, aby bylo možné jednoznačně vyloučit nesoulad se ZUR.**
- 8) V textu odůvodnění v kapitole 3.1 Vyhodnocení souladu změny se stavebním zákonem, je uvedeno, že navržená změna je obsahově zpracována v souladu se stavebním zákonem a jeho vyhláškou č. 500/2006 Sb. Toto tvrzení však není pravdivé. Zveřejněná změna nesplňuje povinné zákonem a vyhláškou stanovené požadavky. Požaduji uvedení změny do souladu s právními předpisy a opětovné veřejné pojednání.
- 9) V textové části odůvodnění, str. 8, je navržen úkol – zpracování územní studie, která specifikuje požadavky na řešení přestavby nádraží v souvislosti s realizací VRT, včetně kontaktního území např. terminál IDS, dostupnost – průchody územím, systém P + R apod. Požaduji uvést tuto informaci do souladu ve všech částech změny ÚP (textová část, grafická část).
- 10) Vyhodnocení vlivů změny ÚP není požadováno, neboť OŽP JMK ve svém stanovisku ze dne 26.2.2021 neuplatnil požadavek na zpracování SEA. Toto stanovisko se odkazuje na ust. § 54 odst. 6 stavebního zákona a na ust. § 55 odst. 3 věty třetí stavebního zákona, kde se praví: požadavky představující uvedení územního plánu do souladu s územně plánovací dokumentací kraje nebo s územním rozvojovým plánem samy o sobě bez dalšího povinnost zpracovat SEA vyhodnocení neukládají. Jelikož ale v předchozích námítkách byl u upřesnění koridorů prokázán nesoulad se ZUR, dále nesoulad s PÚR č. 4, není možné tento paragraf aplikovat. Požaduji, aby pro změnu č. 1 ÚP bylo zpracováno vyhodnocení SEA.
- 11) V textové části odůvodnění, v kapitole 5.5.1 je shrnuta koncepce dopravní infrastruktury. Požaduji řádné odůvodnění navržené koncepce (včetně řešení křižovatek zpřesněných koridorů) z pohledu územního plánování obce, nikoli nadřazené krajské ZUR.
- 12) V textové části odůvodnění, v kapitole 5.5.1, část Silniční doprava, je u všech vymezených koridorů (DS12, DS14, DS25, DS52) uvedeno, že byly upřesněny. V rámci takto upřesněných koridorů budou umístěny dálnice a silnice včetně jejich dopravních těles a souvisejících dopravních staveb. Podobně jsou související stavby uvedeny u koridoru DZ11 (strana 21 textu odůvodnění). Vzhledem k absenci odkazů na relevantní zdroje, je toto tvrzení nepřezkoumatelné. Požaduji jeho vypuštění nebo explicitní uvedení, na základě jakých podkladů to je možné tvrdit.
- 13) V textové části odůvodnění, str. 18 je uvedeno *Západní a jižní hranice nadregionálního biocentra RBC 238 je vymezena tělesem přeložky komunikace III/15278 (koridor DS52/d12), které je současně hrází protipovodňové ochrany (koridor VH POP10).* S vedením silnice na tělese protipovodňové hráze nesouhlasím, neboť je v rozporu s bodem (125b) ZUR. Požaduji zdůvodnění, kdo o tomto řešení rozhodl a na základě jakých podkladů?
- 14) Nesouhlasím s tvrzením na straně 27, textová část odůvodnění. *Mobilní zdroje znečištění budou součástí provozu na silničních a dálničních stavbách v dopravních koridorech nadmístního významu, které nejsou v kontaktu s rezidenční částí zastavěného území.* Požaduji vypuštění tohoto tvrzení.
- 15) Nesouhlasím s tvrzením na straně 27, textová část odůvodnění. *Ochranou veřejného zdraví se v případě řešeného území míní především „ochrana před hlukem“.* Součástí staveb v dopravních koridorech nadmístního významu budou opatření k omezení pronikání hluku do zastavěného území a zastavitelných ploch. Požaduji vypuštění tohoto tvrzení.
- 16) Nesouhlasím s tvrzením na straně 27, textová část odůvodnění. *Využití a orientace objektů navržených v zastavitelných plochách bude reagovat na hlukové zatížení území.* Toto tvrzení nepřijatelně omezuje

vlastnická práva, požadují jeho vypuštění.

odůvodnění uplatněné námitky (lze pokračovat samostatnou přílohou):

- 1) Veřejné projednání je zásadním bodem v procesu pořízení změny ÚP. Prakticky pouze v tuto chvíli se mohou vlastníci dotčených nemovitostí a občané města dozvědět o konkrétním připravovaném řešení a hájit svoje práva. Nedílnou součástí odůvodnění musí být jednoznačné odkazy na použitou dokumentaci, použité podklady a úvahy které k navrženému řešení vedly. Bez těchto údajů nemá veřejnost možnost plně hájit svoje práva a provést kontrolu plnění požadavků nadřazené dokumentace. Předložený návrh je tím pádem nepřezkoumatelný, což bývá nejčastější důvod jeho zrušení soudem.
- 2) Zmíněnou studii si nechal vypracovat JMK, odbor dopravy. Jedná se o vyhledávací studii, tj. studii, která není zpracována dle stavebního zákona jako územní studie. Tato studie byla použita jako jeden ze vstupních podkladů v procesu schvalování A1 ZUR. Během procesu schvalování A1 ZUR byly použity i další studie (dopravní zatížení, hluková studie, emisní studie, ...), stanoviska a podklady. A1 ZUR byly vydány za základě posouzení všech dostupných podkladů. Výsledky posouzení jsou shrnuty v bodě (125b) (A1 ZUR, Textová část, kapitola D, str. 62). V odůvodnění změny jsou ale uvedeny pouze vybrané úkoly pro územní plánování (str. 10, písmeno a) a c)), kdežto pro občany podstatná písmena d) a e) nejsou vůbec zmíněna. Je to snaha o „recyklaci“ přežitě studie. Jsem přesvědčen, že zmíněná studie nesplňuje podmínky bodu (125b) A1 ZUR, a není ji možné opětovně aplikovat - samostatně - v procesu územního plánování - upřesnění koridoru. Tímto přístupem dochází k ignorování dalších podkladů (hluková a emisní studie) a závěrů A1 ZUR v bodě (125b). Považuji tento postup za nezákonný.
- 3) Podobně jako v předchozí námitce, A1 ZUR v bodě (129b) písmeno d) a e) stanovuje v úkolech pro územní plánování ochranu obytné zástavby. Tyto body jsou ale při upřesnění koridoru zcela ignorovány, není uveden žádný relevantní odkaz. Zdůvodnění, že upřesnění bylo provedeno na základě konzultace s oprávněným investorem, je bez dalšího nedostačující - nepřezkoumatelné. Stavební zákon v procesu pořizování ÚP oprávněnému investorovi přisuzuje pouze právo být vyrozuměn jednotlivě a právo podávat námitky. Zodpovědnost za přijaté řešení zůstává na pořizovateli/zpracovateli. Ten zodpovídá i za řádné odůvodnění přijatého řešení.
- 4) Město Modřice trpí nejvíce dopravou, která městem projíždí ad-hoc s ohledem na dopravní situaci na významných silničních tazích v okolí města (D1, D2, I/52, II/152). Propojením silnice I/52 s JT a naopak by došlo k uzavření obdélníku D1, D2, JT a I/52 a umožnilo by kapacitní objety města Modřice v případě zácpy, nehody, omezení apod. na některé z výše uvedených silnic. Stejnou námitku jsem podával v procesu schvalování ZUR, kde byla zamítnuta s odůvodněním, že řešení křižovatek je pod rozlišovací úrovní ZUR. Nyní ale dochází ke zpřesnění a zúžení koridoru, což je situace, kdy je nutné vzít v potaz i řešení křižovatek. **Tento požadavek je v souladu s bodem (102) ZUR.** Umožnil by odvést/přivést dopravu z D2 od jihu směrem k zóně CTP při silnici I/25 ve směru na Ivančice (priorita bodu (7) ZUR). V opačném případě může dojít k takovému zúžení koridoru, že vhodné propojení nebude možné realizovat!
- 5) Studie intenzit dopravy, která byla zpracována pro ZUR, je dnes již zastaralá a neposkytuje dostatečně přesné výsledky v detailu města a bližšího okolí (viz. první podmínka stanoviska EIA hodnocení vlivu JT na životní prostředí, kterou uznalo Ministerstvo životního prostředí). Neuvažuje vliv jednotlivých křižovatek a nebere v potaz nové rozvojové oblasti, které přivedou do města a okolí obrovské množství automobilů (např. Přízřenice a Heršpice cca 15 000 obyvatel a cca 12 000 pracovních míst, plánovaný Glóbus, atd.). Neuvažuje zrušení staré silnice kolem zahradnictví Brabec k Olympii (tato silnice je hojně využívána místními, jelikož umožňuje bezpečnější nájezd na silnici II/152 než křižovatka III/15278 s II/152). Takto aplikované výsledky jsou velmi nepřesné a zavádějící. Neřeší dopravní problematiku města komplexně. Stejnou námitku jsem podával k ZUR, kde byla zamítnuta s odůvodněním, že vyjmenované rozvojové plochy jsou pod rozlišovací úrovní ZUR. Nyní se ale řeší územní plánování na úrovni města Modřice, které je podrobnější, a je nutné tyto rozvojové plochy vzít v potaz!

16) Věta *Využití a orientace objektů navržených v zastavitelných plochách bude reagovat na hlukové zatížení území* je velmi záluďná. Dává právo v rámci územního/stavebního řízení např. při rekonstrukci/přístavbě RD na ulici Žižkova, na ulici Masarykova nebo na ulici Brněnská (oblasti dotčené vymezenými koridory, oblasti nespecifikované novou hlukovou zátěží – hluková studie kraje řešila hlukovou studii pouze do vzdálenosti 200 m od osy koridoru) požadovat po stavebníkovi taková řešení, aby pronikající hluk nepřekročil hygienické limity. Tím ale dochází k zásadnímu omezení vlastnických práv majitelů nemovitostí. Přístup by měl být opačný. Pomocí protihlukových opatření zabezpečit takové podmínky šíření hluku, aby hygienické limity nebyly překračovány nikde v zastavitelných plochách (zejména zastavitelných plochách bydlení).

V Modřicích dne 1.6.2022

.....
podpis

Upozornění:

Podle ustanovení § 52 odst. 2 zákona 183/2006 Sb. (dále jen „stavební zákon“) námitky proti návrhu územního plánu mohou podat **pouze vlastníci pozemků a staveb** dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Namítající musí podle § 52 odst. 3 stavebního zákona uvést **odůvodnění** uplatněné námitky. **Námitky lze uplatnit písemně u pořizovatele nejpozději do 7 dnů od dne veřejného projednání.**

Podle § 23 odst. 3 stavebního zákona se zmocnění **zástupce veřejnosti dokládá** seznamem občanů obce nebo obyvatel podle zvláštních právních předpisů, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku, a podpisovou listinou, v níž je uvedeno jméno a příjmení, trvalý pobyt nebo pobyt, popřípadě adresa místa pobytu v zahraničí a podpis osob s prohlášením, že jmenovaného zástupce veřejnosti **zmocňují k podání námítky na základě věcně shodné připomínky** a k projednání této námítky podle tohoto zákona, a prohlášením zástupce veřejnosti. Toto prohlášení obsahuje jméno a příjmení zástupce veřejnosti, jeho trvalý pobyt nebo pobyt a podpis, že toto zmocnění přijímá.