

49/50601

Podáno osobně

Námítka proti návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice

MěÚ Šlapanice
Brno, Opuštěná 9/2
Doručeno: 31.05.2022 08:51:44
Čj. SLP-OV/58601-22/
listy: 1
přílohy: 0



mua1vp22j0017q

Městský úřad Šlapanice
Odbor výstavby
Oddělení ÚPPP
Opuštěná 9/2
656 70 Brno

Námítka vlastníka pozemků a staveb* /zástupce veřejnosti* /oprávněného investora* proti návrhu Změny č. 1 územního plánu Modřice

jméno a příjmení / firma:	██████████
datum narození / IČO:	██████████
adresa trvalého pobytu / sídlo firmy:	████████████████████
údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva - číslo parcely:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
číslo listu vlastnictví a název katastrálního území podle katastru nemovitostí:	██████████ k.ú. Modřice (697931)
vymezení území dotčeného námitkou např. p. č. (může být v samostatné grafické příloze):	Nemovitosti: bytová jednotka č. ████████, budova (bytový dům) čp. ██████s pozemkem p.č. ██████ a pozemek p.č. ██████

Námítky včetně odůvodnění:

1. Změna č. 1 Územního plánu města Modřice (dále „změna č. 1“) je pořízena v rozporu s ustanovením § 55a odst. 1 stavebního zákona (z.č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů), neboť pořizovatel ji pořídil zkráceným způsobem. Změna č. 1 obsahuje záměry, které vyžadují zpracování variant řešení. Tyto varianty pořizovatel nezpracoval, a proto je změna č. 1 nezákonná. Variantní zpracování vyžaduje vymezení koridoru pro dopravní stavbu označenou jako DS 12 D2 Chrlice II – Brno Jih. Byť jde o dopravní koridor, který vychází z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje, tak i přesto měl být koridor posouzen ve vztahu k stávajícím přírodním územím, kterými prochází, a současně ve vztahu k sousedící bytové zástavbě rodinných a bytových domů včetně domu čp. ██████ (lokalita „Nové Modřice“). Tytéž argumenty vznáším i vůči záměru realizace protipovodňových opatření označených jako RBC 238 nadregionální biocentrum Soutok Svatky a Svitavy.
2. Změna č. 1 je pořízena v rozporu s ustanovením § 55b odst. 1 stavebního zákona, neboť pořizovatel nevyhodnotil zákonným postupem vliv předpokládaných záměrů (jmenovitě dopravní koridor DS 12 D2 Chrlice II – Brno Jih a opatření RBC 238) na udržitelný rozvoj území. Neposoudil negativní dopady obou záměrů na kvalitu prostředí lokality „Nové Modřice“ včetně bytového domu čp. ██████. Lokalita „Nové Modřice“ je součástí nebo přímo sousedí s chráněnými přírodními plochami nadregionálního nebo regionálního významu – Soutok Svatky a Svitavy, Ptačí oblast, Mlýnský náhon. Tyto přírodní plochy dotváří a zkvalitňují život v lokalitě „Nové Modřice.“ Tyto aspekty nevzal pořizovatel změny č. 1 v potaz – nevyhodnotil negativní účinky obou záměrů na stávající prostředí lokality „Nové Modřice“.
3. Pokud jde o dopravní koridor DS 12 D2 Chrlice II – Brno Jih, změna č. 1 vůbec neřeší ochranu před imisemi jako je hluk, vibrace či prach ve vztahu k okolní zástavbě „Nové Modřice“ včetně bytového domu čp. ██████. Pořizovatel neopatřil odborné podklady, posudky, na základě kterých by ve změně č. 1 stanovil podmínky k ochraně před hlukem, vibracemi a prachem. Tvrzení pořizovatele při veřejném ústním projednání změny č. 1 dne 25. 5. 2022, že podmínky ochrany před hlukem tzv. opíše z nadřazené územně

plánovací dokumentace nemohu vůbec akceptovat. Důvodem je skutečnost, že změna č. 1 je nižším stupněm územně plánovací dokumentace, a proto musí být ve změně č. 1 stanoveny podrobné podmínky k ochraně zdraví obyvatel „Nové Modřice“ včetně bytového domu čp. [REDAKCE]. Současně je změna č. 1 jako nižší stupeň územně plánovací dokumentace určující pro následné umísťovací a povolovací procesy dle stavebního zákona. Pokud změna č. 1 nebude obsahovat podmínky k ochraně veřejného zdraví ve prospěch obyvatel sousedící bytové zástavby „Nové Modřice“ včetně bytového domu čp. [REDAKCE], pak investor budoucí komunikace v dopravním koridoru nebude povinen protihluková opatření provést. Vynutitelnost protihlukových opatření nebude prakticky možná.

4. Skutečnost, že pořizovatel zpracoval (pořídil) změnu č. 1 nezákonným způsobem a na základě chybějících a nedostatečných podkladů, nezákonně zasáhl do mých subjektivních práv, které jsou odvozeny od vlastnického práva a spoluvlastnického práva k výše označeným nemovitostem v k.ú. Modřice (lokality „Nové Modřice“).
5. Není pochyb, že záměry dopravní koridor DS 12 D2 Chrlice II – Brno Jih a opatření RGC 238, které předpokládá změna č. 1 zničí stávající kvalitu prostředí mého bydlení. Mé bydlení bude trvale zatíženo imisemi hlukem, vibracemi, prachem. Pořizovatel ve změně č. 1 nestanovil žádná konkrétní opatření, které by měl investor budoucích záměrů splnit k ochraně před hlukem, vibracemi a prachem. Kvalitu mého prostředí tvoří rovněž vzrostlé dřeviny, které jsou navíc součástí nebo přímo navazují na přírodní biokoridory, přírodní oblasti a ptačí oblasti, přesto pořizovatel ve změně č. 1 nestanovil žádná opatření ve smyslu obnovy zeleně např. nevymezil v blízkosti mého bydlení žádné nové plochy pro výsadbu nové zeleně.
6. Změna č. 1 a v ní předpokládané záměry dopravní koridor DS 12 D2 Chrlice II – Brno Jih a opatření RGC 238 sníží tržní hodnotu mých výše uvedených nemovitostí. V duchu judikatury Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 3. 2015, č.j. 6 As 72/2014-88., www.nssoud.cz nesouhlasím se změnou č. 1, která přejímá předmětné záměry z vyššího stupně územně plánovací dokumentace, aniž by stanovila regulativy a limity k ochraně kvality mého bydlení. Změna č. 1 je nepřezkoumatelný dokument, neboť je zpracována na základě neúplně zjištěného stavu věci, pomíjí skutečný stav území, a nebyla v plném rozsahu projednána s dotčenými orgány na úseku ochrany životního prostředí a orgány ochrany veřejného zdraví (viz námitky výše).

* nehodící se škrtněte

V Modřicích, dne 30. 5. 2022

[REDAKCE]

Upozornění:

Podle ustanovení § 52 odst. 2 zákona 183/2006 Sb. (dále jen „stavební zákon“) námitky proti návrhu územního plánu mohou podat **pouze vlastníci pozemků a staveb** dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti. Namítající musí podle § 52 odst. 3 stavebního zákona uvést **odůvodnění** uplatněné námitky. **Námitky lze uplatnit písemně u pořizovatele nejpozději do 7 dnů od dne veřejného projednání.**

Podle § 23 odst. 3 stavebního zákona se zmocnění **zástupce veřejnosti dokládá** seznamem občanů obce nebo obyvatel podle zvláštních právních předpisů, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku, a podpisovou listinou, v níž je uvedeno jméno a příjmení, trvalý pobyt nebo pobyt, popřípadě adresa místa pobytu v zahraničí a podpis osob s prohlášením, že jmenovaného zástupce veřejnosti **zmocňují k podání námítky na základě věcně shodné připomínky** a k projednání této námítky podle tohoto zákona, a prohlášením zástupce veřejnosti. Toto prohlášení obsahuje jméno a příjmení zástupce veřejnosti, jeho trvalý pobyt nebo pobyt a podpis, že toto zmocnění přijímá.