

ÚZEMNÍ PLÁN

TROUBSKO

II. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Část B

ZHOTOVITEL: URBANISTICKÉ STŘEDISKO BRNO, spol. s r.o.

URBANISTICKÉ STŘEDISKO BRNO, spol. s r.o.

602 00 Brno, Příkop 8



urbanistické středisko brno

e-mail: ciznerova@usbrno.cz

tel.: +420 545 175 896

fax: +420 545 175 892

Akce:	ÚZEMNÍ PLÁN TROUBSKO		
Evidenční číslo:	220 - 001 - 902		
Pořizovatel:	Obecní úřad Troubsko		
Zhotovitel:	Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.		
Jednatelé společnosti:	Ing. arch. Vanda Ciznerová Mgr. Martin Novotný		
Projektanti:	urbanismus, architektura:	Ing. arch. Vanda Ciznerová	
	dopravní řešení:	Ing. Miloslava Škvarilová	
	vodní hospodářství:	Ing. Pavel Veselý	
	energetika, veřejné komunikační sítě:		
	ekologie, životní prostředí:	Mgr. Martin Novotný	
	ochrana ZPF, PUPFL:		
Datum:	duben 2022	www.usbrno.cz	

A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Část B

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI:

14.	ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ.....	1
15.	VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK	20

14. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ

Na základě ust. § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), provedl určený zastupitel a pořizovatel, Obecní úřad Troubsko, toto vypořádání uplatněných **NÁMITEK** k návrhu územního plánu Troubsko uplatněných během veřejného projednání:

ČÍSLO / AUTOR / DATUM Požadavky námítky (kráceno pořizovatelem)	NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITCE Pokyny pro úpravu návrhu a odůvodnění
<p>01 / EG.D., a.s. / 16.12.2021 Společnosti EG.D., a.s. (dále jen „Provozovatel DS“) byl dne 10.11.2021 prostřednictvím datové schránky předložen návrh Územního plánu obce Troubsko. Tímto Vám sdělujeme, že nemáme z hlediska rozvoje sítí VVN připomínek a požadavků. V předmětných územích zmiňovaných v zemním plánu neplánujeme v nejbližší budoucnosti výstavbu nových energetických zařízení. Z pohledu rozvoje sítí VN a NN Vám předkládáme energetickou koncepci napájení obce Troubsko s výhledem do roku 2040, která zahrnuje kabelizaci sítí VN a obnovu trafostanic VN/NN, a kterou požadujeme zohlednit ve změně Územního plánu. Do změny územního plánu požadujeme zahrnout trasy navrhované kabelizace sítí VN, které v současném návrhu nejsou zahrnuty a za účelem obnovy stávajících sloupových trafostanic VN/NN (za nové kioskové provedení) definovat potřebné plochy určené pro technickou infrastrukturu. Grafické znázornění souladu koncepce s návrhem Územního plánu je přílohou tohoto dopisu. Veškerá stávající a případně nově navržená distribuční zařízení musí být zakreslena i s příslušnými ochrannými pásmy v souladu s energetickým zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění ve výkresové části a jmenovitě uvedena v seznamu veřejně prospěšných staveb. Připojení nových objektů bude realizováno na základě podaných žádostí o zřízení nového odběrného místa a následně uzavřených smluv o připojení. Realizaci stavby energetických rozvodů VN, případně NN a trafostanic provede Provozovatel DS na základě uzavřených smluv o připojení, přeložení stávajícího zařízení pak na základě smlouvy o přeložce. Definitivní podmínky, včetně vyčíslení podílu na oprávněných nákladech spojených s připojením budou stanoveny v souladu s platnou legislativou. V případě dotčení zařízení EG.D., požadujeme konzultaci řešení návrhu před zapracováním navrhovaných změn územního plánu.</p>	<p>VYHOVĚT Bez požadavků na úpravu dokumentace.</p>
<p>02 / ŘSD / 20.12.2021 Ředitelství silnic a dálnic ČR jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy, oprávněný investor, podává v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu Troubsko (k.ú. Troubsko) následující vyjádření: z hlediska zájmů ŘSD ČR je územím obce Troubsko vedena dálnice D1, pro kterou je sledován záměr jejího zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňových křižovatek a souvisejících staveb včetně rozšíření stávající odpočívky (v ZÚR JMK ozn. DS10) a dle ZÚR JMK je území dotčeno koridorem pro umístění nové trasy</p>	<p>VYHOVĚT Opravit text v kap. 3.1. Návrh urbanistické koncepce je na str. 4 chybně uvedeno: „koridor silnice DS40 I/43 Troubsko (D1) – Kuřim je vymezen koridor pro dopravní infrastrukturu – železniční CD1 – DZ03 – trať č. 240 Brno – Zastávka u Brna – hranice kraje, optimalizace s elektrizací a částečným zdvoukolejněním“ na „je vymezen koridor pro dopravní infrastrukturu – novou trasu kapacitní silnici I/43 (budoucí I/73)“. Pořizovatel se plně ztotožňuje s požadavkem na upřesnění dle námítky ŘSD, nemění obsah dokumentace, jedná se o upřesnění konkrétního dopravního záměru. <i>Splněno viz kap. 3.1. textové části ÚP.</i></p>

silnice I/43 (ozn. DS40). Uvedené záměry jsou návrhem ÚP Troubsko respektovány a jsou zařazeny do veřejně prospěšných staveb. Upozorňujeme však na některé nepřesnosti v textové části I. (výrok): v kap. 3.1. Návrh urbanistické koncepce je na str. 4 chybně popsán koridor pro sil. I/43; je zde doslovně uvedeno: „koridor silnice DS40 I/43 Troubsko (D1) – Kuřim je vymezen koridor pro dopravní infrastrukturu – železniční CD1 – DZ03 – trať č. 240 Brno – Zastávka u Brna – hranice kraje, optimalizace s elektrizací a částečným zdvoukolejněním“ – uvedený popis koridoru požadujeme opravit na „je vymezen koridor pro dopravní infrastrukturu – novou trasu kapacitní silnici I/43 (budoucí I/73)“. Dále vznášíme námítku proti uvedenému přípustnému využití v koridorech pro dopravní infrastrukturu: v kapitole 4.1.1. Koridory pro dopravní infrastrukturu, str. 8 přípustné využití je uvedeno: „-stavby veřejné dopravní infrastruktury a technické infrastruktury – vedlejší stavby ke stavbě hlavní v přilehlém koridoru“, dále v kap. 6.5. Plochy dopravní infrastruktury, DS silniční doprava str. 26 je uvedeno v přípustném využití „v plochách určených pro koridory pro zkapacitnění dálnice D1 a stavbu nové kapacitní silnice I/43 stavby veřejné dopravní infrastruktury a technické infrastruktury – vedlejší stavby ke stavbě hlavní v přilehlém koridoru. Mimo tyto koridory nelze.“. Výše uvedená přípustná využití zřejmě vycházejí z nepochopení naší připomínky vznesené v rámci vyjádření k návrhu ÚP pro společné jednání (č.j. 002149/11130/2020, ze dne 18.12.2020). V naší připomínce jsme naopak požadovali, aby mohly být některé stavby vedlejší (dle § 2 odst. (9) zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění), jejichž rozsah nelze v současné době specifikovat, např. přeložky technické infrastruktury (přeložky inženýrských sítí), opatření pro zajištění odvodnění a podobně, umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor do vedlejších navazujících ploch.

Odůvodnění: V navazujících dokumentacích, které upřesní námi sledovaný záměr může dojít k potřebě vedení související / vyvolané / vedlejší stavby mimo vymezený koridor – jedná se zejména, jak je výše uvedeno např. o přeložky technické infrastruktury (přeložky inženýrských sítí), opatření pro zajištění odvodnění, které v nyní zpracovaných dokumentacích nejsou zapracovány, neboť podrobnost těchto dokumentací není taková, že by takovéto související stavby obsahovaly. Je potřeba, aby v plochách navazujících na vymezené koridory pro zkapacitnění dálnice D1 a stavbu nové kapacitní silnice I/43 byly v jejich přípustném využití uvedeny stavby veřejné dopravní infrastruktury a TI (vedlejší stavby), aby v budoucnu nedošlo ke znemožnění nebo ztížení umístění těchto souvisejících staveb. K uvedenému opět přikládáme odkaz na Metodické sdělení MMR (č.j. MMR-34232/2019-81) k VPS dopravní infrastruktury, kde se připomíná, že koridor vymezený v územním plánu pro umístění stavby dopravní či technické infrastruktury slouží k

Bude upraveno přesně dle vypořádání stanoviska Ministerstva dopravy, tj. doprovodné stavby dopravní a technické infrastruktury související se stavbou hlavní budou přípustně v pásu 50m okolo vymezeného koridoru.

Nelze připustit realizaci staveb veřejné dopravní infrastruktury kdekoliv, mimo tento koridor budou platit podmínky přípustného a podmíněného využití pro různé typy ploch, včetně možnosti umístění dopravní a technické infrastruktury. Dovedeno ad absurdum, územní plán by povoloval např. stavby technické infrastruktury související s rozšířením dálnice D1 na hřbitově nebo na zámku v Troubsku, to jistě nebylo cílem požadavku ŘSD. Proto se pořizovatel rozhodl vyhovět jen v koridoru 50 m od vymezeného koridoru pro rozšíření dálnice D1.

Splněno viz kap. 4.1.1 textové části ÚP.

<p>umístění stavby hlavní a staveb vedlejších, které lze již v úrovni územního plánu předpokládat. U staveb dopravní infrastruktury jsou to např. mimoúrovňové křižovatky, přeložky silnic apod. Koridor pro VPS dopravní či technické infrastruktury však nemůže být v územním plánu vymezen tak, aby zahrnoval všechny vedlejší stavby jako např. přeložky inženýrských sítí vyvolané hlavní stavbou.</p>	
<p>03 / ČEPRO, a.s. / 16.12.2021 K Vašemu dotazu ze dne 10.11.2021 sdělujeme, že v k.ú. Troubsko se v místě, které bylo vymezeno ve Vaší žádosti (k.ú. Troubsko), nenachází podzemní dálkové zařízení ani nadzemní objekty, jejichž vlastníkem či provozovatelem je společnost ČEPRO, a.s., a místo není dotčeno ani jinými jejími zájmy. Současně Vám sdělujeme, že kompletní informace o územích dotčených inženýrskými sítěmi lze získat na místně a věcně příslušných úřadech územního plánování, kterým společnost ČEPRO, a.s., jako vlastník a provozovatel sítí technické infrastruktury, předává a pravidelně aktualizuje v souladu s ustanoveními § 27 a 28 zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v aktuálním znění, veškeré informace o poloze svých zařízení. Platnost tohoto sdělení je 12 měsíců ode dne jeho vyhotovení. Vyjádření se vztahuje pouze pro účel, pro který bylo vydáno.</p>	<p>VYHOVĚT Bez konkrétních požadavků na změny v dokumentaci.</p>
<p>04 / MND a.s. / 18.11.2021 Vážená paní starostko, k Vašemu oznámení o „Rozeslání návrhu územního plánu Troubsko pro veřejné řízení“ sdělujeme, že v zájmové lokalitě se nenachází žádné technické zařízení, ani zájmy společnosti MND a.s., a tedy k návrhu územního plánu se nevyjadřujeme.</p>	<p>VYHOVĚT Bez konkrétních požadavků na změny v dokumentaci.</p>
<p>05 / IMOS development / 22.12.2021 Vážená paní/vážený pane, dne 16.12.2021 proběhlo v budově Katolického domu, Školní 12, Troubsko, veřejné projednání návrhu územního plánu Troubsko. K tomuto návrhu územního plánu máme námítky uvedené níže. Společnost IMOS development otevřený podílový fond je vlastníkem následujících pozemků v k.ú. Troubsko na listu vlastnictví č. 514: 1267/1, 1267/15, 1267/21, 1267/6, 1267/16, 1267/22, 1267/7, 1267/17, 1267/23, 1267/8, 1267/18, 1267/25, 1267/9, 1267/19, 1267/26, 1267/10, 1267/20. Jménem společnosti IMOS development otevřený podílový fond, která je účastníkem řízení, podáváme následující námítky: Námítka č. 1: Návrh územního plánu Troubsko v Textové části územního plánu uvádí na straně 31 u popisu plochy „VX – výroba a skladování se specifickým využitím“, konkrétně u popisu plochy „Z10“ následující: „intenzita využití pozemku: není stanovena“. S tímto výrokem souhlasíme, neboť využití plochy je limitováno jinými způsoby a to např. podílem ozelenění, ochrannými pásmy inženýrské h sítí a komunikací. Avšak v Textové části odůvodnění územního plánu je nesoulad s výše zmíněným, a to na straně 77, konkrétně u popisu plochy „Z10“, kde je uvedeno „Dále územní plán stanovuje maximální zastavitelnost 50 % ...“. S tímto výrokem v odůvodnění</p>	<p>VYHOVĚT Přednost má výroková část, na str. 31 v tabulce stanovující konkrétní podmínky pro plochu Z10 je skutečně uvedeno, že „intenzita využití pozemku: není stanovena“, podle toho bude upraveno odůvodnění, ale včetně toho, že zůstane zachováno a bude také odůvodněna podmínka „minimální podíl ozelenění 30%, rozmístění zeleně a pohledové odclonění zástavby od ulice Jihlavská bude řešeno v podrobnější dokumentaci“. Reálně tedy bude podíl zastavitelné plochy na celkové výměře pozemku 70%. Jedná se o odstranění vnitřní nehomogenity celého textu územního plánu, nikolivěk o věcnou změnu. <i>Splněno viz kap. 10.3.2. Odůvodnění územního plánu.</i></p>

<p>nesouhlasíme a požadujeme, aby bylo uvedeno do souladu s Textovou částí územního plánu, tedy aby byl výrok o maximální zastavitelnosti 50 % v odůvodnění nahrazen výrokem „intenzita využití pozemku není stanovena“.</p> <p>Odůvodnění: textová část územního plánu uvádí výše zmíněný údaj o intenzitě zástavby správně, tedy „není stanovena“, neboť omezující jsou podmínky množství zeleně a ochranných pásem komunikací a inženýrských sítí, mj. Textová část odůvodnění územního plánu uvádí jinou a pro nás nepřijatelnou intenzitu zástavby, se kterou nesouhlasíme. Žádáme o uvedení odůvodnění textové části územního plánu do souladu s textovou částí územního plánu ve výše zmíněné kapitole.</p> <p>Přípomínka č. 1: Návrh územního plánu stanovuje pro plochu Z10/VX v textové části podmínky, se kterými souhlasíme. Ve věci dopravní obsluhy je stanoveno: „...za podmínky max. 3 dopravními napojeními plochy na silnici 11/602 v min. vzdálenosti 150 m mezi sebou.“</p> <p>Náš záměr má již povolený sjezd v poloze na zákresu viz níže, další plánovaný sjezd má společnost AUSTRO Baumaschinen, s.r.o. v poloze viz zákres níže. Vzájemná osová vzdálenost sjezdů je více než 170 m, čímž je tato podmínka splněna.</p>	<p>VYHOVĚT Bez konkrétních požadavků na změny v dokumentaci. Jedná se o popis faktického stavu, ne o požadavek na změny v dokumentaci.</p>
<p>06 / Ing. Aleš Pospíšil a Ing. Vít Liškutín / 19.12.2021</p> <p>Jsme vlastníci pozemků p.č. 1456/301, 1456/300, 1456/281 (Ing. Vít Liškutín), 1456/282, 1456/305, 1456/306 (Ing. Aleš Pospíšil) v k.ú. Troubsko (údaje dle katastru nemovitostí), které jsou dotčeny společným projednáním Územního plánu obce Troubsko. Na tyto pozemky se vztahují podmínky Plochy bydlení, konkrétně B1 – Bydlení v rodinných domech a u pozemků 1456/300 a 1456/305 Plochy veřejných prostranství P10.</p> <p>Naše námitka se vztahuje k pozemkům 1456/281 a 1456/282 v k.ú. Troubsko (vymezení území dotčeného námitkami) kde obecná ustanovení územního plánu naráží na realitu sousedních stabilizovaných ploch. Jde konkrétně o ustanovení „Nevytvářet při umisťování zástavby rodinných domů do území tzv. druhé řady vytvářející ucelený uliční prostor (není přípustné umístit další zástavbu rodinných domů do plochy za stávající nebo navrhovanou zástavbou)“ a „Stavby na jednotlivém stavebním pozemku v rámci zastavěného území i v rámci zastavitelných ploch a na plochách přestavby smí obsahovat maximálně 2 byty“. V tomto konkrétním případě jde o to, že všechny pozemky stabilizované zástavby v celém pásu severovýchodní zástavby ulice Hodakova jsou orientovány kolmo k ulici Hodakova a zástavba zde z pohledu ulice Hodakova vytváří „zástavbu rodinných domů do plochy za stávající nebo navrhovanou zástavbou“. V našem případě podle našeho názoru postrádá logiku omezit obecným ustanovením naše pozemky výstavbou pouze jednoho domu, když na území přímo sousedícím s našimi předmětnými pozemky je v současné době postaveno z jedné strany 4 a ze druhé dokonce 5 rodinných domů. Rovněž</p>	<p>NEVYHOVĚT</p> <p>Pro celé správní území Obce Troubsko je stanovena podmínka „Nevytvářet při umisťování zástavby rodinných domů do území tzv. druhé řady vytvářející ucelený uliční prostor (není přípustné umístit další zástavbu rodinných domů do plochy za stávající nebo navrhovanou zástavbou)“. Ani v tomto konkrétním případě nebude udělena výjimka z tohoto ustanovení a urbanistické zásady, bylo by to precedents pro všechny ostatní případy v obci. Na tomto principu nic nemění ani fakt, že některé prvky okolní zástavby má již nyní charakter řadovek. Pořízovatel zde upřednostnil rovný přístup ke všem majitelům stavebních pozemků ve správním území Obce Troubsko.</p> <p>Stejný přístup volí pořízovatel ohledně požadavku na zrušení omezení 2 bytových jednotek na 1 stavbu na jednotlivém stavebním pozemku. Zde pořízovatel velmi důkladně zvažoval v námitce přiloženou projektovou dokumentaci, obsahující 3 spojené RD do jedné řadovky a uvažoval o možnosti připustit zde výjimku pro 3 bytové jednotky v 1 RD. Ale i zde by se jednalo o precedent v rámci celého správního území Obce Troubsko a proto i zde pořízovatel i od částečného vyhovění upustil. Opět by to bylo neproporční z hlediska očekávání možného zhodnocení pozemků pro ostatní majitele a stavebníky, kdy všude by platila podmínka 2 bytových jednotek na 1 stavbu a zde by se připouštěly 3 bytové jednotky, nejsou zde tak unikátní podmínky, které by ospravedlňovaly udělení této zvýhodňující výjimky právě jen pro p.p.č. 1456/281 a 1456/282 v k.ú. Troubsko.</p>

<p>omezení na dva byty nemá opodstatnění v charakteru zástavby, lokalitě, ani v jiných relevantních skutečnostech. Žádáme proto v tomto konkrétním případě pozemků 1456/281 a 1456/282 upustit od omezující podmínky: „Nevytvářet při umístování zástavby rodinných domů do území tzv. druhé řady vytvářející ucelený uliční prostor (není přípustné umístit další zástavbu rodinných domů do plochy za stávající nebo navrhovanou zástavbou) a „Stavby na jednotlivém stavebním pozemku v rámci zastavěného území i v rámci zastavitelných ploch a na plochách přestavby smí obsahovat maximálně 2 byty“ a umožnit výstavbu charakterem a prostorovým uspořádáním zástavby navazující na již dokončené sousední zastavěné území. Jak by taková výstavba mohla vypadat bychom rádi představili ve studii, kterou si dovoluujeme předložit. Vycházeli jsme ze skutečnosti, že stávající zástavba má již svůj charakter a tomu jsme se koncipováním zástavby snažili přizpůsobit. Proto navrhujeme zástavbu v konceptu přízemí+ obytné podkrovní. Dále si jsme vědomi, že každá nová stavba vyvolá ve stabilizované zástavbě po jistou dobu obavy z narušení zaběhlých zvyklostí a obavy snížení komfortu bydlení. Tyto obavy, mnohdy neopodstatněné, vedou k různým formám odporu proti jakékoli výstavbě. Proto jsme koncipovali zástavbu tak, aby co nejméně narušila komfort stávajících obyvatel. Zástavba je řešena tak, že parkování a garážování je situováno pouze při ulici Hodakova a uvnitř území je už pouze klidová část rodinného bydlení. Studii přikládáme v příloze. Věříme, že vezmete naše argumenty v úvahu a racionálně posoudíte náš požadavek.</p>	
<p>07 / KOREKT REAL s.r.o. / 23.12.2021 Jsem vlastníkem pozemků parc. č. 1236, 1237/2, 1256/55, vše orná půda, dále 1506/55, ostatní plocha, v katastrálním území Troubsko v obci Troubsko, vše zapsané na LV 1510. Jako vlastník pozemků dotčených návrhem řešení v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, podávám proti návrhu územního plánu obce Troubsko zveřejněného veřejnou vyhláškou dne 10.11.2021 v zákonné lhůtě 7 dnů od veřejného projednání tímto následující námitky: 1. Nesouhlasím se zařazením pozemku parc. č. 1236, orná půda, v katastrálním území Troubsko, do kategorie Plochy smíšené nezastavěného území zemědělské, NSz. Výše uvedené námitky odůvodňuji takto: 1. Výše uvedená parcela 1236 v kat. území Troubsko je součástí pásu parcel nacházejícího se jižně od polní cesty, která tvoří předěl mezi tímto pásem zařazeným návrhem ÚP do Ploch smíšených nezastavěného území – zemědělských (NSz), a klasickým polem, dle návrhu ÚP rozlehlou Plochou zemědělskou (NZ). Zatímco zmíněné pole je aktivně využíváno k zemědělským účelům, daný pás kategorie NSz se pro stejné využití zjevně nehodí, patrně zejména svou svažitostí. Platný ani navrhovaný ÚP zároveň neumožňuje jiné smysluplné využití tohoto pásu</p>	<p>NEVYHOVĚT P.p.č. 1236, 1237/2, 1256/55 jsou II. TO ZPF. Vymezení jako plochy pro bydlení by bylo rozporné s ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde se výslovně uvádí: „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“. Žádný takový převažující veřejný zájem zde pořizovatel nenachází. Návrh ÚP Troubsko již nyní vymezuje dostatek ploch pro bydlení.</p>

<p>parcel a výsledkem je tak v rámci obce rozsáhlá dlouhodobě nevyužívaná plocha z valné části zarostlá náletovými křovinami (viz Příloha č.1 – výřez z ortofotomapy Katastru nemovitostí). Jsem si vědom, že značná část rozlohy zmíněného pásu parcel je druhem pozemku dle KN orná půda spadající do zemědělského půdního fondu s třídou ochrany II – nadprůměrně produkční půdy, vysoce chráněné. Produktivnost půdy však s ohledem na zmíněný charakter pozemků dlouhodobě není využívána a do budoucna se pravděpodobně v tomto ohledu nedá předpokládat změna. II. třída ochrany na základě zařazení do BPEJ přitom umožňuje podmíněně odejmutí ze zemědělského půdního fondu s ohledem na územní plánování, s podmíněným využitím pro stavební účely. Domnívám se, že právě v tomto případě by mohlo být vhodné s ohledem na územní plánování k danému odejmutí přistoupit a dát tak dlouhodobě nevyužívaným pozemkům smysluplnou náplň. I vzhledem ke své poloze na samém okraji obce s přímým napojením na komunikaci Stará dálnice by mohlo jít o velice atraktivní lokalitu pro zástavbu rodinných domů i s vědomím toho, že rozvojová zóna bydlení v části Veselka chybí. Domy by byly situovány ke stávající polní cestě, která by se do budoucna se svolením obce stala i místem přivedení inženýrských sítí a vybudování příjezdové cesty. Situování domů i jejich architektura by se pochopitelně plně přizpůsobila podmínkám, které nový územní plán stanoví. Navrhuji proto zařazení zmíněné parcely 1236 v kat. území Troubsko do kategorie Plochy smíšené obytné – venkovské (SV) i s ohledem na to, že tento pozemek je teprve třetím pásem parcel (po sousedních pásech parcel 1234 a 1235, 1233/1 a 1233/2) zahrnutým do kategorie NSz. Následující pozemky počínaje dále navazující parcelou 873, ač zcela stejného charakteru a stejné třídy ochrany zemědělské půdy jako parcela 1236, do kategorie Plochy smíšených obytných – venkovských již zahrnuty jsou. Prakticky totožnou námitku podávám i pro navazující parcely 1234 a 1235, které jsou mým majetkem jakožto fyzické osoby.</p>	
<p>08 / Ing. Robert Hübsch / 23.12.2021 Jsem vlastníkem pozemků parc. č. 1234, 1235, 1256/56, 1256/58, vše orná půda, dále 1506/56 a 1506/57, oboje ostatní plocha, v katastrálním území Troubsko v obci Troubsko, vše zapsané na LV 574. Jako vlastník pozemků dotčených návrhem řešení v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, podávám proti návrhu územního plánu obce Troubsko zveřejněného veřejnou vyhláškou dne 10.11.2021 v zákonné lhůtě 7 dnů od veřejného projednání tímto následující námitky: 1. Nesouhlasím se zařazením pozemků. parc. č. 1234 a 1235, oboje orná půda, v katastrálním území Troubsko, do kategorie Plochy smíšené nezastavěného území zemědělské, NSz. Výše uvedené námitky odůvodňuji takto: 1. Výše uvedené parcely 1234 a 1235 v kat. území Troubsko jsou součástí pásu parcel</p>	<p>NEVYHOVĚT P.p.č. 1234, 1235, 1256/56, 1256/58 jsou na II. Třídě ochrany zemědělského půdního fondu. Vymezení jako plochy pro bydlení by bylo rozporné s ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde se výslovně uvádí: „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ Žádný takový převažující veřejný zájem zde pořizovatel nenachází. Návrh ÚP Troubsko již nyní vymezuje dostatek ploch pro bydlení.</p>

<p>nacházejícího se jižně od polní cesty, která tvoří předěl mezi tímto pásem zařazeným návrhem ÚP do Ploch smíšených nezastavěného území – zemědělských (NSz), a klasickým polem, dle návrhu ÚP rozlehlou Plochou zemědělskou (NZ). Zatímco zmíněné pole je aktivně využíváno k zemědělským účelům, daný pás kategorie NSz se pro stejné využití zjevně nehodí, patrně zejména svou svažitostí. Platný ani navrhovaný ÚP zároveň neumožňuje jiné smysluplné využití tohoto pásu parcel a výsledkem je tak v rámci obce rozsáhlá dlouhodobě nevyužívaná plocha z valné části zarostlá náletovými křovinami (viz Příloha č. 1 - výřez z ortofotomapy Katastru nemovitostí). Jsem si vědom, že značná část rozlohy zmíněného pásu parcel je druh m pozemku dle KN orná půda spadající do zemědělského půdního fondu s třídou ochrany II – nadprůměrně produkční půdy, vysoce chráněné. Produktivnost půdy však s ohledem na zmíněný charakter pozemků dlouhodobě není využívána a do budoucna se pravděpodobně v tomto ohledu nedá předpokládat změna. II třída ochrany na základě zařazení do BPEJ přitom umožňuje podmíněné odejmutí ze zemědělského půdního fondu s ohledem na územní plánování, s podmíněným využitím pro stavební účely. Domnívám se, že právě v tomto případě by mohlo být vhodné s ohledem na územní plánování k danému odejmutí přistoupit a dát tak dlouhodobě nevyužívaným pozemkům smysluplnou náplň. I vzhledem ke své poloze na samém okraji obce s přímým napojením na komunikaci Stará dálnice by mohlo jít o velice atraktivní lokalitu pro zástavbu rodinných domů i s vědomím toho, že rozvojová zóna bydlení v části Veselka chybí. Domy by byly situovány ke stávající polní cestě, která by se do budoucna se svolením obce stala i místem přivedení inženýrských sítí a vybudování příjezdové cesty. Situování domů i jejich architektura by se pochopitelně plně přizpůsobily podmínkám, které nový územní plán stanoví. Navrhuji proto zařazení zmíněných parcel 1234 a 1235 v kat. území Troubsko do kategorie Plochy smíšené obytné – venkovské (SV) i s ohledem na to, že tyto pozemky jsou teprve druhým pásem parcel (po sousedním pásem parcel 1233/1 a 1233/2) zahrnutým do kategorie NSz. Následující pozemky počínaje dále navazující parcelou 873, ač zcela stejného charakteru a stejné třídy ochrany zemědělské půdy jako parcely 1234 a 1235, do kategorie Ploch smíšených obytných – venkovských již zahrnuty jsou. Prakticky totožnou námitku podávám i pro navazující parcelu 1236, která je majetkem firmy, již jsem jediným společníkem a jednatelem.</p>	
<p>09 / HS geo, s.r.o. / 23.12.2021 Podávám námitku k Územnímu plánu obce Troubsko, resp. k aktualizaci „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ÚP Troubsko, k části Aktualizace Vyhodnocení vlivů ÚP Troubsko pro veřejné projednání z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně doplnění posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví“. Jsme vlastníkem pozemků p. č. 1461/1; 1461/2; 1461/5; 1461/7 v katastrálním území Troubsko.</p>	<p>NEVYHOVĚT Požadavek z hodnocení SEA ve znění „je nutné stanovit regulativ pro využití plochy Z19, které nebude generovat významnou dopravní zátěž projíždějící přes centrum obce“, zůstane zachován. Pokud v odůvodnění námitky sám autor uvádí, že „Dopravu v obci budeme zatěžovat minimálně (nemáme v plánu realizovat logisticko-skladovací ani výrobně-logistický areál), v podstatě pouze osobními automobily zaměstnanců a servisními dodávkami. Nákladní automobily (5 ks) s vrtnými</p>

<p>Uvedené pozemky jsme koupili za účelem realizace výstavby novostavby administrativní a skladovací haly. V SEA vyhodnocení zpracovatel uvádí, že je nutné stanovit regulativ pro využití plochy Z19, které nebude generovat významnou dopravní zátěž projíždějící přes centrum obce. Dále zpracovatel uvádí, že pokud obec souhlasí s ponecháním celé plochy v návrhu ÚP, je nutné kompenzovat zábor půd I. třídy ochrany návratem některého ze záboru kvalitních půd z návrhu ÚP do ZPF, tak aby byl vliv na půdy minimalizován. Jsme rodinnou firmou s 16 zaměstnanci, předmětem našeho podnikání je provádění hydrogeologických prací, vrtaných studní, vrtů pro tepelná čerpadla a instalace domácích vodáren. Plánujeme výstavbu sídla firmy s administrativní částí (kancelářemi) a skladovacími prostory, které budou využity ke skladování vrtného materiálu (ocelové pažnice, vrtné tyče a jiné vrtné nástroje), vodoinstalačního materiálu a náhradních dílů pro naše vrtné soupravy. Bude zde jednosměnný provoz, tzn. žádný zdroj hluku a emisí, novostavba bude nízkoenergetická využívající obnovitelné zdroje energie (vytápění/chlazení a ohřev TUV tepelným čerpadlem země-voda). Dopravu v obci budeme zatěžovat minimálně (nemáme v plánu realizovat logisticko-skladovací ani výrobně-logistický areál), v podstatě pouze osobními automobily zaměstnanců a servisními dodávkami. Nákladní automobily (5 ks) s vrtnými soupravami jsou převážně přes pracovní týden na lokalitách a po skončení jejich činnosti se přesouvají na další zakázku (lokalitu) tzn. nevrací se zpět na firmu. Pro lepší obslužnost dotčených pozemků zde byla na jaře roku 2021 na náklady obce vybudována nová místní komunikace. Pro výstavbu této komunikace a zkvalitnění parametrů jsme svolili k provedení břemene obcí na náš pozemek. Pozemky jsou nyní kompletně zasiťované (voda, kanalizace, plyn, elektrická energie). Vše je provedeno se souhlasem obce a plánováním možného budoucího provozu. Dimenzování provedeno tak, aby administrativní objekt mohl být plnohodnotně připojen. Záměr výstavby je koncipován jako samostatně stojící objekt na vlastním pozemku, bez vlivů na okolní zástavbu dodržující regulativ zástavby 50% zastavěných ploch, 20% zpevněných ploch a 30% zeleně. Vzhledem k výše uvedenému jsme přesvědčeni, že nebudeme naší činností generovat významnou dopravní zátěž projíždějící přes centrum obce. Z tohoto důvodu žádáme nestanovovat žádné další regulativy, navíc naše pozemky se nacházejí v II. třídě ochrany ZPF.</p>	<p>soupravami jsou převážně přes pracovní týden na lokalitách a po skončení jejich činnosti se přesouvají na další zakázku (lokalitu) tzn. nevrací se zpět na firmu.“, pořizovatel vskutku nechápe, proč mu požadavek na stanovení uvedeného regulativu vadí...</p>
<p>10 / AUSTRO Baumaschinen s.r.o. / 23.12.2021 V zastoupení společnosti AUSTRO Baumaschinen s.r.o. Vídeňská 264/120b, Přízřenice, 619 00 Brno, IČ 26908247 podáváme tímto v zákonné lhůtě námítky proti návrhu územního plánu Troubsko, který byl v souladu s §52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu předmětem veřejného projednání dne 16.12.2021. Společnost je vlastníkem pozemků 1266/1,</p>	

1266/36, 1266/37 a 1266/38, zapsaných na LV č. 1557 v k.ú. Troubsko (dále jen „Pozemky“). V návrhu Územního plánu jsou Pozemky označeny jako plocha „Z10“. Námitky jsou podávány z těchto důvodů:

Ad 1) Námitka týkající se sjezdů z komunikace Jihlavská – silnice II/602. V textové části návrhu územního plánu je v souvislosti s plochou Z10 obsažena následující podmínka týkající se dopravní obsluhy předmětné plochy: „dopravní obsluhu řešit ze stávající plochy dopravní infrastruktury silniční (ulice Jihlavská – silnice II/602) za podmínky max. 3 dopravními napojeními plochy na silnici II/602 v min. vzdálenosti mezi sebou“ (zažluceno stejně jako v textové části návrhu územního plánu). Společnost má za to, že otázky dopravního napojení by neměly být předmětem regulace územním plánem, nýbrž by se měly stanovit na ad hoc bázi příslušnými správními orgány v souladu s platnou dopravně-právní legislativou. Z výše uvedených důvodů Společnost namítá podmínky dopravního napojení, a to zejména zažlucenou část. Společnost navrhuje, aby tato část (tzn. podmínky dopravního napojení) byla z návrhu územního plánu odstraněna.

Ad 2) Námitka týkající se potenciálního vlivu změn územního plánu v rozsahu plochy označené jako Z19. V úpravě návrhu Územního plánu Troubsko došlo k rozšíření plochy označené jako Z19, která byla na základě vyhodnocení vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva navržena k redukci. Aktualizace Vyhodnocení vlivů ÚP Troubsko pro veřejné projednání však uvádí v souvislosti s touto plochou následující: „Pokud obec souhlasí s ponecháním celé plochy v návrhu ÚP je nutné kompenzovat zábor půd I. třídy ochrany návratem některého ze záboru kvalitních půd z návrhu ÚP do ZPF“. Společnost tímto sděluje, že pokud by se kompenzace měla realizovat prostřednictvím návratu do ZPF kvalitní půdy v rozsahu některého z Pozemků, pak podává námitku proti záměru obce na rozšíření plochy/ponechání celé plochy Z19 v návrhu ÚP. Bude-li kompenzace realizována na jiné ploše (tedy mimo plochu Z10), případně nebude kompenzace realizována vůbec a návrh ÚP v rozsahu plochy Z19 nebude mít na plochu Z10 žádný negativní vliv, je tato námitka bezpředmětná.

Ad 3) Námitka týkající se potenciálního vlivu změn územního plánu v rozsahu ploch označených jako Z38 a Z39. Návrh územního plánu Troubsko počítá s tím, že drobná řemeslná výroba bude povolena na plochách označených jako Z38 a Z39. Proti tomuto návrhu nemá Společnost výhrady, pokud zahrnutí těchto ploch do zastavitelné části území obce nebude mít negativní vliv na plochy označené Z10. Společnost v této souvislosti doplňuje, že ohledně těchto ploch se v dokumentaci uvádí, že „byly součástí projednaného, ale nevydaného návrhu územního plánu z r. 2018“. Tento komentář není podle názoru Společnosti významný, a to zejména v kontrastu se skutečností, že plochy Z10 jsou v aktuálně

NEVYHOVĚT

Uvedený požadavek byl uplatněn Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem dopravy, coby dotčeným orgánem pro silnice II. a III. třídy, ve stanovisku k návrhu ÚP pro společné projednání, č.j. JMK 171104/ 2020 ze dne 22.12.2020 v této podobě: „6. Návrhová plocha Z10/VX vymezená podélně silnice II/602 bude podmíněna max. 3 dopravními napojeními plochy na silnici II/602 v min. vzdálenosti 150 m mezi sebou.“ Pořizovatel s tímto stanoviskem a s jeho odbornou argumentací se plně ztotožňuje.

VYHOVĚT


Proti rozšíření plochy Z19 byla vznesena výhrada ve stanovisku orgánu ochrany ZPF. Pokud dojde k dohodě na zachování rozšíření této plochy Z19 a Krajský úřad Jihomoravského kraje bude akceptovat argumentaci pořizovatele, že tato plocha již byla vymezena v rámci projednaného a odsouhlaseného návrhu ÚP Troubsko z roku 2017, plocha Z19 zůstane v návrhu ÚP zachována v podobě dle veřejného projednání.

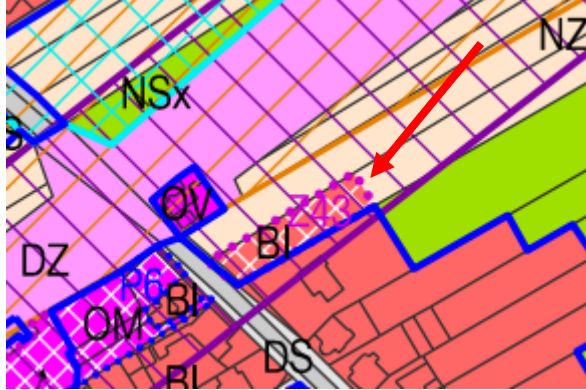
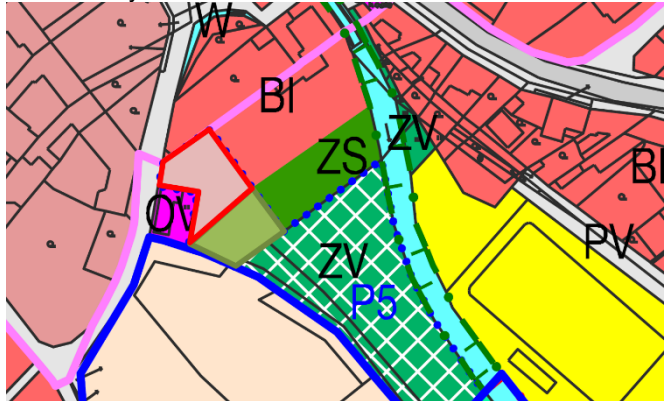
VYHOVĚT

Vypustit plochy Z38 a Z39 z návrhu ÚP.

Na základě stanoviska orgánu ochrany ZPF, tj. Krajského úřadu Jihomoravského kraje, č.j. JMK 1784/2021 ze dne 14.12.2021 budou obě výše uvedené rozvojové plochy z návrhu ÚP Troubsko vypuštěny. Tím je námitka vypořádána.

Splněno viz kap.3.2.1 a 6.7. textová část ÚP, textová část Odůvodnění ÚP a grafická část.

<p>platném územním plánu z roku 1998 označeny jako plochy pro drobnou výrobu, byt v (dočasné) rezervě. Společnost tak podává námítku proti zařazení ploch Z38 a Z39 do zastavitelné části obce, avšak s výhradou, že toto zařazení předmětných plochy bude mít negativní vliv na plochu Z10 (ať již z pohledu využitelnosti v územním plánu, případně z pohledu dopravního napojení na veřejnou komunikaci anebo z jakéhokoli jiného důvodu). Nebude-li zahrnutí ploch Z38 a Z39 mít negativní vliv na plochu označenou jako Z10, je tato námítka bezpředmětná.</p>	
<p>11 / PFM-GROUP a.s. / 9.12.2021 Jako vlastník pozemků 220/1, 221, 222, 223/1, 225/1, 225/4, 225/5, 226/9, 1457/90, 1513/3, 1513/24, 1513/25 katastrálního území Troubsko vznášíme námítku proti návrhu územního, který mění způsob využití námi vlastněných pozemků. Na výše uvedených pozemcích bylo vydáno stavební povolení pro stavbu Výrobně skladovací areál – Troubsko formou Veřejnoprávní smlouvy č.j. STRE-586/2020-SU s následnou aktualizací rozhodnutím č.j. STRE-4315/2021-SU. Nový návrh územního plánu je v rozporu s tímto stavebním povolením a dosud platným územním a regulačním plánem. Na tento rozpor jsme upozorňovali již dříve emailem dne 17.3.2021 zaslanému zpracovateli ÚP, paní Ciznerové a mailem ze dne 17.3.2021 zaslaným na Obec Troubsko. Žádáme o opravu a uvedení do souladu.</p>	<p>VYHOVĚT Změnit v návrhu pro vydání na plochu výroby a skladování dle uvedené veřejnoprávní smlouvy. Pořizovatel zde zohlednil uzavření veřejnoprávní právní smlouvy a snahu o zachování právní kontinuity rozhodování v území, není objektivní důvod zde územním plánem vnucovat plochu pro zemědělské podnikání, pokud v areálu má být provozován jiný typ podnikatelské činnosti, výroba a skladování.</p> <p><i>Splněno viz grafická část ÚP. Plocha byla převedena do ploch výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba. Současně bylo upraveno vymezení plochy v souladu s aktuální katastrální mapou k 20.4.2022.</i></p> 
<p>12 / Ing. Ilona Lišková / 23.12.2021 Vážená paní starostko, obracím na Vás, na zástupce na Obce a pořizovatele územního plánu, jako vlastník pozemku p.č. 335/1 k.ú. Troubsko s žádostí o provedení úpravy územního plánu k tomuto pozemku. Pozemek je v návrhu územního plánu začleněn do funkční plochy NZ – plocha zemědělská. Žádám Vás o změnu části pozemku z plochy zemědělské na plochu zastavitelnou pro rodinný dům, tj. změnu na funkční plochu BI. Nesouhlasím s tím, že návrh územního plánu oproti dříve platnému územnímu plánu zrušil možnost zastavění mého pozemku. Žádám Vás o změnu minimálně poloviny plochy pozemku pro možnost výstavby rodinného domu, obdobně jako je řešena výstavba na sousedním pozemku a pozemcích v celé uliční zástavbě. V roce 2020 jsem vyhověla obci a uzavřela s Vámi kupní smlouvu o prodeji části pozemku p.č. 335/1 k.ú. Troubsko pro záměr výstavby Obce. K oddělenému pozemku p.č. 335/11 k.ú. Troubsko je v rámci uzavřené smlouvy ukotven níže uvedený závazek z vaší strany: „Prodávající a oprávněný tak má v budoucnu právo zřídit přes služební pozemek sjezd v poloze vyhovující budoucímu záměru oprávněného na výstavbu na panujícím</p>	<p>VYHOVĚT V návrhu pro vydání zahrnout v rozsahu jihozápadní části pozemku přiléhající k navazující zástavbě a komunikaci v širší vymezeného zastavěného území na sousedním stavebním pozemku na p.p.č. 335/2. Zároveň bude uvedeno, že musí být zohledněno při využití tohoto pozemku pro bydlení záměr nadmístního významu optimalizace železnice, který má při rozhodování v území přednost, jako funkce stanovená tzv. překryvným koridorem. Pořizovatel zde musel zvažovat existenci koridoru CD1-DZ03 pro optimalizace sousední železnice. Nicméně ve své správní úvaze zohlednil, že dotčený p.p.č. 335/1 ještě svým využitím pro bydlení neblokuje tento záměr, a proto se rozhodl navrhnout mu vyhovět. Do textové části musí být ale vložena výše uvedená podmínka aby bylo při navazujícím rozhodování v území zřejmé, že přednost má vymezení koridoru překryvnou funkcí pro optimalizace železnice.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace. Byla vymezena plocha bydlení v rodinných domech BI (Z43).</i></p>

<p>pozemku. Povinný se zavazuje ve prospěch oprávněného zřídít služebnost inženýrských sítí, a to přípojek vody, kanalizace, plynu a elektro, pro které bude uzavřena na písemnou žádost Oprávněného smlouva o služebnosti inženýrské sítě, vše v rozsahu v místě a čase obvyklém.“. Vzhledem k uvedenému byl zřejmý můj zájem na pozemku realizovat výstavbu, a tedy Vás žádám o vyhovění mojí žádosti a provedení úpravy návrhu územního plánu dle výše uvedeného. Informace z katastru nemovitostí a grafický návrh řešení viz příloha. Děkuji za kladné vyřízení mojí žádosti, v případě potřeby mne prosím kontaktujte.</p>	
<p>13 / Pavel a Alena Doležalovi / 25.11.2021 Dobrý den, žádám Vás o změnu návrhu územního plánu obce Troubsko, k.ú. Troubsko [768715] u parcel č. 1393/24, 1393/21,1393/23. Žadatel: Pavel Doležal, Národního Odboje 32/61, 664 41, Troubsko, Alena Doležalová, Horálkova 997, 664 61 Rajhrad. Žádám o změnu návrhu územního plánu obce Troubsko na pozemcích parcelního čísla: 1393/24, 1393/21, 1393/23 ze stávající funkční plochy: plochy zemědělské (NZ) - orná půda na funkční plochu: plochy bydlení v rodinných domech (BI). Na konci ulice bude vytvořeno obratiště pro požární vozidla a obsluhu této ulice. Komunikace bude následně předána obci.</p>	<p>NEVYHOVĚT Uvedené pozemky jsou situovány na I. TO ZPF. Vymezení jako plochy pro bydlení by bylo rozporné s ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde se výslovně uvádí: „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ Žádný takový převažující veřejný zájem zde pořizovatel nenachází. Návrh ÚP Troubsko již nyní vymezuje dostatek ploch pro různé formy bydlení.</p>
<p>14 / Marie Procházková / 7.12.2021 Dovoluji si uplatnit námítku k územnímu plánu Troubsko, projednávanému na veřejném zasedání dne 16. 12. 2021v sále Katolického domu v Troubsku a děkuji za tuto možnost. Jsem vlastníkem pozemků s parcelními čísly 1550 a 1551, dle listu vlastnictví č. 614. Ráda bych část pozemku zhodnotila, dle přiloženého výkresu, a to z původního ZV na status BI, z důvodu stavby domku menších rozměrů. Zatím ale v oblasti načrtnutého výřezu nemáme pro domek stanovené přesné místo. Zbývající část pozemků 1550 a 1551 žádám o uvedení do stavu ZS – Zeleň soukromá, namísto stávající ZV – Zeleň veřejná. Mým záměrem je v této části pozemku nechat kus přírody, které je čím dál méně. Vzhledem k dostatku vody se zde zdržuje velké množství ptáků a dalších živočichů. Nehodlám toto měnit.</p>	<p>VYHOVĚT V rozsahu západní části pozemku v prouluce mezi již vymezenými plochami stávajícího bydlení individuálního a občanského vybavení agregovat do plochy BI, pás pod plochou ZS agregovat do plochy ZS, východní část ponechat jako plochu ZV. Pořizovatel zohlednil měřítko územního plánu a požadavek vyhlášky 501/2006 Sb., aby byly obvykle samostatně vymezovány plochy nad 2000 m2. Zde změnou vymezení funkčního využití ploch v rámci zastavěného území nedojde k žádné další exploataci volné krajiny a zemědělské půdy, ani k zásahu do urbanistické koncepce, a přitom je možné žadatelce vyhovět.</p>  <p><i>Splněno viz grafická část ÚP.</i></p>
<p>15 / Michaela Pazourková, Ing. Jan Pazourek, Pavel Doležal, Alena Doležalová / 13.12.2021 Dotčené pozemky: p.p.č. 1293/14, 1293/12, 1293/1, vše v k.ú. Troubsko. Údaje o navrhované změně využití ploch: BR – plochy bydlení v řadových rodinných domech. Hlavní</p>	<p>NEVYHOVĚT Uvedené pozemky jsou situovány na I. TO ZPF. Vymezení jako plochy pro bydlení by bylo rozporné s ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde se výslovně uvádí: „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný</p>

<p>využití: Zabezpečení potřeb bydlení v řadových rodinných domech v kvalitním prostředí. Přípustné využití: Veřejných prostranství, sídelní zeleň, související dopravní a technická infrastruktura. Podmínečně přípustné využití: Související občanské vybavení komerčního typu, doplňkové prostory pro zájmovou činnost a stavby či zařízení doplňující hlavní využití plochy za podmínky, že svým provozováním a výkonností nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a nepřinášejí zvýšení dopravní zátěže plochy a jsou v územní menšině k vymezené ploše bydlení. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu: max. podlažnost 2.np a podkroví, max. zastavěnost pozemku 40%. Údaje o současném využití ploch dotčených návrhem navrhovatele: uvedené plochy jsou dle stávajícího ÚP v zastavitelném území obce Troubsko. Uvedené pozemky jsou dle stávajícího ÚP z části v návrhové ploše výroby a podnikatelských aktivit (východní část řešené plochy) a z části nejsou územním plán vůbec řešeny (západní část řešené plochy). Pouze v severní části je návrhová plocha lokálního biokoridoru. Uvedené pozemky jsou v současnosti využívány pro zemědělské účely a jsou pravidelně obhospodařovány. Důvody pro pořízení územního plánu nebo jeho změny: změna je vyvolána požadavkem vlastníků pozemků. Záměrem navrhovatelů (jakožto majitelů pozemků) je využít výše uvedené plochy pro bydlení. Řešené pozemky navazují na plochy bydlení severozápadně od těchto pozemků již v katastru Popůvky). Navrhovaná změna využití území je zaměřena na bydlení. V území je uvažováno s výstavbou až čtyř bloků řadových rodinných domů. Objekty jsou uvažovány jako max. 2 podlažní a podkroví tí.lk, aby vhodně navazovaly na příměstskou zástavbu. Území bude vybudováno včetně přístupových komunikací, odstavných parkovacích ploch, chodníků, veřejného osvětlení, odvodnění a oplocení. Na řešené pozemky budou přivedeny inženýrské sítě – vodovod, splašková kanalizace, vedení elektřiny a případně plyn.</p>	<p>zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“. Žádný takový převažující veřejný zájem zde pořizovatel nenachází. Návrh ÚP Troubsko již nyní vymezuje dostatek ploch pro různé formy bydlení. Povolení řadovek navíc není souladné se stanovenou urbanistickou koncepcí návrhu územního plánu.</p>
<p>16 / Petr Bednář / 21.12.2021 Jsem vlastníkem p.p.č. 1393/59 a žádám Vás touto cestou, aby část tohoto pozemku byla zařazena mezi pozemky určené pro výstavbu rodinného domu. Nejsem žádný developer, jsem člověk, který většinu života prožil v Troubsku, má zde svou rodinu a i práci. Odstěhoval jsem se jen proto, že jsem neměl kde stát a rád bych se do Troubska vrátil. Pokud dojde ke změně územního plánu, vybuduji na své náklady veškeré inženýrské sítě, komunikaci, veřejné osvětlení a veřejnou zeleň a vše zdarma předám. Na konci komunikace vybuduji také obratiště, které na ulici Družstevní v současné době chybí.</p>	<p>NEVYHOVĚT Uvedený pozemek je situován na I. TO ZPF v rozsahu 4105 m2 a na III. TO ZPF v rozsahu 856 m2. Vymezení jako plochy pro bydlení by bylo rozporné s ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde se výslovně uvádí: „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“. Žádný takový převažující veřejný zájem zde pořizovatel nenachází. Návrh ÚP Troubsko již nyní vymezuje dostatek ploch pro různé formy bydlení. Pokud jde o část pozemku na III. TO, ani zde není povolení výstavby rodinného domu vhodné, jedná se o nejnižší partii pozemku přiléhající k nivě vodoteče a do plochy určené pro zatravnění s kódem K8, kde by stavební pozemek byl zcela odtržený od jiné zástavby.</p>
<p>17 / Radomír a Eva Váchovi / 18.12.2021 Níže podepsaní manželé Radomír a Rva Váchovi jako vlastníci pozemků 366/25 a 366/26 v k.ú. Troubsko vedené v ÚP jako zahrady,</p>	<p>NEVYHOVĚT Uvedené pozemky jsou situovány na I. TO ZPF. Vymezení jako plochy pro bydlení by bylo rozporné s ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního</p>

<p>podáváme námitku ze zařazení zahrady zhodnotit její malou část v délce 20m směrem ke Střelicím jako stavební pozemek. Na hranici pozemku jsme již vybudovali inženýrské sítě na vlastní náklady.</p>	<p>fondu, kde se výslovně uvádí: „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“. Žádný takový převažující veřejný zájem zde pořizovatel nenachází. Návrh ÚP Troubsko již nyní vymezuje dostatek ploch pro různé formy bydlení.</p>
<p>18 / SATIATA a.s. / 17.12.2021 Vlastník pozemku parc. č. 1267/14 orná půda o výměře 1225 m², vše zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 1509 pro katastrální území Troubsko, obec Troubsko, okres Brno – venkov, u k.ú. pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno – venkov, podává námitku proti návrhu územního plánu Troubsko a to: 1) zřízení ochranné a izolační zeleně na části výše uvedeného podzemku. 2) změně o přeložení plynovodu vyznačeného v dokumentu „ÚP Troubsko VÝKRES DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY“ a to tak, že podél výše uvedeného pozemku povede na sousedícím pozemku nově položený plynovod směrem k ul. Jihlavská a na uvedený pozemek by nově zasahovalo ochranné a bezpečnostní pásmo takto položeného plynovodu. 3) změně o přeložení či zřízení podzemního vedení VN 20kV, které dle uvedené dokumentace nově povede přes výše uvedený pozemek nebo podél pozemku a tím do něj zasahoval jakýmkoli ochrannými či bezpečnostními pásmy. Zároveň žádá o: 4) zrušení či posunutí elektronického komunikačního vedení – místní vedoucí napříč pozemkem (vyznačeno žlutou čarou ve výše zmíněném dokumentu), 5) změnu určení užití výše uvedeného pozemku, a to ze stávajícího plochy výroby a skladování – se specifickým využitím na plochy bydlení nebo plochy smíšené obytné, případně plochy občanského vybavení. Odůvodnění: Změnami 1. až 3. by došlo k zásadnímu znehodnocení a snížení hodnoty výše uvedeného pozemku, na kterém bychom rádi postavili administrativní, komerční (nevýrobní) budovu či budovu určenou k bydlení, tedy takovou, která může přímo sousedit s nemovitostmi určenými k bydlení. K tomuto účelu žádáme o body 4. a 5.</p>	<p>NEVYHOVĚT Stávající ÚP Troubsko má již vymezeno dostatek ploch pro bydlení. Pás zeleně zde odclouňuje stávající zástavbu pro bydlení v okolí okružní křižovatky od navržené plochy pro výrobu a skladování se specifickým využitím. Tato výrobní plocha je navržena mezi extrémně frekventovanou dálnicí D1 a doprovodnou komunikací II/602, která je ovšem také, zejména v období ranní a odpolední dopravní špičky mimořádně vytížená. Do takto exponovaných prostor s negativními vlivy (zejména hluk) pro ochranu lidského zdraví není vhodné navrhovat plochy pro bydlení. Pokud jde o plochy občanské vybavenosti, o těch by šlo uvažovat, ale umíněný pozemek je umístěn až jako 3. v řadě od plochy BI a znamenalo by to změnit funkční využití i sousedních pozemků z funkce zeleně ochranné a izolační „ZO“ na plochy občanského vybavení a ochrannou zeleň posunout dále směrem východním. Pořizovatel toto dlouho zvažoval, nakonec byl veden úvahou, že na základě vypořádání této námitky by zasáhl do využití tolika dalších pozemků jiných vlastníků, že není vhodné takovou změnu dělat po veřejném projednání jen na základě námitky jednoho z nich. Proto nyní doporučuje této námitce nevyhovět a ponechat řešení této lokality např. na některou z potenciálních změn ÚP. Pokud jde o další požadavky na změny podzemního vedení nebo elektronického komunikačního vedení, toto nejsou záležitosti, které by měl řešit přímo územní plán bez vazby na stanovené funkční využití pozemku nad nimi, pokud nedojde ke změně funkčního využití z plochy zeleně ochranné, je umístění podzemních sítí technické infrastruktury do tohoto pozemku adekvátní a zcela na místě. Nicméně, jak je uvedeno výše, pořizovatel se domnívá, že daná lokalita by si zasloužila prověření ihned v rámci první zprávy o uplatňování územního plánu Troubsko za uplynulé období tak, aby plochy izolační zeleně nebyly na pozemcích těch, kteří sousední pozemky pro výrobu a skladování budou moci využívat.</p>
<p>19 / Tatiana Lacková / 22.12.2021 Jako vlastník pozemku parc. č. 1267/13 orná půda o výměře 935 m², zapsané v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 1595 pro katastrální území Troubsko, obec Troubsko, okres Brno – venkov, u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno – venkov, podávám námitku proti návrhu územního plánu Troubsko, a to ad 1) proti způsobu využití výše uvedeného pozemku jako „plochy zeleně - ZO ochranná a izolační“ a současně žádám ad 2) možnost přeložení VTL plynovodu a vodovodu vyznačeného v dokumentu „ÚP Troubsko VÝKRES DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY“, a to tak, aby nová vedení vedla podél ulice Jihlavská, tak jak je navrhováno u sousedních pozemků nebo podél pozemní komunikace směrem k dálnici (podél navrhované trasy přeloženého vedení VN), tj. tak, aby tato vedení nezasahovala do středu výše označeného pozemku, ad 3) změnu</p>	<p>NEVYHOVĚT Stávající ÚP Troubsko má již vymezeno dostatek ploch pro bydlení. Pás zeleně zde odclouňuje stávající zástavbu pro bydlení v okolí okružní křižovatky od navržené plochy pro výrobu a skladování se specifickým využitím. Tato výrobní plocha je navržena mezi extrémně frekventovanou dálnicí D1 a doprovodnou komunikací II/602, která je ovšem také, zejména v období ranní a odpolední dopravní špičky mimořádně vytížená. Do takto exponovaných prostor s negativními vlivy (zejména hluk) pro ochranu lidského zdraví není vhodné navrhovat plochy pro bydlení. Pokud jde o plochy občanské vybavenosti, o těch by šlo uvažovat, ale umíněný pozemek je umístěn až jako 2. v řadě od plochy BI a znamenalo by to změnit funkční využití i sousedních pozemků z funkce zeleně ochranné a izolační „ZO“ na plochy občanského vybavení a ochrannou zeleň posunout dále směrem východním. Pořizovatel toto dlouho zvažoval, nakonec byl veden úvahou, že na základě vypořádání této námitky by zasáhl do využití tolika dalších pozemků jiných vlastníků, že není vhodné takovou změnu dělat po veřejném projednání jen na základě námitky jednoho z nich. Proto nyní</p>

<p>způsobu využití výše uvedeného pozemku, a to z „plochy zeleně – ZO ochranná a izolační“ na „plochy bydlení“ (BH nebo BI) nebo „plochy smíšené obytné“, případně „plochy občanského vybavení - OM komerční zařízení malá a střední“; ad 4) případnou změnu určení využití výše uvedeného pozemku, pokud nebude možné akceptovat návrhy dle bodu 3., z „plochy zeleně - ZO ochranná a izolační“ na „plochy výroby a skladování - VO drobná a řemeslná výroba“.</p> <p>Odůvodnění: Změnou pod bodem 1., společně s ponecháním stávajících tras vedení VTL plynovodu a vodovodu, by došlo k zásadnímu znehodnocení a snížení hodnoty výše uvedeného pozemku, neboť bych ráda označený pozemek využila pro postavení administrativní, komerční (nevýrobní) budovy, budovy určené k bydlení, či v krajním případě budovy ke skladování, tedy takové, která by mohla přímo sousedit s nemovitostmi určenými k bydlení. K tomuto účelu žádám o body 2. až 4.</p>	<p>doporučuje této námitce nevyhovět a ponechat řešení této lokality např. na některou z potenciálních změn ÚP. Pokud jde o další požadavky na změny podzemního vedení nebo elektronického komunikačního vedení, toto nejsou záležitosti, které by měl řešit přímo územní plán bez vazby na stanovené funkční využití pozemku nad nimi, pokud nedojde ke změně funkčního využití z plochy zeleně ochranné, je umístění podzemních sítí technické infrastruktury do tohoto pozemku adekvátní a zcela na místě. V případě této námítky také přihlédl k tomu, že územní plán Troubsko již nyní vymezuje dostatek ploch pro různé formy bydlení.</p>
<p>20 / Jan Bednář ml. / 19.12.2021</p> <p>Námitka proti návrhu územního plánu. Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko – Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/ údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu.</p> <p>Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska z vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubskou bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Spíněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>21 / Jan Bednář st. / 19.12.2021</p> <p>Námitka proti návrhu územního plánu. Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu.</p> <p>Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel</p>

<p>vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko – Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice 01, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící PR Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/ údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>Troubska z vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubskou bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>22 / Lenka Bednářová / 19.12.2021 Námítka proti návrhu územního plánu. Tímto podávám připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko – Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice 01, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska z vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu</p>

<p>hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>z návrhu územního plánu Troubskou bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>23 / Marta Bednářová / 19.12.2021 Námítka proti návrhu územního plánu. Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko – Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice 01, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska z vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubskou bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>24 / Věra Černá / 22.12.2021 Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: 1) v případě rozšíření zemědělské činnosti zhoršení životního prostředí, 2) tato plocha nemá (Z2) příjezdovou komunikaci, 3) nevím, jaký druh zvířat se tam má chovat. Odůvodnění uplatněné námítky: 1) za poslední 2 roky manžel nacytal 25-30 potkanů, to nikdy nebylo, 2) plný byt much, masařek, nemůžu si sednout večer na dvůr, 3) myslím si, že zemědělská činnost je jen záminka, aby tam</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska z vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního</p>

<p>mohli postavit rodinné domy s byty, 4) zároveň žádám o plošnou deratizaci okolí zmíněného pozemku.</p>	<p>plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubskou bez náhrady vypustit. Požadavek na plošnou deratizaci již přesahuje obsah dokumentace územního plánu jako nástroje územního plánování. <i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>25 / Petr Černý / 22.12.2021 Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: 1) v případě rozšíření zemědělské činnosti zhoršení životního prostředí, 2) poslední klidná zóna na Veselce, 3) jaká zemědělská činnost se tam bude provádět (chov hospodářských zvířat, nevíme), 4) obava ze zpevněných ploch (parkoviště) a zaplavení naší parcely při prudkých deštích. Odůvodnění uplatněné námítky: za poslední 2 roky manžel nychytl v r. 2020: 12 potkanů, v r. 2021: 16 potkanů, zvířata jsou špatně zajištěna, utíkají z ohrady, slepice, pávi a ničí osázené záhony, v létě si člověk nemůže večer nebo přes den sednout na dvoře, obtěžují mě mouchy, když tam nebylo zvířectvo, byl klid, žádní hlodavci a mouchy se nevyskytovali, jelikož jsem 25 pracoval ve farmě, která se specializovala na chov hospodářských zvířat, podmínky katastrofální, v létě chyběla voda na napájení, všude skládka stavebního materiálu, nepořádek (hygienu, životní prostředí).</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska z vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu, a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společně projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubskou bez náhrady vypustit. Upozornění na „katastrofální podmínky“ pro chov zvířat a nepořádek na dané ploše by skutečně měl být směřován na příslušné orgány, které autor námítky správně uvádí, tj. na orgány hygieny, orgány ochrany životního prostředí, případně další, toto již přesahuje obsah dokumentace územního plánu jako nástroje územního plánování. <i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>26 / Ctirad Kukla / 18.12.2021 Vznáším námítku proti jakémoliv změně územního plánu v lokalitě Troubsko-Veselka označené jako Z2. Tato lokalita přímo sousedí s našim pozemkem, a tudíž se nás to přímo dotýká. Již v tuto chvíli jsou pozemky neoprávněně využívány jako zemědělská výroba</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska z vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována</p>

<p>i když se jedná o zemědělskou půdu. Odůvodnění: Změnou územního plánu by se nejen legalizovala již stávající zemědělská výroba, ale mohlo by dojít k jejímu rozšíření, což by ještě více znehodnotilo tuto klidovou oblast. I současný stav je zcela nevyhovující. Na dotčených pozemcích je velký nepořádek, a tudíž se množí nežádoucí hlodavci (hlavě potkani), kteří se rozlézají až na náš pozemek. Jejich hubení je problematické, jelikož vlastníme domácí zvířata (psy, kočky), kterým bychom mohli ublížit. Nežádoucí je také zápach, který zamožuje okolí. Příjezdové cesty jsou úplně zničené těžkou technikou, která tam najíždí, a navíc naváží materiál, který tam nemá co dělat. Pokud by došlo ke změně územního plánu a tato zemědělská výroba by se rozšířila, znamenalo by to nejen ještě větší problémy, ale i devastaci celé oblasti.</p>	<p>orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání ÚP je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality, a proto doporučuje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubskou bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>27 / Sylva Kuklová / 18.12.2021 Vznáším námitku proti změně územního plánu v lokalitě Troubsko-Veselka označené jako Z2. Nesouhlasíme s jakoukoli výstavbou v této lokalitě. Tato lokalita přímo sousedí s našim pozemkem, a tudíž se nás to přímo dotýká. Odůvodnění: Majitel pozemků a pravděpodobně iniciátor změny územního plánu v této lokalitě (Z2) pan Šmíd již několikrát prokázal, jak necitlivě umí vytěžít volné pozemky v části Veselka. Kdy místo jednoho rodinného domu postaví cca 15 bytových jednotek. Pak na jednom čísle popisném nebydlí jedna rodina, ale cca 45 osob. Jakákoliv výstavba v této lokalitě bude precedens k další výstavbě. Už nyní po dotčených polních cestách jezdí jeho nákladáky a v podstatě ji zlikvidovali. Při deštivém počasí zde pěší člověk prakticky neprojde. Dané parcely jsou odkladiště všeho nepotřebného, sutí a kamením počínaje přes palety, stavební materiál až po hnůj. Přece nedovolíme zničit poslední klidovou část obce!</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska z vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání ÚP je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality, a proto doporučuje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubskou bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>28 / František Nováček / 20.12.2021 Zrušení jediné klidné zóny, zvýšení hluku a prašnosti, znemožnění užívání ploch k vycházkám a relaxaci, nárůst zastavěné plochy a tím snížení možnosti průsaku dešťové vody a ohrožení objemu spodních vod, neúměrné zvýšené náklady na hubení nežádoucích hlodavců a hmyzu. Odůvodnění uplatněné námitky: další zvýšení dopravního zatížení, zhoršení životních podmínek, ohrožení přírodní rezervace a vysoce chráněné zóny, ohrožení krajiny z hlediska množství body v půdě, navýšení výskytu hlodavců, nesouhlas s možnou výstavbou budov a zpevněných komunikací.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska z vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání ÚP je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality, a proto doporučuje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubskou bez náhrady vypustit. Pořizovatel si nicméně není vědom toho, že by návrh ploch Z2 mohl nějakým způsobem způsobit ohrožení přírodní rezervace a vysoce chráněné zóny.</p>

<p>29 / Mária Nováčková / 20.12.2021 Zrušení jediné klidné zóny, zvýšení hluku a prašnosti, znemožnění užívání ploch k vycházkám a relaxaci, nárůst zastavěné plochy a tím snížení možnosti průsaku dešťové vody a ohrožení objemu spodních vod, neúměrné zvýšené náklady na hubení nežádoucích hlodavců a hmyzu. Odůvodnění uplatněné námítky: další zvýšení dopravního zatížení, zhoršení životních podmínek, ohrožení přírodní rezervace a vysoce chráněné zóny, ohrožení krajiny z hlediska množství body v půdě, navýšení výskytu hlodavců, nesouhlas s možnou výstavbou budov a zpevněných komunikací.</p>	<p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p> <p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska z vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání ÚP je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality, a proto doporučuje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubskou bez náhrady vypustit. Pořizovatel si nicméně není vědom toho, že by návrh ploch Z2 mohl nějakým způsobem způsobit ohrožení přírodní rezervace a vysoce chráněné zóny.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>30 / Miloš a Hana Komínkovi / 21.12.2021 Žádáme o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trváme na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obáváme, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obáváme o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují náš pozemek - 1187 i další sousední nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Mimo jiné na tomto pozemku jsou v této chvíli chována zvířata ve značně nevyhovujících podmínkách. Veškeré aktivity, které na pozemku probíhají, nejsou povoleny, nejsou legální. Majitel nákladními auty ničí příjezdovou cestu. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasíme. Nevěříme tomu, že obec dokáže do budoucna regulovat jakoukoli další výstavbu nebo výrobu. V republice je dost kauz, ve kterých se občané svého práva nedovolali. Rozhodně nechceme patřit mezi ně. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska z vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubskou bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

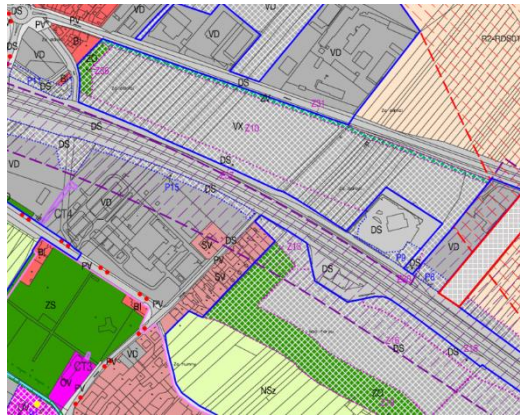
Žádáme závěrem o projednání námitek a jejich vyhovění v celém rozsahu.

15. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

Během společného projednání návrhu územního plánu Troubsku byly uplatněny následující připomínky, jejichž obsah je ve zkrácené podobě zahrnut do levého sloupce tabulky, a jejichž vypořádání, odůvodnění a případné pokyny pro úpravu dokumentace jsou obsahem pravého sloupce tabulky pod textem

ČÍSLO / AUTOR / DATUM	ZPŮSOB VYPOŘÁDÁNÍ
Požadavky připomínky (kráceno pořizovatelem)	Pokyny pro úpravu návrhu a odůvodnění
01 / ŘSD / 18.12.2020 Ředitelství silnic a dálnic ČR jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy podává v rámci společného jednání o návrhu územního plánu Troubsko (k.ú. Troubsko) následující vyjádření: z hlediska zájmů ŘSD ČR je územím obce Troubsko vedena dálnice D1, pro kterou je sledován záměr jejího zkapacitnění včetně přestavby mimoúrovňových křižovatek a souvisejících staveb včetně rozšíření stávající odpočívky (v ZÚR JMK ozn. DS10) a dle ZÚR JMK je území dotčeno koridorem pro umístění nové trasy silnice I/43 (ozn. DS40). Záměr rozšíření dálnice D1 včetně úpravy dálniční odpočívky je v návrhu ÚP zpracován včetně zařazení do veřejně prospěšných staveb. V souvislosti s vymezením ploch pro tento záměr však požadujeme upravit vymezení plochy VD8 dle zaslaného podkladu „D1 Rozšíření odpočívky Troubsko – Technické řešení křížení plánovaných dopravních staveb v území, technická studie“, která byla předána jako ÚAP pasportem č.j. 000508/11300/2019 MěÚ Šlapanice (jako příslušné ORP), neboť se jeví, že tato plocha nebude dostatečná pro vymezení odpočívky (viz zakres ze zpracované studie). Dále upozorňujeme, že v rámci Aktualizace č. 1 ZÚR JMK byl koridor územní rezervy pro prověření vedení kapacitní silnice I/43 převeden na koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby této silniční komunikace. Dle tohoto je tedy potřeba upravit označení koridoru včetně úpravy textové části a záměr kapacitní silnice I/43 zařadit do veřejně prospěšných staveb. Dále upozorňujeme, že některé stavby vedlejší (dle § 2 odst. (9) zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění), jejichž rozsah nelze v současné době specifikovat, např. přeložky technické infrastruktury (přeložky inženýrských sítí), opatření pro zajištění odvodnění a podobně mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor. V souvislosti s uvedeným je potřeba, aby v plochách navazujících na vymezené koridory pro zkapacitnění dálnice D1 a stavbu nové kapacitní silnice I/43 byly v jejich přípustném využití uvedeny stavby veřejné dopravní infrastruktury a TI (vedlejší stavby), aby v budoucnu nedošlo ke znemožnění nebo ztížení umístování stavby. Toto je v zásadě i obsahem Metodického sdělení MMR (č. j. MMR-34232/2019-81) k VPS dopravní infrastruktury kde se připomíná, že koridor vymezený v územním plánu pro umístění stavby dopravní či technické infrastruktury slouží k umístění stavby hlavní a staveb vedlejších, které lze již v úrovni územního plánu předpokládat. U staveb dopravní infrastruktury jsou to např. mimoúrovňové křižovatky, přeložky silnic apod. Koridor pro VPS dopravní či technické infrastruktury však nemůže být v územním plánu vymezen tak, aby zahrnoval všechny vedlejší stavby jako např. přeložky inženýrských sítí vyvolané hlavní stavbou.	VYHOVĚT Návrh územního plánu Troubsko pro veřejné řízení bude vycházet při projektu rozšíření odpočívky z podkladů poskytnutých ŘSD. Nicméně vymezení odpočívky také musí respektovat závěry hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a výsledek projednání s veřejností. <i>Upraven rozsah plochy (zmenšeno) a plochy Z17 zrušena.</i> Koridor kapacitní silnice I/43 bude v návrhu pro veřejné řízení vymezen jako návrhový koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby silniční komunikace dle AZÚR JHMK s upřesněním do měřítko ÚP. <i>Vymezen návrhový koridor CD2-DS40.</i> Do textové části územního plánu ke všem plochám určených pro koridory pro zkapacitnění dálnice D1 a stavbu nové kapacitní silnice I/43 doplnit bude doplněno mezi přípustné využití: stavby veřejné dopravní infrastruktury a technické infrastruktury - vedlejší stavby ke stavbě hlavní v přilehlém koridoru. Mimo tyto koridory to nelze. <i>Splněno viz textová část kap.4.1 a 6.5.</i>
02 / Statutární město Brno / 18.12.2020 Statutární město Brno v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona uplatňuje k návrhu Územního plánu Troubsko následující připomínky: Statutární město Brno požaduje, aby vymezení ploch	VYHOVĚT Návrh územního plánu Troubsko byl přesně dle ust. § 50 stavebního zákona zaslán datovou schránkou, a tudíž projednán s Brněnskými vodárnami a kanalizacemi, a.s. Tato společnost

<p>určených k zástavbě (bydlení, sport, rekreace, komerční plochy apod.) bylo navrženo v takových objemech, aby v souvislosti s budoucím nárůstem dopravy docházelo k minimálnímu zatěžování stávajícího automobilového provozu na komunikacích spojujících město Brno s obcí Troubsko a přilehlým okolím. Statutární město Brno dále požaduje, aby návrh zadání Územního plánu Troubsko byl vzhledem k zvyšujícímu se zatížení čistírny odpadních vod (dále jen „ČOV“) Modřice a předpokládanému rozvoji města Brna a dalších obcí napojených na ČOV Modřice, projednán s Brněnskými vodárnami a kanalizacemi, a.s.</p>	<p>své připomínky neuplatnila v řádném termínu, tudíž má pořizovatel i Obec Troubsko oprávněně zato, že s návrhem souhlasí.</p>
<p>03 / David Kubíček / 14.12.2020 Vážení, tímto se na Vás obracím jako vlastníci pozemků parc. č. 1289/32, 1289/34 a 1289/35, nacházejících se v katastrálním území Troubsko, obec Troubsko, zapsáno u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov (dále jen jako „předmětné pozemky“). Dne 6.11.2020 byla vyvěšena na úřední desku veřejná vyhláška, kterou byl dne 21.11.2020 doručen návrh územního plánu Troubsko a vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Tímto podáváme v souladu s ustanovením § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, připomínku k návrhu územního plánu Troubsko a žádáme o změnu využití vyznačených částí předmětných pozemků dle přílohy č. 1 této připomínky z ploch označených VD - plochy výroby a skladování na plochy s označením BH - plochy určené pro bydlení - konkrétně pro bydlení v bytových domech, stejně jako je tomu na protější straně komunikace ul. Jihlavská. Důvodem podání naší připomínky a žádosti je plánovaná budoucí výstavba bytového domu zejména pro bydlení. Z pohledu obce Troubska by tak vzniklo nové zastavěné území, které zajistí možnost nového bydlení pro místní obyvatele. Z tohoto pohledu je to dle našeho názoru jak z hlediska sociálního, tak i z hlediska urbanistického naprosto v souladu s vámi nastavenou koncepcí územního plánování. Předem děkuji za projednání a vyřízení mé připomínky.</p>	<p>NEVYHOVĚT Plocha je sice situována v blízkosti dálnice D1, ale ne přímo u ní, naproti je již realizovaná bytová výstavba, požadavku lze, dle názoru pořizovatele, vyhovět. Nicméně by se jednalo o precedens, kdy uprostřed plochy pro výrobu a skladování by byla navržena plocha pro bydlení, zastupitelé většinou návrh na vyhovění tomuto požadavku odmítli. V pojetí českého urbanismu je to netypické a neobvyklé řešení kladoucí velké nároky na následnou projektovou přípravu bytových domů, kde budou muset být řešeny zejména problémy s hlukem, s chráněnými vnějšími i vnitřními prostory. Plocha tedy bude jen podmíněně přípustná za podmínky splnění všech požadavků zákona č. 258/2000 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.</p> 
<p>04 / Obec Popůvky / 14.12.2020 Na základě osobního projednání s paní starostkou Mgr. Markétou Bobčíkovou, uplatňuje obec Popůvky připomínku k návrhu územního plánu obce Troubsko, ve kterém požadujeme zřízení přístupové cesty k lokalitě Z15 (návrh ÚP Popůvky). Obec Popůvky zde plánuje plochu pro vybudování hřbitova. Vzhledem k tomu, že k plánované lokalitě Z15 není žádný přístup, navrhujeme napojení ze silnice III/3947 okolo mateřské školy a přes parcely č. 1315/60 a 1315/63 v k.ú. Troubsko. Naši žádost odůvodňujeme tím, že k dané lokalitě po přezkoumání území, není možný jiný přístup.</p>	<p>VYHOVĚT Zpracovat k plánované lokalitě Z15 napojení ze silnice III/3947 okolo mateřské školy a přes parcely č. 1315/60 a 1315/63 v k.ú. Troubsko. Pořizovatel se zde snaží vyjít vstříc požadavku sousední obce, která také požaduje nový územní plán. Požadavek na navíc zřejmou a jasnou urbanistickou logiku, napojení budoucího hřbitova je zde jediné možné. <i>Požadavek byl zpracován do ÚP (Z42).</i></p>
<p>05 / Marie Coufalová, Martina Juzová, AUTOMARKET TRUCKS, s.r.o. / 14.12.2020 Náš pozemek p.č. 1266/46 (ve vlastnictví AUTOMARKET TRUCKS, s. r. o. Marie Coufalové a Martiny Juzové) byl v původní verzi změny územního plánu Troubsko navržen jako pozemek určený pro rozvoj podnikání. Následně byl z nového návrhu Územního plánu Troubsko vyřazen, a to z důvodu existence několika variant rozvoje dopravní a technické</p>	<p>VYHOVĚT Po změně vymezení územní rezervy pro nové vedení silnice I/43 na plochu návrhovou dopravní koridoru bude možné mimo tento koridor jižní část pozemku vymežit jako návrhovou plochu výroby a skladování (VD). Rozsah viz vypořádání připomínky č. 06.</p>

<p>infrastruktury navržených územních rezerv pro R3. V rámci ZUR Jihomoravského kraje již bylo rozhodnuto o definitivní verzi územní rezervy R3 s tím, že se změnila okolnosti a podmínka vytvoření územní rezervy R3 není na našem pozemku aktuální a je nadbytečná. Z výše uvedeného je patrné, že není důvod, aby se navrhovaná územní rezerva R3 týkala našeho pozemku. Proto vás na základě našeho výše popsaného jednání dne 27.11.2020 zdvořile žádáme o zařazení tohoto našeho pozemku do návrhu nového Územního plánu Troubsko jako plochy s funkčním využitím umožňujícím realizovat výrobní objekty, plochy podnikatelských aktivit - lehká výroba, skladování, služby, obchod, administrativa. Děkujeme za kladné vyřízení našich námitek a připomínek.</p>	<p>Nicméně p.p.č. 1266/46 je na I. třídě ochrany ZPF a pořizovatel zde vidí problém s požadavky ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kdy „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ <i>Požadavek byl zapracován do ÚP (Z39).</i></p>
<p>06 / Dalibor Kučera, Dušan Vjater / 30.11.2020 Na základě skutečností plynoucích z našeho osobního jednání v Troubsku dne 27.11.2020, které se uskutečnilo při příležitosti veřejného projednávání návrhu územního plánu Troubsko, kdy se tohoto jednání m. j. účastnila za společnost Urbanistické středisko Brno, spol. s. r.o, jako zhotovitele návrhu územního plánu Troubsko) Ing. arch. Vanda Ciznerová a rovněž se ho účastnili zástupci obce odpovědní za změnu územního plánu, tímto podáváme v zákonném termínu, jako vlastníci níže uvedených pozemků dotčených návrhem řešení tohoto územního plánu námítky a připomínky k návrhu územního plánu Troubsko, které opíráme zejména o následující okolnosti. Naše pozemky p.č. 1266/47 a p.č. 1266/48 (ve vlastnictví Dalibora Kučery a Dušana Vjatera), stejně jako sousední pozemky p.č. 1266/46 (ve vlastnictví AUTOMARKET TRUCKS, s. r. o. Marie Coufalové a Marty Jůzové) a p.č. 1266/49 (ve vlastnictví Magdaleny Karáskové), které byly v původní verzi změny územního plánu Troubsko navrženy jako pozemky určené pro rozvoj podnikání (území Z 19) byly následně z nového návrhu Územního plánu Troubsko vyřaty, a to z důvodu existence několika variant rozvoje dopravní a technické infrastruktury navržených územních rezerv pro R3. V rámci ZUR Jihomoravského kraje již bylo rozhodnuto o definitivní verzi územní rezervy R3 s tím, že se změnila okolnosti a podmínka vytvoření územní rezervy R3 není na našich pozemcích aktuální a je nadbytečná. Z výše uvedeného je patrné, že není důvod, aby se navrhovaná územní rezerva R3 týkala našich i sousedních pozemků. Proto vás na základě našeho výše popsaného jednání dne 27.11.2020 zdvořile žádáme o opětovné zařazení všech výše popsaných pozemků do návrhu nového Územního plánu Troubsko jako ploch s funkčním využitím umožňujícím realizovat výrobní objekty, plochy podnikatelských aktivit - lehká výroba, skladování, služby, obchod, administrativa. Děkujeme za kladné vyřízení našich námitek a připomínek.</p>	<p>VYHOVĚT Po změně vymezení územní rezervy pro nové vedení silnice I/43 na plochu návrhovou dopravní koridoru bude možné mimo tento koridor jižní část pozemku vymežit jako návrhovou plochu výroby a skladování (VD). Rozsah, viz obrázek pod textem. Nicméně p.p.č. 1266/47 a p.č. 1266/48 jsou na I. třídě ochrany ZPF a pořizovatel zde vidí problém s požadavky ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kdy „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“  <i>Požadavek byl zapracován do ÚP (Z39).</i></p>
<p>N07 / Magda Karásková / 14.12.2020 Můj pozemek p.č. 1266/49 byl v původní verzi změny územního plánu Troubsko navržen jako pozemek určený pro rozvoj podnikání. Následně byl z nového návrhu Územního plánu Troubsko vyřat, a to z důvodu existence několika variant rozvoje dopravní a technické infrastruktury navržených územních rezerv pro R3. V rámci ZUR Jihomoravského kraje již bylo rozhodnuto o definitivní verzi územní rezervy R3 s tím, že se změnila okolnosti a podmínka vytvoření územní rezervy R3 není na mém pozemku aktuální a je nadbytečná. Z výše uvedeného je patrné, že není důvod, aby se navrhovaná územní rezerva R3 týkala mého pozemku. Proto vás na základě našeho výše popsaného jednání dne 27.11.2020 zdvořile žádám o zařazení tohoto pozemku do návrhu nového Územního plánu Troubsko jako plochy s funkčním využitím umožňujícím realizovat výrobní objekty, plochy podnikatelských aktivit -</p>	<p>VYHOVĚT Po změně vymezení územní rezervy pro nové vedení silnice I/43 na plochu návrhovou dopravní koridoru bude možné mimo tento koridor jižní část pozemku vymežit jako návrhovou plochu výroby a skladování (VD). Rozsah viz vypořádání připomínky č. 06. Nicméně p.p.č. 1266/49 je na I. třídě ochrany ZPF a pořizovatel zde vidí problém s požadavky ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kdy „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ <i>Požadavek byl zapracován do ÚP (Z39).</i></p>

<p>lehká výroba, skladování, služby, obchod, administrativa. Děkuji za kladné vyřízení.</p>	
<p>08 / Ing. Štěpán Hradečný / 9.12.2020 Tímto bych Vás chtěl požádat o úpravu návrhu územního plánu Troubsko, kde došlo částečně k chybě. Dne 11.9.2019 jsem podával připomínku „Žádost o úpravu Zadání ÚP Troubsko část a), odst. 6., bod e)“ s žádostí o ponechání pouze parcely č. 81 v kategorii „Ok“ (plocha drobné občanské vybavenosti komerční). Tato parcela nově spadla v aktuálním návrhu územního plánu do nové kategorie „VD“ (plochy výroby a skladování - drobná a řemeslná výroba), s čímž naprosto souhlasím. Do stejné kategorie byla však zařazena parcela č. 82/1. To je naprosto chybné řešení, jelikož na parcele č. 82/1 již stojí hrubá stavba RD, která byla povolena stavebním úřadem ve Střelcích dne 2.1.2020 společným souhlasem, spis. zn. STAV/5449/ 2019/KA, č.j. ST RE-004/2020-SU. V předešlém návrhu územního plánu byla parcela č. 82/1 zařazena do kategorie „B“ (stabilizované plochy - bydlení), na jehož základě byl vydán souhlas se stavbou. Proto navrhuji/žádám, aby parcela č. 82/1 byla zařazena do kategorie „SV“ (plochy smíšené obytné - venkovské, dle legendy urbanistické koncepce v současném návrhu) a parcela č. 81 ponechána beze změny v současném návrhu územního plánu Troubsko (tzn. v kategorii VD).</p>	<p>VYHOVĚT V návrhu pro veřejné řízení p.p.č. 82/1 zařadit do kategorie „SV“ (plochy smíšené obytné – venkovské) a p.p.č. 81 ponechat v kategorii VD. Pořizovatel se ztotožňuje s argumentací autora připomínky – pokud byla stavba RD povolena stavebním úřadem ve Střelcích dne 2.1.2020 společným souhlasem, je potřeba to respektovat. <i>Požadavek byl zapracován do grafické ÚP.</i></p>
<p>09 / Jan Absolín / 26.11.2020 Vážení, tímto se na Vás obracím jako vlastník p.p.č. 1345/317, nacházející se v katastrálním území Troubsko, obec Troubsko, zapsáno u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov (dále jen jako „předmětný pozemek“). Dne 13.5.2019 jsem podal svoji žádost o provedení změny Územního plánu obce Troubsko, ve které jsem žádal o změnu využití předmětného pozemku z orné půdy (plochy zemědělské) na pozemek stavební (plochy pro bydlení). Dne 6.11.2020 byla vyvěšena na úřední desku veřejná vyhláška, kterou byl dne 21.11.2020 doručen návrh územního plánu Troubsko a vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Po seznámením s územním plánem jsem zjistil, že mé žádosti ze dne 13.5.2019 o provedení změny územního plánu nebylo vyhověno a odmítnutí mé žádosti nebylo žádným způsobem odůvodněno. Tímto podávám v souladu s ustanovením § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, připomínku k návrhu územního plánu Troubsko a opětovně žádám o změnu využití předmětného pozemku z orné půdy (plochy zemědělské) na pozemek stavební (plochy pro bydlení). Důvodem podání mých připomínek a žádosti je možnost budoucího využití pozemku za účelem stavby rodinného domu pro moji dceru a její rodinu. Dalším důvodem je také možnost spolupráce s vlastníky okolních pozemků parc. č. 1345/315, 1345/316 a 1345/11, kteří také žádají o změnu využití svých pozemků, a to za účelem výstavby souboru rodinných domů pro zajištění bydlení zejména místních obyvatel. Z pohledu obce Troubska by tak vzniklo nové zastavěné území, které přímo navazuje na stávající plochy pro bydlení a které zajistí možnost nového bydlení pro místní obyvatele. Z tohoto pohledu je to dle mého názoru jak z hlediska sociálního, tak i z hlediska urbanistického naprosto v souladu s vámi nastavenou koncepcí územního plánování. Předem děkuji za projednání a vyřízení mé připomínky (žádosti).</p>	<p>NEVYHOVĚT P.p.č. 1345/317 je z podstatné části své výměry na I. třídě ochrany ZPF (z menší části poté na III. TO) a pořizovatel zde nevidí důvod pro další navyšování záboru nejkvalitnější zemědělské půdy, navíc se jednalo o rozpor s požadavky ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kdy „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“. Takovýto jiný převažující veřejný zájem zde pořizovatel v případě plochy pro bydlení nenachází. Pořizovatel zvažoval i možnost vyhovět jen částečně a připustit výstavbu na té části pozemku, kde není I. TO, to ale zase není urbanistické vhodné. Hranice zastavěného území zde tvoří ucelenou hranu na západní straně zahrad a zde by byla přidávána další zastavitelná plocha již ve volné, zemědělsky uceleně obhospodařované krajině, což pořizovatel nepovažuje za vhodné ani z krajinářského hlediska, ani z hlediska urbanistického, a, samozřejmě, jak je uvedeno výše, ani z hlediska ochrany ZPF.</p>
<p>10 / Magdalena Karásková / 26.11.2020 Vážení, tímto se na Vás obracím jako vlastník pozemku parc. č. 1345/315, nacházející se v katastrálním území Troubsko, obec Troubsko, zapsáno u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov (dále jen jako „předmětný pozemek“). Dne 6.11.2020 byla</p>	<p>NEVYHOVĚT P.p.č. 1345/315 je z drtivé části své výměry na I. třídě ochrany ZPF a pořizovatel zde nevidí důvod pro další navyšování záboru nejkvalitnější zemědělské půdy, navíc se jednalo o rozpor s požadavky ust. § 4 odst. 3</p>

<p>vyvěšena na úřední desku veřejná vyhláška, kterou byl dne 21.11.2020 doručen návrh územního plánu Troubsko a vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Tímto podávám v souladu s ustanovením § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, připomínku k návrhu územního plánu Troubsko a žádám o změnu využití předmětného pozemku z orné půdy (plochy zemědělské) na pozemek stavební (plochy pro bydlení). Důvodem podání mé připomínky a žádosti je plánovaná budoucí spolupráce s vlastníky okolních pozemků parc. č. 1345/316, 1345/317 a 1345/11, kteří také žádají o změnu využití svých pozemků, a to za účelem výstavby souboru rodinných domů pro zajištění bydlení zejména místních obyvatel. Z pohledu obce Troubska by tak vzniklo nové zastavěné území, které přímo navazuje na stávající plochy pro bydlení a které zajistí možnost nového bydlení pro místní obyvatele. Z tohoto pohledu je to dle mého názoru jak z hlediska sociálního, tak i z hlediska urbanistického naprosto v souladu s vámi nastavenou koncepcí územního plánování. Předem děkuji za projednání a vyřízení mé připomínky.</p>	<p>zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kdy „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ Takovýto jiný převažující veřejný zájem zde pořizovatel v případě plochy pro bydlení nenachází.</p>
<p>11 / Karel Kroupa / 26.11.2020 Vážení, tímto se na Vás obracíme jako vlastníci pozemku parc. č. 1345/316, nacházející se v katastrálním území Troubsko, obec Troubsko, zapsáno u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Brno-venkov (dále jen jako „předmětný pozemek“). Dne 6.11.2020 byla vyvěšena na úřední desku veřejná vyhláška, kterou byl dne 21.11.2020 doručen návrh územního plánu Troubsko a vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území. Tímto podáváme v souladu s ustanovením § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, připomínku k návrhu územního plánu Troubsko a žádáme o změnu využití předmětného pozemku z orné půdy (plochy zemědělské) na pozemek stavební (plochy pro bydlení). Důvodem podání naší připomínky a žádosti je plánovaná budoucí spolupráce s vlastníky okolních pozemků parc. č. 1345/315, 1345/317 a 1345/11, kteří také žádají o změnu využití svých pozemků, a to za účelem výstavby souboru rodinných domů pro zajištění bydlení zejména místních obyvatel. Z pohledu obce Troubska by tak vzniklo nové zastavěné území, které přímo navazuje na stávající plochy pro bydlení a které zajistí možnost nového bydlení pro místní obyvatele. Z tohoto pohledu je to dle našeho názoru jak z hlediska sociálního, tak i z hlediska urbanistického naprosto v souladu s vámi nastavenou koncepcí územního plánování.</p>	<p>NEVYHOVĚT P.p.č. 1345/316 je z drtivé části své výměry na I. třídě ochrany ZPF a pořizovatel zde nevidí důvod pro další navyšování záboru nejkvalitnější zemědělské půdy, navíc se jednalo o rozpor s požadavky ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kdy „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ Takovýto jiný převažující veřejný zájem zde pořizovatel v případě plochy pro bydlení nenachází.</p>
<p>12 / Hana a Jiří Brázdilovi / 23.11.2020 V návrhu územního plánu obce Troubsko v části Hraníčky (Malé pole) je zakreslen CT2 - koridor pro podzemní vedení VN/identifikace. Připomínka zní: aby ochranné pásmo koridoru pro podzemní vedení VN/identifikace nezasahovalo do plochy B1 - pozemky přiléhající k domům na ulici Družstevní (50).</p>	<p>NEVYHOVĚT Ochranné pásmo vedení VN je stanoveno energetickým zákonem č. 458/2000 Sb., ust. § 46, v rámci koordinačního výkresu musí projektant i pořizovatel tuto zákonem stanovenou limitu využití území respektovat, nemohou ji měnit dle svého uvážení.</p>
<p>13 / Jan Horský / 25.11.2020 Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, žádám Vás tímto o provedení změny v územním plánu obce Troubsko u pozemku parc. č. 1345/11 v k.ú. Troubsko, a to z orné půdy na stavební pozemek. Jsem srozuměn s tím, že moje žádost není nároková a její výsledek je na posouzení zastupitelstva i ostatních zpracovatelů ÚP. Přesto za kladné vyřízení dopředu děkuji.</p>	<p>VYHOVĚT Přičlenit 1 stavební parcelu na jižním okraji v návaznosti na p.p.č. 1345/2 ve stejné šíři. Zde, na jižním okraji, převládá III. TO ZPF, výše, severněji, je již I. TO, kde by vymezené zastavitelné plochy odporovalo ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb. Na jižním okraji lze, dle názoru pořizovatele, připustit adici stávajících 2 stavebních pozemků ještě o jeden. <i>Požadavek byl zapracován do ÚP (Z40 a Z41).</i></p>
<p>14 / MND / 11.11.2020 Vážená paní Šimečková, na základě vyrozumění o projednávání Návrhu územního plánu Troubsko sdělujeme,</p>	<p>VYHOVĚT Bráno jako souhlas s navrhovaným řešením ÚP, bez požadavků na změnu v dokumentaci.</p>

<p>že v zájmové lokalitě se nenachází žádné technické zařízení, ani zájmy společnosti MND a.s., a tedy k návrhu územního plánu se nevyjadřujeme.</p>	
<p>15 / HS geo s.r.o. / 20.11.2020 Podáváme připomínku k Územnímu plánu obce Troubsko. Jsme vlastníkem p.p.č. 1461/1, 1461/2, 1461/5, 1461/7 v k.ú. Troubsko. Uvedené pozemky jsme koupili za účelem realizace výstavby novostavby administrativní a skladovací haly. Svoje pozemky jsme koupili v době, kdy se projednával nový územní plán. V něm byly výše uvedené pozemky zahrnuty do funkční plochy označené Z25 s regulativem VD, který umožňoval na této ploše realizovat záměr drobné výroby, služeb nebo řemesla. Tento nový územní plán byl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí (tzv. procesem SEA) s tím, že plochu Z25 s regulativem VD je v území možné navrhnout a záměry splňující regulativy v území realizovat. Bohužel tento nový územní plán po opakovaných projednáních nedospěl do fáze schválení. Namísto toho obec začala připravovat zcela nový územní plán, který plochu Z 25 zmenšil na plochu označenou Z19 s regulativem VD, drobná a řemeslná výroba s hlavním využitím - zařízení malovýroby, řemeslné či přidružené výroby a skladovacích areálů. Odůvodnění ke zmenšení původně navrhované plochy Z25, nyní označené na Z19, že je nutné původní rozsah plochy redukovat alespoň o 50% z důvodu vlivu na veřejné zdraví a z důvodu vlivů na ZPF, pokládám za účelové. Jak jsem uvedl výše, dříve připravovaný územní plán byl rovněž posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí (tzv. procesem SEA) s tím, že plochu Z25 je možné navrhnout v jejím celém rozsahu. Měl totiž souhlasné stanovisko podle ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Územním plánem zmenšená plocha Z19 je vymezena mimo naše pozemky, neumožňuje nám realizovat záměr výstavby novostavby administrativní a skladovací haly. V souvislosti s výše uvedenými informacemi žádáme o zařazení našich pozemků do plochy Z19.</p>	<p>VYHOVĚT Lze akceptovat rozšíření plochy Z19 pro „VD“ západním směrem, uvedené pozemky jsou sice na II. TO, ale jsou sevřeny ze všech stran s výjimkou SZ plochami zastavěnými, případně zastavitelnými. Pás zeleně ochranné Z18 se nicméně zužovat nebude. Pořizovatel zde především zohlednil snahu o kontinuitu rozhodování a očekávání v území, pokud předchází návrh ÚP vymezovat plochu Z25 i přes tyto pozemky, je jejich vypuštění z důvodu ochrany ZPF sice dle zákona 334/1992 Sb. (ust. § 4 odst. 3) sice správné, ale také velmi přísné. Bude ale záležet na stanovisku orgánu ochrany ZPF. Pokud bude důsledně požadovat nevymezování nových zastavitelných ploch na I. a zde na II. TO, bude muset být vypuštění těchto zastavitelných ploch potvrzeno. Pokud bude vydán souhlas, pořizovatel se k opětovnému navrácení přiklání. <i>Požadavek byl zapracován do ÚP , je zvětšena plocha Z19.</i> <i>Z důvodu urbanistického řešení byly přidány parcely 1459/2, 1459/3, 1460/4 a 1460/3. 1461/8, 1461/6, 1461/4, 1461/3.</i></p>
<p>16 / Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku, z.s. / 15.12.2020 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko a vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky vyvěšené na úřední desce obce dne 6.11.2020. Dle díkce stavebního zákona je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Orgány územního plánování postupem podle stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál</p>	<p>VYHOVĚT Jde o citace ze stavebního zákona. Nemá charakter věcného požadavku na změnu řešení ÚP Troubsko po společném projednání.</p>

rozvoje území a míru využití zastavěného území. V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje. Úkolem územního plánování je, mimo jiné, zejména stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem, stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1 stavebního zákona). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. Připomínky směřují k plochám vymezeným pro podnikání, zejména výrobu a skladování a k plochám dopravních záměrů. Za situace kumulace tolika dopravních záměrů dotýkajících se obce Troubsko, jako je DS10, D43, VRT a odpočívky ŘSD je třeba zmenšit či zcela zastavit vymezení ploch pro nové podnikání, zejména výrobu a skladování na území obce. V územním plánu je třeba více legální cestou vzdorovat dopravním záměrům, dotýkajícím se obce Troubsko, jako je DS10, D43, VRT a odpočívka ŘSD, a to i za cenu nutnosti vést dohovorovací řízení. V části dopravní koncepce požadujeme důsledné zabránění záměru dopravního koridoru - silničního tahu Bosonohy – Troubsko (dříve Ořechov – Střelice – Troubsko – Bosonohy). Zastupitelstvo obce dne 14.6.2016 na základě petice obyvatel jednomyslně schválilo námitku obce k Zásadám územního rozvoje kraje, ve kterých požaduje, aby byla řešena dopravní obsluha areálu Čepra ve Střelicích a průmyslové zóny ve Střelicích obchvatem západně od obce v lokalitě ulicí Polní za dálničním mostem! Pro obec Troubsko není účelné ani ekonomické mít další komunikaci s Bosonohami. Toto dopravní spojení koncepčně není vhodné i proto, že podél železniční tratě, která se elektrifikuje, vede již vodovod, a zejména zde vede koridor pro vedení horkovodu Dukovany – Bosonohy. Dopravní tah spočívá především v dopravní obsluze areálu Čepra ve Střelicích a průmyslové zóny ve Střelicích. Je naprosto nevhodné obec opět rozdělit silničním tahem, tj. silnicí Bosonohy – Troubsko (fakticky Střelice – Troubsko – Bosonohy) tak jako tomu bylo např. u výstavby

Do návrhu ÚP pro veřejné řízení nebude kromě lokality severně od silnice II/602 na p.p.č. 1266/46, 1266/47, 1266/48 a 1266/48 vedle areálu společnosti STATECH a lokality Za Farou na p.p.č. 1461/1, 1461/2, 1461/5, 1461/7 v k.ú. Troubsko. Oproti předchozímu návrhu ÚP pro veřejné projednání a pro 2. veřejné projednání z 09/2017 dochází k podstatné redukce rozvojových ploch pro výrobu a podnikání, kdy ty, které zůstaly zachovány v návrhu současného ÚP jsou navíc doplněny zelenými pásy ochranné a izolační zeleně (zejména v okolí navržené plochy pro odpočívku na dálnici D1). Další rozvojové plochy pro výrobu a skladování nebudou do návrhu ÚP přidávány a to ani během veřejného řízení.

Program rozvoje obce na období 2019-2027, jak je uvedeno v odůvodnění připomínky, uvádí, že Obec Troubsko je nadstandardně zatížena dopravní infrastrukturou a je žádoucí omezovat další výstavbu generující další dopravní

<p>D1 v roce 1974 (oddělení Veselky). Dle Politiky územního rozvoje ČR se upřednostňují komplexní řešení, přičemž je zcela pochybné jaké komplexní řešení přináší výhledové vymístění průtahu od Střelice do Bosonoh z jedné převážně zastavěné části obce do druhé převážně zastavěné části obce. Připomínáme absenci variant řešení koncepce dopravy u záměru dopravního koridoru - silničního tahu Bosonohy – Troubsko (dříve Ořechov – Střelice – Troubsko – Bosonohy), zahrnujícího plochu pro úpravu křižovatky silnice III/15269 s výhledovou komunikací, v nadřazených záměrech. To je v příkrém rozporu se záměrem vytvořit kvalitní životní prostředí poskytující pohodu, zejména v plochách bydlení ve fungujícím organismu obce. Stejně tak je to v příkrém rozporu se základním cílem územního plánování tj. vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj územní rozvoj s přihlédnutím k soudržnosti společenství obyvatel území. Námitka obce vůči ZÚR JMK (pod č. 7), požadující řešení obchvatu obce ve směru Troubsko – Střelice do areálu společnosti Čepro a do průmyslové zóny sousedící s tímto areálem, a to v lokalitě ulice Polní za dálničním mostem směř Střelice, byla Krajským úřadem zamítnuta, přičemž podstatné je odůvodnění: „Dle § 36 odst. 1 stavebního zákona Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití... Ze znění námítky a ze situace v území je zřejmé, že je požadován obchvat krajské silnice III/15267 na území obce Troubsko, protažení obchvatu na území obce Střelice v nezastavěném území by bylo neúčelné. Dle Generelu krajských silnic se jedná o silniční tah místního významu, požadavek na obchvat Generel krajských silnic neřeší. Dle sdělení odboru rozvoje dopravy pro vymezení obchvatu není zpracován žádný projekční podklad. Zásady územního rozvoje vymezují plochy či koridory nadmístního významu (případné obchvaty krajského významu), nikoliv plochy či koridory řešící problematiku jednoho sídla, tedy obchvaty místního významu. Dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu. Zásady územního rozvoje nesmí řešit koncepci rozvoje území obce, takovou koncepcí stanovuje územní plán! Z uvedeného je zřejmé, že tato varianta mohla být a měla být řešena v ÚP.</p> <p>Důvodem podání připomínek je apel na důsledné uplatnění shora uvedených cílů a úkolů územního plánování, které jsou často opomíjeny a přehlíženy.</p> <p>Územní plán musí být souladný se schváleným strategickým dokumentem "Program rozvoje obce na období 2019-2027", když východiska pro jeho návrhovou část spočívala, mimo jiné v dotazníkové šetření M.A.S. Bobrava, které zde tímto rovněž podanými připomínkami hájíme. V souladu s nastavenou koncepcí územního plánování obce nechť je důsledně aplikován princip udržitelného rozvoje území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, kde soukromé zájmy či neoprávněné zájmy uplatněné nadřazenou dokumentací neohrožují podmínky zdravého života v obci Troubsko. Žádáme tedy závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>zatížení obce. Na str. 23 programu se výslovně uvádí, že „obyvatelé nepodporují výstavbu velkých průmyslových objektů a zón“. Na to reaguje návrh ÚP jen velmi uměřeným návrhem nových zastavitelných ploch pro bydlení, pokud jde o plochy výroby a skladování, nový ÚP z větší míry přebírá návrhové plochy dle zpracovaného návrhu ÚP pro 2. opakované veřejné projednání, ale doplňuje tyto plochy širokými pásy izolační a ochranné zeleně. Pokud jde o schválené zadání tohoto územního plánu, to tyto principy také ukládá pro řešení územního plánu.</p> <p>Návrh územního plánu Troubsko pro společné projednání dle ust. § 50 neobsahuje rozdělení obce silničním tahem, silnicí Bosonohy – Troubsko, podél stávající železnice a tento záměr nebude vložen ani do návrhu územního plánu Troubsko pro veřejné řízení dle ust. § 52 stavebního zákona.</p> <p>Pořizovatel se ztotožňuje s argumentací připomínky, kdy vymezení nového silničního tahu mimo stávající silnici III/15270 podél železnice blíže k zastavěnému území sídla Troubsko by bylo urbanisticky kontraproduktivní, doprava které je vedena v extravilánu sídla v dostatečné vzdálenosti od zastavěných ploch pro bydlení by byla vtahována do jejich těsného sousedství. Současně je reagováno na stanovisko KÚ JHMK, odboru dopravy, které výslovně požaduje, aby, citujeme: „z hlediska koncepce dopravní infrastruktury podpořit možnosti úpravy/zkapacitnění stávající křižovatky silnic III/15270 a III/15269 vymezením ochrany území formou územní rezervy pro úpravu křižovatky silnic III/15269 a III/15270.“, tedy počítá s tím, že doprava bude vedena i nadále po silnicích III/15270, resp. III/15269 v jejich stávajících stopách a dojde k jejich zkapacitnění.</p>
<p>17 / Ing. Vítěslav Žák, Mgr. Marie Žáková / 15.12.2020 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko a vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky vyvěšené na úřední desce obce dne 6.11.2020. Dle díkce stavebního zákona je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro</p>	<p>VYHOVĚT Jde o citace ze stavebního zákona. Nemá charakter věcného požadavku na změnu řešení ÚP Troubsko po společném projednání.</p>

udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Orgány územního plánování postupem podle stavebního zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje. Úkolem územního plánování je, mimo jiné, zejména stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem, stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení, uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1 stavebního zákona). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu. Připomínky směřují k plochám vymezeným pro podnikání, zejména výrobu a skladování a k plochám dopravních záměrů. Za situace kumulace tolika dopravních záměrů dotýkajících se obce Troubsko, jako je DS10, D43, VRT a odpočívky ŘSD je třeba umenšit či zcela zastavit vymezení

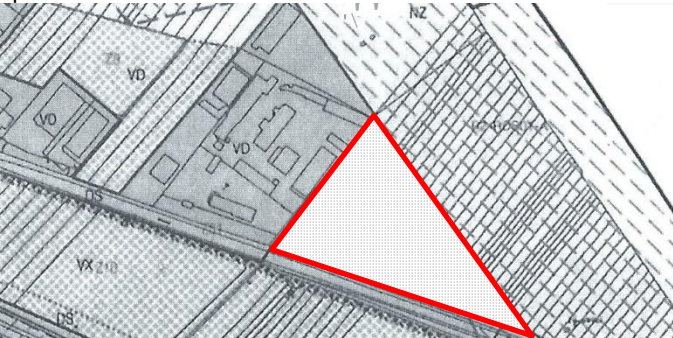
ploch pro nové podnikání, zejména výrobu a skladování na území obce. V územním plánu je třeba více legální cestou vzdorovat dopravním záměrům, dotýkajícím se obce Troubsko, jako je DS10, D43, VRT a odpočívka ŘSD, a to i za cenu nutnosti vést dohodovací řízení. V části dopravní koncepce požadujeme důsledně zabránění záměru dopravního koridoru - silničního tahu Bosonohy – Troubsko (dříve Ořechov – Střelice – Troubsko – Bosonohy). Zastupitelstvo obce dne 14.6.2016 na základě petice obyvatel jednomyslně schválilo námítku obce k Zásadám územního rozvoje kraje, ve kterých požaduje, aby byla řešena dopravní obsluha areálu Čepra ve Střelicích a průmyslové zóny ve Střelicích obchvatem západně od obce v lokalitě ulicí Polní za dálničním mostem! Pro obec Troubsko není účelné ani ekonomické mít další komunikaci s Bosonohami. Toto dopravní spojení koncepčně není vhodné i proto, že podél železniční tratě, která se elektrifikuje, vede již vodovod, a zejména zde vede koridor pro vedení horkovodu Dukovany – Bosonohy. Dopravní tah spočívá především v dopravní obsluze areálu Čepra ve Střelicích a průmyslové zóny ve Střelicích. Je naprosto nevhodné obec opět rozdělit silničním tahem, tj. silnicí Bosonohy – Troubsko (fakticky Střelice – Troubsko – Bosonohy) tak jako tomu bylo např. u výstavby D1 v roce 1974 (oddělení Veselky). Dle Politiky územního rozvoje ČR se upřednostňují komplexní řešení, přičemž je zcela pochybné jaké komplexní řešení přináší výhledové vymístění průtahu od Střelic do Bosonoh z jedné převážně zastavěné části obce do druhé převážně zastavěné části obce. Připomínáme absenci variant řešení koncepce dopravy u záměru dopravního koridoru - silničního tahu Bosonohy – Troubsko (dříve Ořechov – Střelice – Troubsko – Bosonohy), zahrnujícího plochu pro úpravu křižovatky silnice III/15269 s výhledovou komunikací, v nadřazených záměrech. To je v příkrém rozporu se záměrem vytvořit kvalitní životní prostředí poskytující pohodu, zejména v plochách bydlení ve fungujícím organismu obce. Stejně tak je to v příkrém rozporu se základním cílem územního plánování tj. vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj územní rozvoje s přihlédnutím k soudržnosti společenství obyvatel území. Námítka obce vůči ZÚR JMK (pod č. 7), požadující řešení obchvatu obce ve směru Troubsko – Střelice do areálu společnosti Čepro a do průmyslové zóny sousedící s tímto areálem, a to v lokalitě ulice Polní za dálničním mostem směr Střelice, byla Krajským úřadem zamítnuta, přičemž podstatné je odůvodnění: „Dle § 36 odst. 1 stavebního zákona Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezení plochy nebo koridoru nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, ... Ze znění námítky a ze situace v území je zřejmé, že je požadován obchvat krajské silnice III/15267 na území obce Troubsko, protažení obchvatu na území obce Střelice v nezastavěném území by bylo neúčelné. Dle Generelu krajských silnic se jedná o silniční tah místního významu, požadavek na obchvat Generel krajských silnic neřeší. Dle sdělení odboru rozvoje dopravy pro vymezení obchvatu není zpracován žádný projekční podklad. Zásady územního rozvoje vymezují plochy či koridory nadmístního významu (případné obchvaty krajského významu), nikoliv plochy či koridory řešící problematiku jednoho sídla, tedy obchvaty místního významu. Dle ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu. Zásady územního rozvoje nesmí řešit koncepci rozvoje území obce, takovou koncepcí stanovuje územní plán! Z uvedeného je zřejmé, že tato varianta mohla být a měla být řešena v ÚP. Důvodem podání připomínek je apel na

Do návrhu ÚP pro veřejné řízení nebude kromě lokality severně od silnice II/602 na p.p.č. 1266/46, 1266/47, 1266/48 a 1266/48 vedle areálu společnosti STATECH a lokality Za Farou na p.p.č. 1461/1, 1461/2, 1461/5, 1461/7 v k.ú. Troubsko. Oproti předchozímu návrhu ÚP pro veřejné projednání a pro 2. veřejné projednání z 09/2017 dochází k podstatné redukce rozvojových ploch pro výrobu a podnikání, kdy ty, které zůstaly zachovány v návrhu současného ÚP jsou navíc doplněny zelenými pásy ochranné a izolační zeleně (zejména v okolí navržené plochy pro odpočívku na dálnici D1). Další rozvojové plochy pro výrobu a skladování nebudou do návrhu ÚP přidávány a to ani během veřejného řízení.

Program rozvoje obce na období 2019-2027, jak je uvedeno v odůvodnění připomínky, uvádí, že Obec Troubsko je nadstandardně zatížena dopravní infrastrukturou a je žádoucí omezovat další výstavbu generující další dopravní zatížení obce. Na str. 23 programu se výslovně uvádí, že „obyvatelé nepodporují výstavbu velkých průmyslových objektů a zón“. Na to reaguje návrh ÚP jen velmi uměřeným návrhem nových zastavitelných ploch pro bydlení, pokud jde o plochy výroby a skladování, nový ÚP z větší míry přebírá návrhové plochy dle zpracovaného návrhu ÚP pro 2. opakované veřejné projednání, ale doplňuje tyto plochy širokými pásy izolační a ochranné zeleně. Pokud jde o schválené zadání tohoto územního plánu, to tyto principy také ukládá pro řešení územního plánu.

Návrh územního plánu Troubsko pro společné projednání dle ust. § 50 neobsahuje rozdělení obce silničním tahem, silnicí Bosonohy – Troubsko, podél stávající železnice a tento záměr nebude vložen ani do návrhu územního plánu Troubsko pro veřejné řízení dle ust. § 52 stavebního zákona.

Poživatel se ztotožňuje s argumentací připomínky, kdy vymezení nového silničního tahu mimo stávající silnici III/15270 podél železnice blíže k zastavěnému území sídla Troubsko by bylo urbanisticky kontraproduktivní, doprava které je vedena v extravilánu sídla v dostatečné vzdálenosti od zastavěných ploch pro bydlení by byla vtahována do jejich těsného sousedství. Současně je reagováno na stanovisko KÚ JHMK, odboru dopravy, které výslovně požaduje, aby, citujeme: „z hlediska koncepce

<p>důsledně uplatnění shora uvedených cílů a úkolů územního plánování, které jsou často opomíjeny a přehlíženy. Územní plán musí být souladný se schváleným strategickým dokumentem "Program rozvoje obce na období 2019-2027", když východiska pro jeho návrhovou část spočívala, mimo jiné v dotazníkové šetření M.A.S. Bobrava, které zde tímto rovněž podanými připomínkami hájíme. V souladu s nastavenou koncepcí územního plánování obce nechť je důsledně aplikován princip udržitelného rozvoje území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, kde soukromé zájmy či neoprávněné zájmy uplatněné nadřazenou dokumentací neohrožují podmínky zdravého života v obci Troubsko. Žádáme tedy závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>dopravní infrastruktury podpořit možností úpravy/zkapacitnění stávající křižovatky silnic III/15270 a III/15269 vymezením ochrany území formou územní rezervy pro úpravu křižovatky silnic III/15269 a III/15270.", tedy počítá s tím, že doprava bude vedena i nadále po silnicích III/15270, resp. III/15269 v jejich stávajících stopách a dojde k jejich zkapacitnění.</p>
<p>18 / Obec Ostopovice / 16.12.2020 Obec Ostopovice obdržela dne 6.1.2020 návrh územního plánu obce Troubsko. Rada obce Ostopovice návrh projednala na svém zasedání konaném dne 30.11. 2020 a usnesla se, že k návrhu ÚP Troubsko v předložené podobě nemáme připomínek.</p>	<p>VYHOVĚT Neobsahuje požadavky na změnu dokumentace.</p>
<p>19 / NeTo Brno, s.r.o. / 18.12.2020 Podáváme námítku k návrhu územního plánu Troubsko jehož pořizovatelem je obec Troubsko. Požadujeme úpravu návrhu územního plánu ze stávající plochy NZ na plochu VD v rozsahu grafické přílohy. Hranici požadujeme vymežit podle ochranného pásma vzdušného vedení velmi vysokého napětí 400 kV zařízení č. V423 ve správě ČEPS.</p> 	<p>VYHOVĚT Bude vyhověno v rozsahu dle požadavku připomínky. Nicméně zde bude problém z hlediska ochrany ZPF , bude záležet na stanovisku orgánu ochrany ZPF, lokalita je z podstatné, majoritní části, na I. TO ochrany, ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF připouští návrh vynětí na I. a II. TO zemědělské půdy jen ve velmi specifických případech.</p> <p><i>Požadavek byl zapracován do ÚP (Z38).</i></p>
<p>20 / Michaela Pazourková, Ing. Jan Pazourek / 16.12.2020 Pozemek p.č. 1471, 1472 v k.ú. Troubsko změnit na: BD - Plochy bydlení v rodinných domech, s těmito podmínkami. Hlavní využití: zabezpečení potřeb bydlení v rodinných dvojdomcích v kvalitním prostředí. Přípustné využití: plochy veřejných prostranství, sídelní zeleň, související dopravní a technická infrastruktura Podmínečně přípustné využití: související občanské vybavení komerčního typu, doplňkové prostory pro zájmovou činnost a stavby či zařízení doplňující hlavní využití plochy za podmínky, že svým provozováním a výkonností nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a nepřinášají zvýšení dopravní zátěže plochy a jsou v územní menšině k vymezené ploše bydlení. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu: max. podlažnost 2 NP a podkroví, max. zastavěnost pozemku 40%. Důvody pro pořízení územního plánu nebo jeho změny: změna je vyvolána požadavkem vlastníka pozemku. Záměrem navrhovatelů jakožto majitelů pozemků je využít výše uvedené plochy pro bydlení. Řešené pozemky navazují na plochy bydlení jižně a západně od pozemků. Navrhovaná změna využití území je zaměřena na bydlení. V území je uvažováno s výstavbou rodinných dvojdomů. Objekty jsou uvažovány jako max. 2 podlažní a podkroví tak, aby vhodně navazovaly na příměstskou zástavbu území. Bude</p>	<p>NEVYHOVĚT P.p.č. 1471, 1472 v k.ú. Troubsko jsou na II. třídě ochrany ZPF a pořizovatel zde nevidí důvod pro další navyšování záboru nejkvalitnější zemědělské půdy, navíc se jednalo o rozpor s požadavky ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kdy „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“. Takovýto jiný převažující veřejný zájem zde pořizovatel v případě plochy pro bydlení nenachází. Z urbanistického hlediska lokalita také není vhodná, plocha je dnes situována jako relaxační a odpočinková zóna pod hřbitovem, zástavba pro trvalé bydlení jižně od plánovaného rozšíření hřbitova jako sakrálního místa s tímto velmi specifickým využitím skutečně není vhodná.</p>

<p>vybudováno včetně přístupových komunikací, odstavných parkovacích ploch, chodníků, veřejného osvětlení, odvodnění a oplocení. Na řešené pozemky budou přivedeny inženýrské sítě – vodovod, splašková kanalizace, vedení elektrické energie a příp. plyn.</p>	
<p>21 / Michaela Pazourková, Ing. Jan Pazourek / 16.12.2020 Pozemek p.č. 1440/3 v k.ú. Troubsko změnit na: BD - Plochy bydlení v rodinných domech, s těmito podmínkami. Hlavní využití: zabezpečení potřeb bydlení v rodinných dvojdomcích v kvalitním prostředí. Přípustné využití: plochy veřejných prostranství, sídelní zeleň, související dopravní a technická infrastruktura Podmínečně přípustné využití: související občanské vybavení komerčního typu, doplňkové prostory pro zájmovou činnost a stavby či zařízení doplňující hlavní využití plochy za podmínky, že svým provozováním a výkonností nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše a nepřinášejí zvýšení dopravní zátěže plochy a jsou v územní menšině k vymezené ploše bydlení. Podmínky prostorového uspořádání a ochrany krajinného rázu: max. podlažnost 2 NP a podkroví, max. zastavěnost pozemku 40%. Důvody pro pořízení územního plánu nebo jeho změny: změna je vyvolána požadavkem vlastníka pozemku. Záměrem navrhovatelů jakožto majitelů pozemků je využít výše uvedené plochy pro bydlení. Řešené pozemky navazují na plochy bydlení jižně a západně od pozemků. Navrhovaná změna využití území je zaměřena na bydlení. V území je uvažováno s výstavbou rodinných dvojdomů. Objekty jsou uvažovány jako max. 2 podlažní a podkroví tak, aby vhodně navazovaly na příměstskou zástavbu území. Bude vybudováno včetně přístupových komunikací, odstavných parkovacích ploch, chodníků, veřejného osvětlení, odvodnění a oplocení. Na řešené pozemky budou přivedeny inženýrské sítě – vodovod, splašková kanalizace, vedení elektrické energie a příp. plyn.</p>	<p>NEVYHOVĚT P.p.č. 1440/3 v k.ú. Troubsko je z drtivé části své výměry na I. třídě ochrany ZPF a pořizovatel zde nevidí důvod pro další navyšování záboru nejkvalitnější zemědělské půdy, navíc se jednalo o rozpor s požadavky ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kdy „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ Takovýto jiný převažující veřejný zájem zde pořizovatel v případě plochy pro bydlení nenachází. Z urbanistického hlediska lokalita také není vhodná, plocha je dnes situována jako relaxační a odpočinková zóna pod hřbitovem, zástavba pro trvalé bydlení jižně od plánovaného rozšíření hřbitova jako sakrálního místa s tímto velmi specifickým využitím skutečně není vhodná.</p>
<p>22 / Petr Bednář / 9.11.2020 Žádám o změnu návrhu územního plánu obce Troubsko na pozemcích parcelních čísel: 1393/80, 1393/91 ze stávající funkční plochy: orná půda na funkční plochu: bydlení v rodinných domech.</p>	<p>NEVYHOVĚT P.p.č. 1393/80, 1393/91 v k.ú. Troubsko jsou v drtivé většině své výměry na I. třídě ochrany ZPF a pořizovatel zde nevidí důvod pro další navyšování záboru nejkvalitnější zemědělské půdy, navíc se jednalo o rozpor s požadavky ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kdy „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ Takovýto jiný převažující veřejný zájem zde pořizovatel v případě plochy pro bydlení nenachází. KÚ OŽP požadoval vypustit lokalitu Z34, která je v těsné blízkosti této plochy a je zde důvodný předpoklad, že v případě vyhovění této připomínce by KÚ postupoval obdobně.</p>
<p>23 / Petr Bednář / 9.11.2020 Žádám o změnu návrhu územního plánu obce Troubsko na pozemcích parcelních čísel: 1460/2 ze stávající funkční plochy: orná půda na funkční plochu: výroba a služby.</p>	<p>VYHOVĚT Lze akceptovat rozšíření plochy Z19 pro „VD“ západním směrem, uvedené pozemky jsou sice na II. TO, ale jsou sevřeny ze všech stran s výjimkou SZ plochami zastavěnými, případně zastavitelnými. Pořizovatel zde především zohlednil snahu o kontinuitu rozhodování a očekávání v území, pokud předchází návrh ÚP vymezovat plochu Z25 i přes tyto pozemky, je jejich vypuštění z důvodu ochrany ZPF sice dle zákona 334/1992 Sb. (ust. § 4 odst. 3) sice správné, ale také velmi přísné. Bude ale záležet na stanovisku orgánu ochrany ZPF. Pokud bude důsledně požadovat nevymezování</p>

	<p>nových zastavitelných ploch na I. a zde na II. TO, bude muset být vypuštění těchto zastavitelných ploch potvrzeno. Pokud bude vydán souhlas, pořizovatel se k opětovnému navrácení přiklání.</p> <p><i>Požadavek byl zapracován do ÚP, je zvětšena plocha Z19.</i></p> <p><i>Z důvodu urbanistického řešení byly přidány parcely 1459/2, 1459/3, 1460/4 a 1460/3. 1461/8, 1461/6, 1461/4, 1461/3.</i></p>
<p>24 / Pavel a Alena Doležalovi / 15.11.2020 Žádám o změnu návrhu územního plánu obce Troubsko: na pozemcích parcelního čísla: 1393/24, 1393/21, 1393/23, 1393/22 ze stávající funkční plochy: plochy zemědělské (NZ) - (orná půda) na funkční plochu: plochy bydlení v rodinných domech (B1). Na konci ulice bude vytvořeno obratiště pro požární vozidla a obsluhu této ulice.</p>	<p>NEVYHOVĚT P.p.č. 1393/24, 1393/21, 1393/23, 1393/22 v k.ú. Troubsko jsou v drtivé většině své výměry na I. třídě ochrany ZPF a pořizovatel zde nevidí důvod pro další navyšování záboru nejkvalitnější zemědělské půdy, navíc se jednalo o rozpor s požadavky ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kdy „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ Takovýto jiný převažující veřejný zájem zde pořizovatel v případě plochy pro bydlení nenachází. KÚ OŽP požadoval vypustit lokalitu Z34, která je v těsné blízkosti této plochy a je zde důvodný předpoklad, že v případě vyhovění této připomínce by KÚ postupoval obdobně.</p>
<p>25 / Věra Kiliánová / 9.11.2020 Žádám o změnu návrhu územního plánu obce Troubsko na pozemcích parcelního čísla: 1513/5, 1459/1 ze stávající funkční plochy: orná půda na funkční plochu: výroba a služby.</p>	<p>VYHOVĚT Lze akceptovat rozšíření plochy Z19 pro „VD“ západním směrem, uvedené pozemky jsou sice na II. TO, ale jsou sevřeny ze všech stran s výjimkou SZ plochami zastavěnými, případně zastavitelnými. Pořizovatel zde především zohlednil snahu o kontinuitu rozhodování a očekávání v území, pokud předchází návrh ÚP vymezovat plochu Z25 i přes tyto pozemky, je jejich vypuštění z důvodu ochrany ZPF sice dle zákona 334/1992 Sb. (ust. § 4 odst. 3) sice správné, ale také velmi přísné. Bude ale záležet na stanovisku orgánu ochrany ZPF. Pokud bude důsledně požadovat nevymezování nových zastavitelných ploch na I. a zde na II. TO, bude muset být vypuštění těchto zastavitelných ploch potvrzeno. Pokud bude vydán souhlas, pořizovatel se k opětovnému navrácení přiklání.</p> <p><i>Požadavek byl zapracován do ÚP, je zvětšena plocha Z19.</i></p> <p><i>Z důvodu urbanistického řešení byly přidány parcely 1459/2, 1459/3, 1460/4 a 1460/3.</i></p>
<p>26 / Jiří Kroupa / 11.11.2020 Žádám o změnu návrhu územního plánu obce Troubsko na pozemcích parcelních čísel: 1393/79, 1393/88 ze stávající funkční plochy: orná půda na funkční plochu: bydlení v rodinných domech.</p>	<p>NEVYHOVĚT P.p.č. 1393/79, 1393/88 v k.ú. Troubsko jsou v drtivé většině své výměry na I. třídě ochrany ZPF a pořizovatel zde nevidí důvod pro další navyšování záboru nejkvalitnější zemědělské půdy, navíc se jednalo o rozpor s požadavky ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kdy „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ Takovýto jiný převažující veřejný zájem zde pořizovatel v případě plochy pro bydlení nenachází. KÚ OŽP požadoval vypustit lokalitu Z34, která je v těsné blízkosti této plochy a je zde důvodný předpoklad, že</p>

	v případě vyhovění této připomínce by KÚ postupoval obdobně.
<p>27 / Alena Novotná / 2.10.2020 Vážená paní starostko, jsem majitelkou pozemku parc. č. 1450/2 v katastru obce Troubsko, který sousedí s chatovou oblastí v katastru obce Ostopovice (na sousedním pozemku se nachází chata ev. č. 565). Z důvodu nově připravovaného územního plánu v obci Troubsko, bych Vás chtěla požádat o projednání změny využití daného pozemku, který je aktuálně veden jako „NZ“ (plochy zemědělské - orná půda), na využití „Ri“ (plochy rekreace - individuální).</p>	<p>NEVYHOVĚT P.p.č. 1450/2 je z větší části na II. TO (ze 4/5 výměry tohoto pozemku) a pořizovatel zde nevidí důvod pro další navýšování záboru nejkvalitnější zemědělské půdy, navíc se jednalo o rozpor s požadavky ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kdy „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ Takovýto jiný převažující veřejný zájem zde pořizovatel v případě plochy pro individuální rekreaci nenachází. Navíc je pozemek dotčen nyní územní rezervou pro silnici I/43, po vypořádání stanovisek MD a KÚ odboru dopravy bude hraniční s návrhovou plochou dopravní infrastruktury pro tento záměr nadmístního významu.</p>
<p>28 / Petr Kavalec, Svatoslav Kavalec, Adéla Rizmanová / 30.9.2020 Vážená paní starostko, obracíme se na Vás jako spolumajitelé pozemku parc. č. 1450/1 v katastru obce Troubsko. Tímto dopisem bychom Vás chtěli požádat o projednání našeho záměru - změny využití pozemku parc. č. 1450/1v rámci nově připravovaného územního plánu, který je nyní ve fázi projednávání. Zmiňovaný pozemek je nyní veden pod označením „NZ“ (plochy zemědělské - orná půda), rádi bychom docílili změny ve využití na „RI“ (plochy rekreace - individuální). Vzhledem k tomu, že daný pozemek se nachází v blízkosti chatové oblasti Ostopovice (nepřímo sousedí s chatou ev. č. 565), nemělo by dojít k narušení dané lokality z hlediska případné výstavby rekreačního objektu. Pozemek je volně přístupný z účelové komunikace, a požadovaná změna není dle našeho názoru v rozporu se zadáním ÚP ze dne 1.7.2019 zveřejněném na www stránkách obce. Předem děkujeme za projednání a následnou odpověď</p>	<p>NEVYHOVĚT P.p.č. 1450/1 je z větší části na II. TO (ze 6/7 výměry tohoto pozemku) a pořizovatel zde nevidí důvod pro další navýšování záboru nejkvalitnější zemědělské půdy, navíc se jednalo o rozpor s požadavky ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, kdy „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ Takovýto jiný převažující veřejný zájem zde pořizovatel v případě plochy pro individuální rekreaci nenachází. Navíc je pozemek dotčen nyní územní rezervou pro silnici I/43, po vypořádání stanovisek MD a KÚ odboru dopravy bude v konfliktu s návrhovou plochou dopravní infrastruktury pro tento záměr nadmístního významu.</p>

Na základě ust. § 53 odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), provedl určený zastupitel a pořizovatel, Obecní úřad Troubsko, toto vypořádání uplatněných **PŘIPOMÍNEK** k návrhu územního plánu Troubsko uplatněných během veřejného projednání:

ČÍSLO / AUTOR / DATUM	ZPŮSOB VYPOŘÁDÁNÍ
Požadavky připomínky (kráceno pořizovatelem)	Pokyny pro úpravu návrhu a odůvodnění
<p>01 / Statutární město Brno / 17.12.2021 Obecní úřad Troubsko, Zámecká 150/8, 664 41 Troubsko, příslušný podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), oznámil dne 10. 11. 2021 konání veřejného projednání návrhu územního plánu Troubsko (dále jen „ÚP Troubsko“) a aktualizaci vyhodnocení vlivů ÚP Troubsko pro veřejné projednání z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně doplnění posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Statutární město Brno jako sousední obec v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona uplatňuje k návrhu Územního plánu Troubsko následující</p>	<p>VYHOVĚT Pořizovatel se zavazuje, že návrh ÚP Troubsko bude individuálně znovu odeslán na Brněnské vodárny a</p>

připomínky:

1) Statutární město Brno požaduje, aby návrh ÚP Troubsko byl projednán s obchodní společností Brněnské vodárny a kanalizace, a.s., z hlediska zvyšujícího se zatížení čistírny odpadních vod (dále jen „ČOV“) Brno-Modřice a předpokládaného rozvoje města Brna a dalších obcí napojených na ČOV Brno-Modřice.

2) Statutární město Brno požaduje, aby výstavba podél komunikace II/602 s výjimkou záměrů dopravně napojených přímo na D1 (rozšíření dálniční odpočívky), byla realizována po vybudování obchvatu Bosonoh.

3) Statutární město Brno požaduje, aby byl návrh ÚP Troubsko koordinován s návrhem řešení mimoúrovňové křižovatky D1 s budoucí silnicí I/43 a obchvatu Bosonoh, jehož zadavatelem je Ředitelství silnic a dálnic.

4) Dále statutární město Brno požaduje, aby plochy určené k zástavbě (bydlení, sport, rekreace, komerční plochy apod.) byly navrženy v takových objemech, aby v souvislosti s budoucím nárůstem dopravy docházelo k minimálnímu zatěžování stávajícího automobilového provozu na komunikacích spojujících statutární město Brno s obcí Troubsko a přilehlým okolím.

Odůvodnění:

Obec Troubsko v návrhu územního plánu předpokládá vymezení nových zastavitelných ploch pro bydlení a pro podnikatelské aktivity, rozšíření stávajících sportovních, rekreačních ploch a ploch pro bydlení. Splaškové vody z nově vymezených zastavitelných ploch budou odváděny ČOV Brno-Modřice. Zatížení ČOV Brno-Modřice o celkovém objemu přitékajících odpadních vod v m³/den je nutné sledovat v kontextu předpokládaného rozvoje statutárního města Brna a všech napojených obcí. Na základě "Dohody č. 0340/GŘ/11 ze dne 30. 5. 2011 o úpravě vzájemných práv a povinností mezi vlastníky provozně souvisejících kanalizací uzavřené na základě zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, se statutární město Brno zavazuje si ke každému novému napojení na stokovou síť vyžádat vyjádření obchodní společnosti Brněnské vodárny a kanalizace, a. s., ve vazbě na kapacitu čistírny odpadních vod z hlediska množství a kvality odpadních vod. Z důvodu přetížení průjezdného úseku II/602 Bosonohami, a to jak z hygienických důvodů (a obecně kvality dopravy), tak z hlediska bezpečnosti především nemotorové dopravy v Bosonohách, je třeba, aby byla výstavba podél komunikace II/602 realizována po vybudování obchvatu Bosonoh. Výjimku mohou mít pouze záměry přímo napojené na D1 (rozšíření dálniční odpočívky). Propojení obchvatu Bosonoh pod D1 k silnici III/15270 Střelice – Ostopovice – Bohunice je nutné, mimoúrovňové křížení (nikoli křižovatka) obchvat x Troubská není vhodným řešením. Tímto propojením dojde i k odvedení části

kanalizace, a.s., s žádostí o vydání jejich odborného vyjádření z hlediska zvyšujícího se zatížení čistírny odpadních vod (dále jen „ČOV“) Brno-Modřice.

NEVYHOVĚT

Obec Troubsko také nediktuje Statutárnímu městu Brno etapizaci výstavby dle ÚP Brna. Výstavba bude realizována na základě příslušných povolení úřadů.

NEVYHOVĚT

Obec Troubsko má již ÚP v etapě po veřejném projednání a návrh ÚP byl již dvakrát odeslán k vydání stanovisek na MD, KÚ JHMK OD i na ŘSD.

VYHOVĚT

Navrhované lokality Z38 a Z39 budou vypuštěny.

Pořizovatel návrh územního plánu redukoval dle požadavků dotčených orgánů. Je zde tedy předpoklad, že nárůst zastavitelných ploch je v takových objemech, které nepovedou k nadměrnému zatěžování stávajícího automobilového provozu na komunikacích spojujících statutární město Brno s obcí Troubsko a přilehlým okolím.

Splněno viz textová a grafická část dokumentace.

<p>průjezdni dopravy z Ostopovic a nahrazení železničního přejezdu v Troubsku. Vzhledem k budoucímu nárůstu obyvatel je potřebné zastavitelné plochy navrhnout v takových objemech, aby nárůst dopravy související s nárůstem obyvatel, pokud možná co nejméně zatěžoval stávající automobilovou dopravu na komunikacích spojujících statutární město Brno a obec Troubsko, včetně přilehlého území zejména do doby realizace komunikace D43 (popř. I/43), která v současnosti přetíženou automobilovou dopravu ve městě Brně a jeho okolí výrazně zlepšuje.</p>	
<p>02 / Občané za ochranu kvality bydlení a životního prostředí v Troubsku, z.s. / 20.12.2021</p> <p>Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné projednání a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, zejména území části tzv. nad Farou při dálnici D1 – pod benzínovou stanicí. Dle díky stavebního zákona je cílem územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Připomínky směřují k plochám vymezeným pro dopravní záměry. Za situace kumulace tolika dopravních záměrů dotýkajících se obce Troubsko, jako je DS10, D43, VRT a odpočívka ŘSD, je třeba zmenšit či zcela zastavit vymezení ploch pro dopravní záměr, dotýkající se obce Troubsko, jako je odpočívka ŘSD. Důvodem podání připomínek je apel na důsledné uplatnění cílů a úkolů územního plánování, které jsou často opomíjeny a přehlíženy. Územní plán musí být souladný se schváleným strategickým dokumentem „Program rozvoje obce na období 2019-2027“, když východiska pro jeho návrhovou část spočívala, mimo jiné v dotazníkové šetření M.A.S. Bobrava, které zde tímto rovněž podanými připomínkami hájíme. V souladu s nastavenou koncepcí územního plánování obce, nechť je důsledně aplikován princip udržitelného rozvoje území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, kde soukromé zájmy či neoprávněné zájmy uplatněné nadřazenou dokumentací neohrožují podmínky zdravého života v obci Troubsko. Žádáme tedy závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT</p> <p>Plocha Z16 určená pro odpočívku bude zachována, nicméně bude rozšířen pás ochranné a izolační zeleně na jejím západním a jižním okraji o min. 20m tak, aby byla zajištěna ochrana zastavěného území určeného pro bydlení.</p> <p>Záměr odpočívky byl již součástí zadání nového územního plánu, byl také součástí návrhu územního plánu Troubsko pro společné projednání dle ust. § 50 stavebního zákona. Tento záměr podporuje ŘSD a čiště z pohledu nadregionálního a krajského by bylo vhodné, aby u čerpací stanice PHM na nejzatíženější dálnici v ČR u druhého největšího města byla odpočívka pro řidiče kamionové dopravy. Proti tomuto argumentu jde fakt, že v Ostrovačicích u Autoparku D1 je již vybudována odpočívka pro kamióny a je připraveno její rozšíření a je ve stejném směru z Prahy na Brno a dále na východ. Při vědomí obou těchto protichůdných argumentů, které jsou ale oba relevantní, jde tedy především o rozsah plochy vymezené pro tento záměr. Proto pořizovatel hledá kompromis a navrhuje další redukcí plochy Z16, a naopak rozšíření pásu ochranné a izolační zeleně kolem této plochy, jejíž negativní projevy na své okolí se nechají, rovněž objektivně, predikovat (hluk, spaliny při startování vysokoobjemových dieselových motorů těžkých tahačů).</p>  <p><i>Splněno viz textová a grafická část ÚP. Dát pak obrázek</i></p>
<p>03 / Jiří Kroupa / 20.12.2021</p> <p>Já, Jiří Kroupa, jako majitel pozemků parcelních čísel 1393/79 a 1393/88 podávám připomínku ohledně zrušení lokality Z34 v návrhu územního plánu obce Troubsko. Chci zde pro dceru postavit rodinný dům, nechci s</p>	<p>NEVYHOVĚT</p> <p>Lokalita Z34 dle návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání dle ust. § 50 SZ byla vypuštěna z návrhu územního plánu na základě stanoviska KÚ JHMK, Odbor životního prostředí, č.j. JMK 173023/2020, ze dne 18.12.2020, které jednoznačně uplatnilo a obsahovalo</p>

<p>pozemky spekulovat. Obecní úřad Troubsko, coby pořizovatel územního plánu, považuje umístění této plochy v návaznosti na zastavěné území za vhodné viz příloha. Vzhledem k tomu, že bylo vyhověno i některým ostatním majitelům pozemků o změně z orné půdy první bonity na stavební místo, tak v případě kladného stanoviska k mojí připomínce, budu jako rodák vstřícný při jednání k navrhované ploše Z33 cyklostezky, plánovaná přes můj pozemek parcelní číslo 366/30.</p>	<p>nesouhlasné stanovisko k návrhové ploše Z34. Ve stanovisku se konstatuje: „Rozpor se základními zásadami ochrany zemědělského půdního fondu nebyl shledán ani u zbývající části nově navrhovaných ploch, vyjma plochy Z34. Plochy v maximální míře navazují bezprostředně na zastavěné území obce, či plochy zastavitelné. Svým tvarem a lokalizací dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky, či narušovaly organizaci a obhospodařování přílehlých pozemků zemědělského půdního fondu. Svým rozsahem plochy odpovídají velikosti a potřebám sídla. Vzhledem k těmto skutečnostem lze akceptovat dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany, které vykazují v okolí zastavěného území majoritní zastoupení a nešlo se jim tudíž zcela vyhnout. Plocha Z34 je sice vymezena v přímé návaznosti na zastavěné území, avšak jeho části, která už sama o sobě má charakter výběžku směrem do volné krajiny, která je navíc zemědělsky velkoplošně intenzivně obdělávána, což dokládají snímky ortofotomapy z KN a z www.mapy.cz Tento rozpor se základní zásadou ochrany ZPF, co nejméně narušovat organizaci a obhospodařování zemědělských pozemků, umocňuje dále skutečnost, že návrhová plocha Z34 je v celém svém rozsahu situována na zemědělských půdách I. třídy ochrany. Z výřezu výkresu záborů ZPF viz výše je přitom zřejmé, že mezi navrhovanou plochou a plochou stávajícího hřiště se nachází enkláva vnořená do zastavěného území, která vykazuje jednak dobrou dostupnost na stávající komunikace a je navíc situována na zemědělských půdách I. a II. třídy ochrany. Návrhovou plochu Z34 proto nelze považovat za nejvýhodnější řešení z hlediska zájmů ochrany ZPF ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona a je k ní proto uplatněno nesouhlasné stanovisko.“. Pořizovatel se s tímto odůvodněním ztotožnil a v etapě po společném projednání návrhu ÚP Troubsko jej akceptoval a nešel do tzv. dohodovacího jednání. To, že plocha Z34 je na I. TO je nepopíratelným a nezpochybnitelným faktem.</p>
<p>04 / Pavel a Alena Doležalovi / 22.12.2021 Dobrý den, my, Pavel Doležal a Alena Doležalová, jako majitelé pozemků parc. č. 1393/57 a 1393/76 v k.ú. Troubsko (768715) podáváme připomínku ohledně návrhu územního plánu obce Troubsko. Rádi bychom pozemek parc. č. 1393/76 a 1393/57 zařadili do ploch B1 (plochy s využitím v rodinných domech). Parc. č. 1393/76 prosím zařadit celou do ploch B1. Parc. č. zařadit do ploch B1 o výměře cca 1000 m². Viz. situace níže.</p>	<p>NEVYHOVĚT Uvedené pozemky jsou na I. třídě ochrany zemědělského půdního fondu. Vymezení jako plochy pro bydlení by bylo rozporné s ust. § 4 odst. 3 zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, kde se výslovně uvádí: „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“. Žádný takový převažující veřejný zájem zde pořizovatel nenachází. Návrh ÚP Troubsko již nyní vymezuje dostatek ploch pro bydlení. Navíc p.p.č. 1393/57 byl již v návrhu pro společné projednání vymezen jako součást lokality Z34, která byla vpuštěna na základě negativního stanoviska KÚ JHMK, Odbor životního prostředí, č.j. JMK 173023/2020, ze dne 18.12.2020, které jednoznačně uplatnilo a obsahovalo nesouhlasné stanovisko k návrhové ploše Z34. Ve stanovisku se konstatuje: „Rozpor se základními zásadami ochrany zemědělského půdního fondu nebyl shledán ani u zbývající části nově navrhovaných ploch, vyjma plochy Z34. Plochy v maximální míře navazují bezprostředně na zastavěné území obce, či plochy zastavitelné. Svým tvarem a lokalizací dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky, či narušovaly organizaci a obhospodařování přílehlých pozemků zemědělského půdního fondu. Svým rozsahem plochy odpovídají velikosti a potřebám sídla. Vzhledem k těmto skutečnostem lze akceptovat dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany, které vykazují v okolí zastavěného území majoritní zastoupení a nešlo se jim tudíž zcela vyhnout. Plocha Z34 je sice vymezena v přímé návaznosti na zastavěné území, avšak jeho části, která už sama o sobě má charakter výběžku směrem do volné krajiny, která je navíc zemědělsky velkoplošně intenzivně</p>

<p>05 / Jan Helán st. / 22.12.2021</p> <p>Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>obdělávána.“.</p> <p>VYHOVĚT</p> <p>Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu.</p> <p>Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska z vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>06 / Drahomír Horák / 18.12.2021</p> <p>Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský</p>	<p>VYHOVĚT</p> <p>Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu.</p> <p>Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska z vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého</p>

<p>hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>07 / Anna Horáková / 18.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnicí do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>08 / Alena Karešová / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla</p>

<p>jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>09 / Radomír Křeš / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byt byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p>

<p>nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>10 / Zdeňka Navrátilová / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní hlezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a být byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>11 / Sylva Kuklová / 21.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a být byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO</p>

<p>zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>12 / Ctirad Kukla / 21.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jedině klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byt' byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

<p>majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	
<p>13 / Radomil Chaloupka / 21.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>14 / Květoslava Koukalová / 21.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že ÚP není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a</p>

<p>sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>15 / Bohuslav Koukal / 21.12.2021</p> <p>Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu.</p> <p>Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>16 / Šarlota Chaloupková / 21.12.2021</p> <p>Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu.</p> <p>Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je</p>

<p>desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a být byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>17 / Petr Chaloupka / 22.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a být byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p>

<p>se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>18 / Radomil Chaloupka / 22.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnicí do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>19 / Petra Krejčí / 22.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným</p>

<p>Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>20 / Ondřej Mikauš / 22.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a být byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společně projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

<p>polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	
<p>21 / Blanka Mikaušová / 22.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>22 / Karel Pecina / 22.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci,</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek,</p>

<p>neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>23 / Marie Pecinová / 22.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jedině klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipalit. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>24 / Ivo Koukal / 22.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu.</p>

<p>veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>Poživatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a být byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Poživatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se poživatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde poživatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>25 / Libuše Chaloupková / 18.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Poživatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a být byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Poživatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se poživatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2</p>

<p>výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>26 / Iva Součková / 20.12.2021</p> <p>Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu.</p> <p>Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>27 / Pavel Souček / 21.12.2021</p> <p>Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu.</p> <p>Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního</p>

<p>nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>28 / Vlastimila Sedláčková / 18.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSZ) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

<p>vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	
<p>29 / Božena Bukvová / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>30 / Mgr. Helena Sedláčková / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně,</p>

<p>využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>31 / Anna Vyziblová / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a být byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>32 / Alena Šeborová / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel</p>

<p>územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnicí do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>33 / Karel Pecina / 22.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnicí do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru</p>

<p>zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>34 / Josef Kolářek / 18.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a být byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>35 / Aleš Křivánek / 18.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a být byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko</p>

<p>ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>36 / Libor Záhorský / 18.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podminěně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

<p>parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	
<p>37 / Petra Helánová / 17.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jedině klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačné a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>38 / Dana Zálešáková st. / 17.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jedině klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba,</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale</p>

<p>proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>39 / Miloš Havlíček / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>40 / Dana Zálešáková ml. / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu.</p>

<p>územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>41 / Marcela Helánová ml. / 22.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl</p>

<p>narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>42 / Petr Peza / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>43 / Irena Pezová / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně</p>

<p>plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>44 / Vlasta Koukalová / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

<p>hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	
<p>45 / Radim Komínek / 21.12.2021 Tímto podávám připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Plocha Z2, parcela č. 1188 přímo sousedí s pozemkem mých rodičů</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>46 / Roman Komínek / 21.12.2021 Tímto podávám připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření</p>

<p>zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Plocha Z2, parcela č. 1188 přímo sousedí s pozemkem mých rodičů</p>	<p>obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>47 / Pavel Šustr / 20.12.2021</p> <p>Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT</p> <p>Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu.</p> <p>Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>48 / Jan Dufek / 20.12.2021</p>	<p>VYHOVĚT</p>

<p>Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořízovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořízovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořízovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořízovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořízovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořízovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>49 / Marcela Dufková / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná,</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořízovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořízovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořízovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořízovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem</p>

<p>neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>50 / Vojtěch Pišek / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>51 / Zdenka Pišková / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze</p>

<p>připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jedině klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>podmínečně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>52 / Ctírad Kadlčík / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jedině klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p>

<p>plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>53 / Jana Kadlčíková / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>54 / Ester Helanová / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům</p>

<p>Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>55 / Pavel Šebor / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSZ) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

<p>tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	
<p>56 / Stanislav Gabriel / 18.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>57 / Marie Gabrielová / 18.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba,</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale</p>

<p>proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>58 /Michal Bela / 20.12.2021</p> <p>Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT</p> <p>Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu.</p> <p>Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a být byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>59 / Jiří Mrkvica / 20.12.2021</p>	<p>VYHOVĚT</p>

<p>Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>60 / Jiří Vyzibla / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná,</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem</p>

<p>neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>61 / Martina Vyziblová / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>62 / Václav Vyzibla / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze</p>

<p>připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>podmínečně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>63 / Josef Kazda / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

<p>může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	
<p>64 / Jana Kazdová / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>65 / Ondřej Kolářek / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třída ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné</p>

<p>nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>66 / Vladimír Bedřech / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSZ) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třída ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

<p>závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	
<p>67 / Věra Kadlecová / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třída ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>68 / Lubomír Kadlec st. / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci,</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třída ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných</p>

<p>neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>69 / Lubomír Kadlec ml. / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třída ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmínečně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společně projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>70 / Věra Kadlecová ml. / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel</p>

<p>územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnicí do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třída ochrany ZPF a být byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmínečně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>71 / Mgr. Jana Ulbrichová / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnicí do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třída ochrany ZPF a být byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmínečně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru</p>

<p>zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>72 / Radek Sedláček / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSZ) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třída ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společně projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společně projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>73 / Bc. Kateřina Rys / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třída ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je</p>

<p>připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>74 / Roman Rys / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

<p>může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	
<p>75 / Pavel Geršl / 17.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSZ) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>76 / Radana Koláčková / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSZ) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako</p>

<p>nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>77 / Rudolf Novák / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSZ) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

<p>závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	
<p>78 / Helena Nováková / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>79 / Jitka Šustrová / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci,</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek,</p>

<p>neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>80 / Jiří Dvořáček / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>81 / Pavel Ulbrich / 21.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel</p>

<p>územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>82 / Tomáš Tůma / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod</p>

<p>živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>požadavku nevyhovět, a proto požizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>83 / Martina Kazdová / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>84 / Jaroslava Čoupková / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz)</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany</p>

<p>a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společně projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>85 / Radek Špatný / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společně projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společně projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

<p>Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	
<p>86 / Marta Belová / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>87 / Tomáš Helan / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany zemědělského půdního fondu, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán</p>

<p>obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>88 / Tereza Kazdová / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třída ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmínečně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 stavebního zákona je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany zemědělského půdního fondu, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy územní plán dané obce či města vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>89 / Robert Kazda / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu.</p>

<p>územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třída ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>90 / Zbyněk Martinek / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. třídy ochrany ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třída ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem</p>

<p>narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>91 / Martina Sedláková / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>92 / Monika Křivánková / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato</p>

<p>plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>93 / Helena Sokolová / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a být byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

<p>obsahuje/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	
<p>94 / Kateřina Nivnická / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a být byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společně projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>95 / PhDr. Hana Sokolová / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a být byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společně projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že</p>

<p>charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>96 / Radka Ondráčková / 20.12.2021</p> <p>Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT</p> <p>Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu.</p> <p>Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a být byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>97 / Pavel Ondráček / 20.12.2021</p>	<p>VYHOVĚT</p>

<p>Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>98 / Jarmila Ondráčková / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 stavebního zákona je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany zemědělského půdního fondu, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 stavebního zákona, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až</p>

<p>tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>99 / Ing. Blanka Helánová / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmínečně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>100 / Jiří Šulc / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné</p>

<p>připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>101 / Ludmila Šulcová / 21.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a bytí byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

<p>vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	
<p>102 / Daniela Ryšavá / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSZ) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu územního plánu Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>103 / Radek Nováček / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSZ) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ,</p>

<p>nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>104 / Jaroslav Šustr / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmínečně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

<p>105 / Hana Součková / 21.12.2021</p> <p>Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT</p> <p>Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu.</p> <p>Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>106 / Petr Souček / 21.12.2021</p> <p>Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF</p>	<p>VYHOVĚT</p> <p>Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu.</p> <p>Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A</p>

<p>a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>107 / Marie Součková / 21.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>108 / Zlatice Nováčková / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko,</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ZPF, její</p>

<p>území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmínečně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>109 / Dagmar Machková / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byt byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmínečně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany zemědělského půdního fondu, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelstvu vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p>

<p>široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>110 / Jaroslav Molík / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>111 / Petra Nováčková / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se</p>

<p>D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>112 / Ing. Aneta Nečasová / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

<p>vyhovění v celém rozsahu.</p> <p>113 / Zdeněk Vyzibla / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>114 / Michal Bednář / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a</p>

<p>hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>115 / Lubomír Sedláček / 18.12.2021 Tímto podávám připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnicí do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmínečně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého ÚP. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>116 / Pavel Rejda / 19.12.2021 Tímto podávám připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského</p>

<p>jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>půdního fondu a byt' byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmínečně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany zemědělského půdního fondu, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>117 / Martina Bártová / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byt' byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmínečně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p>

<p>plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>118 / Jaroslava Vyziblová / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínek a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmínečně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>119 / Iva Rašková / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínek a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmínečně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na</p>

<p>zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>120 / Yvona Hájková / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jedině klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byt byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

<p>závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	
<p>121 / Zdeňka Marčanová / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>122 / Jan Marčan / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas</p>

<p>sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>123 / Radim Kazda / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>124 / Jan Coupek / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je</p>

<p>desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>125 / Alena Svobodová / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p>

<p>vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>126 / Milan Cimbálník / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>127 / Ivana Böhmová / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným</p>

<p>Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>128 / Kateřina Böhmová / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu ÚP obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společně projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy ÚP vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

<p>vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	
<p>129 / Alena Bedřechová / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy územní plán vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>130 / Marta Bláhová / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci,</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy územní plán vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas</p>

<p>neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>131 / Petr Bláha / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jedině klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byt' byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy územní plán vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>132 / Pavel Toman / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu ÚP obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky,</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu.</p>

<p>jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy územní plán vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačné a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Společně viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>133 / Andrea Tomanová / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy územní plán vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačné a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu</p>

<p>hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>134 / Radek Böhm / 21.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamožují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy územní plán vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod doporučení a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>135 / Oldřich Řiháček / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je</p>

<p>nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy územní plán vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>136 / Dalibor Sedláček / 20.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSZ) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy územní plán vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>

<p>komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	
<p>137 / Martin Sedláček / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany zemědělského půdního fondu, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 stavebního zákona, kdy územní plán vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl územní plán za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu územního plánu Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Společně viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>138 / Jaroslav Dvořáček / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlédnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a byť byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání územního plánu dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy územní plán vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství</p>

<p>využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>139 / Denis Dvořáček / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. TO ZPF a být byla akceptována orgánem ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání ÚP dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy územní plán vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>140 / Hana Křivánková / 18.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel</p>

<p>územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany zemědělského půdního fondu, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání ÚP dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy územní plán vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>141 / Petra Špatná Hansgutová / 22.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání ÚP dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. třída ochrany zemědělského půdního fondu, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy územní plán vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod</p>

<p>obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>
<p>142 / Jan Helán ml. / 19.12.2021 Tímto podáváme připomínky k návrhu územního plánu obce Troubsko pro veřejné řízení a aktualizaci vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle veřejné vyhlášky, jak byla vyvěšena na úřední desce obce dne 25.11.2021. Území, kterým jsou připomínky dotčeny je k.ú. Troubsko, území části obce Troubsko-Veselka. Text připomínky a odůvodnění: Žádám o vyloučení plochy Z2 z návrhu územního plánu a trvám na ponechání této plochy jako zemědělské (NSz) a to z těchto důvodů: Uvedená plocha se nachází v již jediné klidové zóně obce, části Veselka. Část Veselka je zatížena stále se zvyšujícím se dopravním zatížením (dálnice D1, silnice II/602) a s tím souvisejícím nadměrným hlukem a prašností. Plocha Z2 je charakterizována jako zemědělská výroba, proto se obávám, že zde vznikne další zatížení obdobného charakteru. Tuto klidovou zónu využívají obyvatelé k vycházkám a k relaxaci, neboť tato oblast je spojnici do bezprostředně sousedící přírodní rezervace Bosonožský hájek. Plocha Z2 se nachází v místě II. TO ZPF a jako taková je vysoce chráněná, neměla by tedy být v žádném případě narušena jakoukoliv zástavbou, případně zpevněnými plochami. V případě rozšíření živočišného chovu se dále obávám o zvýšení výskytu nežádoucích hlodavců (potkanů), kteří se již v tuto chvíli zde vyskytují a zamořují nejbližší pozemky zmíněné plochy Z2. Pojem „zemědělská výroba“ má široký rozsah, tzn. může se zde do budoucna vybudovat výrobní hala, dům pro obsluhu/údržbu/majitele vč. parkoviště, s čímž rozhodně nesouhlasím. Navržená plocha Z2 v tuto chvíli nemá ani vlastní příjezdovou komunikaci, neboť stávající polní cesta je ve vlastnictví soukromých majitelů. Žádám závěrem o projednání připomínek a jejich vyhovění v celém rozsahu.</p>	<p>VYHOVĚT Plochu Z2 vypustit z návrhu územního plánu. Proti této ploše bylo vzneseno extrémní množství námitek a připomínek dokládající obavu a až určitou averzi obyvatel Troubska k vymezení této plochy pro zemědělskou výrobu. Pořizovatel musí v první řadě přihlídnout k tomu, že plocha je vymezena z velké části na II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu a byť byla akceptována orgánem ochrany ZPF, její využití jako zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu je pouze podmíněčně vhodné. Pořizovatel také musí vnímat, že tato plocha byla součástí již návrhu ÚP Troubsko pro společné projednání a zde takovou míru nevole ze strany obyvatel Troubska nevyvolala, nicméně společné projednání ÚP dle ust. § 50 SZ je primárně určeno dotčeným orgánům a oprávněným investorům. S ohledem na první důvody (II. TO ZPF, odpor veřejnosti) se pořizovatel, vědom si ust. § 54 SZ, kdy územní plán vydává v samostatné působnosti jako opatření obecné povahy zastupitelstvo dané obce, přiklonil k tomu, že územní plán není jen odborným dokumentem, ale také nástrojem, který odráží zájmy a potřeby obyvatel dané municipality. A zde je zcela jednoznačně a až extrémně, z hlediska množství uplatněných námitek a připomínek, dominuje nesouhlas s vymezením této plochy. Odmítnutí všech námitek a připomínek by tedy zřejmě vedlo až k nevydání celého územního plánu. A zde pořizovatel jednoznačně a pragmaticky zohlednil to, že cílem pořizovatelského procesu je najít konsenzus proto, aby byl ÚP za zákonných podmínek v zastupitelském sboru vydán. Zde není zákonný důvod požadavku nevyhovět, a proto pořizovatel nakonec doporučuje a požaduje plochu Z2 pro zemědělskou výrobu z návrhu ÚP Troubsko bez náhrady vypustit.</p> <p><i>Splněno viz textová a grafická část dokumentace.</i></p>