



muslvp20v00vsh

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŠLAPANICE

Masarykovo náměstí 100/7, 664 51 Šlapanice
pracoviště Opuštěná 9/2, 656 70 Brno
Odbor dopravy

Číslo jednací: OD-ČJ/86233-20/NEU
Spisová značka: OD/17444-2020/NEU
Vyřizuje/linka: Bc. Leona Neubauerova, DiS./533 304 430
E-mail: neubauerova@slapanice.cz
V Brně dne: 05.11.2020
Datová schránka: 2xfbbgj

Žádost o poskytnutí informace podle zákona 106/1999 Sb., přijatá dne 01.10.2020 pod č.j. OD-ČJ/78170-20, na výzvu doplněná dne 26.10.2020 pod č.j. OD-ČJ/84087-20.

1. Kolikrát za období od 1.1.2018 -1.9.2020 pochybil úředník při posuzování došlých podání elektronickou poštou, tak, že nesprávně vyhodnotil a posoudil neplatnost elektronického podpisu, který však byl platný?
2. Kolik správních řízení vedených úředníkem za období od 1.1.2018 -1.9.2020 bylo zastaveno?
3. Kolik správních řízení vedených úředníkem za období od 1.1.2018 - 1.9.2020 bylo v rámci odvolání postoupeno Krajskému úřadu?
4. Kdy naposledy byl úředník proškolen ohledně Správního řádu a zaslání dokumentu potvrzujícího toto proškolení.
5. Jaké mohou být uplatněny sankce na úředníka, který nedodrжуje a nezná správní řád?
6. Kdy a o kolik bude úředníkům snížen plat z důvodu neznalosti správního řádu a mnoha pochybení, jenž konstatoval nadřízený orgán SO2 ve svém Rozhodnutí č.j. JMK 133224/2020 (nedodržování správních lhůt, neznalost řádného vedení spisu, špatné formální pojmenování Výzev, nepořádek ve spisových materiálech, kdy odvolání jsou "založena" a SO1 k nim nebere zřetel a až po nátlaku přizná jejich existenci, zamlčení argumentů s konkrétními pochybeními ohledně úředníků v Rozhodnutí).
7. Kolik případů přestupků vyřídí za běžný týden roku 2020 (leden - září) v průměru úředník a) počet Zahájení, b) počet Rozhodnutí c) Ostatní korespondence
8. Kdo je zodpovědný za stav, že na MěÚ Šlapanice - odbor dopravy pracující nekompetentní úředníci? Úředníci uvedení v bodě 6., žadatel tak usuzuje z toho, že úředník pochybil např zde:
 - a) Nekompetentnost, kdy úředník - referent odboru dopravy spravující agendu přestupků neumí posoudit správnost elektronického podpisu a ani přes osobní upozornění nebere tento fakt v potaz a ani po písemné námitce stále potvrzuje neplatnost podpisu a to dokonce opakovaně (OD-ČJ/12446-20), kde už vystupoval jako nadřízený/kontrolní orgán chybující úřednice. Až pod tlakem přes žádost dle InfZ o zaslání dokumentu prokazující neplatnost podpisu je donucen změnit své chybné posouzení - porušení § 6 odst 2 SprŘ.
 - b) Omezené chápání psaného textu, kdy byl předán Rozsudek včetně citace konkrétní právní věty a důkazy, že se jedná o naprosto identický soulad s mým případem, tak napíše informaci: " tento rozsudek se nevztahuje na Váš případ" OD-ČJ/12446-20/
 - c) Neznalost základních zákonů ohledně nahlížení do spisu, kdy žádný právní předpis v České republice neuvádí, že by bylo možné se seznámit se spisem ve správním řízení pouze v úředních hodinách či u konkrétního úředníka. Pokud, zde existuje překážka na straně úřadu,

kteřá vychází z organizace práce daného úřadu (což není účastník ani schopen ovlivnit) a pro niž nelze umožnit nahlížení do spisu, pak takový stav (překážku) nelze připisovat k tíži účastníka řízení - podklad rozsudek Nejvyššího soudu č.j.: 6 Afs 144/2014 – 42. Úředník v době návštěvy 2.7.2018 neumožnil nahlédnutí do spisu a dokonce chybně argumentuje zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví, který staví nad zákonné právo seznámení se se spisem (OD-ČJ/18441-20/). Pokud úředník odkazuje na aktuální zákon o archivnictví a spisové službě, je vhodné poukázat na § 65 odst. 1 a § 68 odst. 2 citovaného zákona. Z § 65 odst. 1 věty první zákona o archivnictví a spisové službě vyplývá, že při vyřizování dokumentů se všechny dokumenty týkající se téže věci spojí ve spis. I když to správní řád výslovně nepředpokládá, vedou správní orgány spisy i v souvislosti s jinými postupy upravenými správním řádem, např. v rámci postupů před zahájením řízení nebo při postupech podle části čtvrté, což dokládá mimo jiné právě § 65 odst. 1 zákona o archivnictví a spisové službě (obdobně srov. Vedral, J. Správní řád – komentář . 2. vyd. Praha: Bova Polygon, 2012, s. 431 – 432). Dle § 68 odst. 2 téhož zákona pro nahlížení do dokumentů uložených ve spisovně nebo ve správním archivu správního orgánu nebo soudu platí obecná ustanovení o nahlížení do spisů v řízení před správním orgánem nebo soudem; to neplatí, jestliže dokumenty před uložením ve spisovně nebo ve správním archivu byly veřejně přístupné - podklad Rozsudek NSS čj. 9 As 109/2017-37.

- d) Porušil povinnost vyplývající ze zákona č. 280/2009 Sb., § 156, kdy bez konkrétních odůvodnění šmahem zamítl žádost o posečkání platby z důvodu žádosti Opatření proti nečinnosti a možnost naplnění § 156 odst 1e. (OD-ČJ/12446-20)
- e) Neznalost řádného vedení spisů (přidělované stejné značky dvěma různým věcem) a ostatní 2 úředníci, kteří jsou podepsáni pod takovými rozhodnutími, tak vykazují také známky nekompetence.

Městský úřad Šlapanice, odbor dopravy (dále také „povinný subjekt“) uvádí informaci k:

K bodu 4) - Kdy naposledy byl úředník proškolen ohledně Správního řádu a zaslání dokumentu potvrzujícího toto proškolení.

Úředník byl naposledy ke správnímu řádu proškolen dne 18.02.2020 Správní řád od A do Z – Opravné prostředky.

K bodu 5) a 6) - Jaké mohou být uplatněny sankce na úředníka, který nedodrжуje a nezná správní řád? Kdy a o kolik bude úředníkům snižen plat z důvodu neznalosti správního řádu a mnoha pochybení, jenž konstatoval nadřízený orgán SO2 ve svém Rozhodnutí č.j. JMK 133224/2020 (nedodržování správních lhůt, neznalost řádného vedení spisu, špatné formální pojmenování Výzev, nepořádek ve spisových materiálech, kdy odvolání jsou "založena" a SO1 k nim nebere zřetel a až po nátlaku přizná jejich existenci, zamlčení argumentů s konkrétními pochybeními ohledně úředníků v Rozhodnutí).

Žadatel se odvolává na Rozhodnutí č.j. JMK 133224/2020 nadřízeného orgánu SO2, čímž měl zřejmě na mysli Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, (dále také „KÚJMK“), jako nadřízený správní orgán SO1 (zřejmě na mysli Městský úřad Šlapanice, odbor dopravy), je nutno podotknout, že tímto rozhodnutím bylo potvrzeno Rozhodnutí č.j. OD-ČJ/62375-20 ze dne 11.08.2020, vydaného Městským úřadem Šlapanice, ačkoliv byly shledány shora popsané nedostatky, nadřízený správní orgán KÚJMK vyhodnotil takto: „ I přes výše zjištěné nedostatky má však odvolací orgán za to, že tyto nemají v konečném důsledku vliv na správnost a zákonnost výroku napadeného rozhodnutí.“ Jak bylo uvedeno rozhodnutí zdejšího správního orgánu bylo nadřízeným správním orgánem potvrzeno, pakliže by celé řízení provázela taková procesní a zákonná pochybení, která by mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí, nemohlo být takové rozhodnutí nadřízeným orgánem potvrzeno. Povinný subjekt uvádí, že aby mohly být uplatněny postihy za pochybení úředníka musí být tato skutečnost předně potvrzena. Z ničeho pak není patrné, že by popsaná pochybení měla vliv na zákonnost rozhodnutí souvisejícím s Rozhodnutím č.j. JMK 133224/2020 ani, že by byl žadatel omezen na svých právech, či mu vznikla škoda nesprávným úředním postupem. Dále pak povinný subjekt uvádí, že zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů (dále jen „zákon č. 312/2002 Sb.“), který upravuje pracovní poměr úředníků územních samosprávných celků a jejich vzdělávání, neobsahuje úpravu

obdoby kárné odpovědnosti, jakou zná služební zákon. V úvahu tak přichází pouze úprava odpovědnosti zaměstnance dle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále také „ZP“). Ten jednak řeší následky porušení pracovních povinností (mj. úprava možnosti převedení na jinou práci, úprava ukončení pracovního poměru formou výpovědi – viz výpovědní důvody dle § 52 ZP, nebo okamžitým zrušením pracovního poměru/zrušením ve zkušební době dle § 55 a násl. ZP), jednak obsahuje obecnou úpravu odpovědnosti zaměstnance za škodu v § 250 a násl. ZP („Zaměstnanec odpovídá zaměstnavateli za škodu, kterou mu způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s nimi“). Zde je nutno ovšem ve výčtu pracovních povinností přihlídnout nejen k pracovní smlouvě a k zákoníku práce, ale také zejména k taxativnímu výčtu právních povinností úředníků obsažených v § 16 zákona č. 312/2002 Sb. Toto speciální ustanovení je možno vnímat jako reflexi „veřejnoprávnosti“ v postavení této kategorie zaměstnanců; úředník je povinen zejména dodržovat ústavní pořádek, právní a interní předpisy, hájit veřejný zájem, plnit pokyny vedoucích úředníků, jednat nestranně, neohrozit důvěryhodnost ÚSC, vyvarovat se střetu zájmů či úplatkářství a plnit pracovní úkoly kvalitně, včas a hospodárně. Pokud však škoda vznikne v důsledku **nezákonného rozhodnutí či nesprávného úředního postupu**, lze její náhradu požadovat dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Stát odpovídá za škodu, kterou způsobil orgány územních samosprávných celků, pokud ke škodě došlo při výkonu státní správy, který na ně byl přenesen zákonem nebo na základě zákona (dále jen "územní celky v přenesené působnosti"). Stát odpovídá za podmínek stanovených tímto zákonem za škodu, která byla způsobena nesprávným úředním postupem. Právo na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím mají účastníci řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí, z něhož jim vznikla škoda. Nárok na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím lze, uplatnit pouze tehdy, pokud pravomocné rozhodnutí bylo pro nezákonnost zrušeno nebo změněno příslušným orgánem. Samotný nesprávný úřední postup, jenž se neodráží v obsahu žádného rozhodnutí, bez škodního následku adekvátně způsobeného, tj. podstatně zapříčiněného, odpovědnost státu nezakládá. Je i zde na poškozeném, aby tvrdil a prokazoval jak skutečnost nesprávného úředního postupu, tak i škodního následku a příčinné vazby mezi nimi. Sankce pro úředníka pak vyplývají z náhrady škody způsobené nesprávným úředním postupem, či nezákonným rozhodnutím. Uhradily-li úřední osoby nebo územní celky v přenesené působnosti regresní úhradu státu, mohou požadovat regresní úhradu od těch, kdo se podíleli na vydání nezákonného rozhodnutí nebo na nesprávném úředním postupu. Je-li uplatněn nárok na regresní úhradu proti osobě, u níž účast na výkonu veřejné moci náležela k povinnostem vyplývajícím z pracovního poměru nebo z poměru mu na roveň postaveného anebo z poměru služebního, řídí se výše regresní úhrady zvláštními předpisy v tomto případě zákoníkem práce. Jelikož však nebyla prokázána škoda vzniklá žadateli nesprávným úředním postupem, není důvod jmenované úředníky postihovat.

K bodu 8 - Kdo je zodpovědný za stav, že na MěÚ Šlapanice - odbor dopravy pracující nekompetentní úředníci? Úředníci uvedení v bodě 6., žadatel tak usuzuje z toho, že úředník pochybil např. zde:

- a) Nekompetentnost, kdy úředník - referent odboru dopravy spravující agendu přestupků neumí posoudit správnost elektronického podpisu a ani přes osobní upozornění nebere tento fakt v potaz a ani po písemné námitce stále potvrzuje neplatnost podpisu a to dokonce opakovaně (OD-ČJ/12446-20), kde už vystupoval jako nadřízený/kontrolní orgán chybující úřednice. Až pod tlakem přes žádost dle InfZ o zaslání dokumentu prokazující neplatnost podpisu je donucen změnit své chybné posouzení - porušení § 6 odst 2 SprŘ.
- b) Omezené chápání psaného textu, kdy byl předán Rozsudek včetně citace konkrétní právní věty a důkazy, že se jedná o naprosto identický soulad s mým případem tak napíše informaci: " tento rozsudek se nevztahuje na Váš případ" OD-ČJ/12446-20/.
- c) Neznalost základních zákonů ohledně nahlížení do spisu, kdy žádný právní předpis v České republice neuvádí, že by bylo možné se seznámit se spisem ve správním řízení pouze v úředních hodinách či u konkrétního úředníka. Pokud, zde existuje překážka na straně úřadu, která vychází z organizace práce daného úřadu, (což není účastník ani schopen ovlivnit) a pro niž nelze umožnit nahlížení do spisu, pak takový stav (překážku) nelze připisovat k tíži účastníka řízení - podklad rozsudek Nejvyššího soudu č.j.: 6 Afs 144/2014 – 42. Úředník v době návštěvy 2.7.2018 neumožnil nahlédnutí do spisu a dokonce chybně argumentuje

zákonem č. 499/2004 Sb., o archivnictví, který staví nad zákonné právo seznámení se se spisem (OD-ČJ/18441-20). Pokud úředník odkazuje na aktuální zákon o archivnictví a spisové službě, je vhodné poukázat na § 65 odst. 1 a § 68 odst. 2 citovaného zákona. Z § 65 odst. 1 věty první zákona o archivnictví a spisové službě vyplývá, že při vyřizování dokumentů se všechny dokumenty týkající se téže věci spojí ve spis. I když to správní řád výslovně nepředpokládá, vedou správní orgány spisy i v souvislosti s jinými postupy upravenými správním řádem, např. v rámci postupů před zahájením řízení nebo při postupech podle části čtvrté, což dokládá mimo jiné právě § 65 odst. 1 zákona o archivnictví a spisové službě (obdobně srov. Vedral, J. Správní řád – komentář 2. vyd. Praha: Bova Polygon, 2012, s. 431 – 432). Dle § 68 odst. 2 téhož zákona pro nahlížení do dokumentů uložených ve spisovně nebo ve správním archivu správního orgánu nebo soudu platí obecná ustanovení o nahlížení do spisů v řízení před správním orgánem nebo soudem; to neplatí, jestliže dokumenty před uložením ve spisovně nebo ve správním archivu byly veřejně přístupné podklad Rozsudek NSS čj. 9 As 109/2017-37.

- d) Porušil povinnost vyplývající ze zákona č. 280/2009 Sb., § 156, kdy bez konkrétních odůvodnění šmahem zamítl žádost o posečkání platby z důvodu žádosti Opatření proti nečinnosti a možnost naplnění § 156 odst 1e. (OD-ČJ/12446-20).
- e) Neznalost řádného vedení spisů (přidělované stejné značky dvěma různým věcem) a ostatní 2 úředníci, kteří jsou podepsáni pod takovými rozhodnutími, tak vykazují také známky nekompetence.

Povinný subjekt uvádí, že všechny uvedené námítky se týkají řízení o přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., vedeného pod sp.zn. OD/49330-2017/JVG ukončeno Rozhodnutím o přestupku v příkazním řízení č.j. OD-ČJ/58861-18/JVG vydaným dne 03.05.2018, které nabylo právní moci dne 26.05.2018. O nabytí právní moci uvedeného rozhodnutí byl vyrozuměn písemností ze dne 14.06.2018 č.j. OD-ČJ/87147-18/JVG. Žadatel započal v uvedené věci opětovně reagovat až poté, kdy byl správním orgánem písemností ze dne 22.01.2020 č.j. OD-ČJ/6035-20 vyrozuměn (opětovně) o nabytí právní moci výše uvedeného rozhodnutí a upozorněn na nedoplatek. Kdy zaslal správnímu orgánu své vyjádření, jež obsahovalo skutečnosti uvedené v bodě 8) písm. a) – d), na tyto mu bylo ze strany, který převzal spis po p. ██████ odpovězeno. Současně uplatnil nárok proti nečinnosti u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy jeho žádosti nevyhověl (Usnesení č.j. JMK 37898/2020 ze dne 05.03.2020) s tím, že ačkoliv správní orgán vyhodnotil jeho odpor, jako písemnost, která nebyla opatřena elektronickým podpisem, nepochybil, neboť odpor byl podán opožděně a současně se vyjádřil k pochybení České pošty na které žadatel odkazoval. (Rozsudek 3 A/45-2016, jehož uplatnění se žadatel domáhal), blíže viz uvedené usnesení. Neumožnění nahlédnutí do správního spisu dne 02.07.2018, žadatel v danou dobu nenamítal, neboť tato možnost mu byla dána dne 11.07.2018. Žadatel poté žádnou aktivitu v dané věci nevyvinul, ačkoliv ze spisu jasně vyplynulo, že věc přestupku provozovatele vozidla byla ukončena pravomocným rozhodnutím. Žadatel po seznámení se spisem neuplatnil žádné mimořádné opravné prostředky a jiné prostředky své obrany proti nesprávnému úřednímu postupu správního orgánu, ačkoliv tak mohl v dané době učinit a všechna výše uvedená pochybení začal namítat až v době, kdy mu bylo doručeno upozornění na nedoplatek. K bodu 8 písm. e) se povinný subjekt vyjádřil již výše viz Rozhodnutí č.j. JMK 133224/2020.

Kompetentnost úředníků je upravena zákonem č. 312/2002 Sb. Úředníkem se pro účely tohoto zákona rozumí zaměstnanec územního samosprávného celku podílející se na výkonu správních činností zařazený do obecního úřadu, do městského úřadu, do magistrátu statutárního města nebo do magistrátu územně členěného statutárního města, do úřadu městského obvodu nebo úřadu městské části územně členěného statutárního města, do krajského úřadu, do Magistrátu hlavního města Prahy nebo do úřadu městské části hlavního města Prahy. Vedoucím úředníkem se pro účely tohoto zákona rozumí úředník, který je vedoucím zaměstnancem. U vedoucích úředníků se zakládá pracovní poměr jmenováním. Jmenování provede vedoucí úřadu. Vedoucím úřadu se pro účely tohoto zákona rozumí vedoucí úředník, který vykonává funkci tajemníka obecního úřadu, tajemníka magistrátu statutárního města, tajemníka úřadu městského obvodu nebo městské části územně členěného statutárního města, ředitele krajského úřadu, ředitele Magistrátu hlavního města Prahy nebo tajemníka úřadu městské části hlavního města Prahy (§ 2). Úředníkem se může stát fyzická osoba, která je státním občanem České republiky,

popřípadě fyzická osoba, která je cizím státním občanem a má v České republice trvalý pobyt, dosáhla věku 18 let, je způsobilá k právním úkonům, je bezúhonná, ovládá jednacím jazyk a splňuje další předpoklady pro výkon správních činností stanovené zvláštním právním předpisem (§ 4). Uzavření pracovní smlouvy se zájemcem o uzavření pracovní smlouvy (dále jen "zájemce") musí předcházet veřejná výzva k přihlášení zájemců (dále jen "veřejná výzva"), nestanoví-li tento zákon jinak [§ 7 odst. 1 písm. b)]. Věta první neplatí pro pracovní poměr na dobu určitou (§ 6). Výběrové řízení je podmínkou pro jmenování do funkce vedoucího úřadu a vedoucího úředníka, nebo vznik pracovního poměru na dobu neurčitou úředníka zařazeného do ÚSC. Výběrové řízení vyhláší vedoucí úřadu oznámením na úřední desce úřadu územního samosprávného celku nejméně 15 dnů přede dnem určeným pro přihlášení uchazečů o jmenování do funkce vedoucího úředníka nebo uchazečů o přijetí do pracovního poměru úředníka podle odstavce 1 písm. b) (dále jen "uchazeč") a současně i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Jde-li o výběrové řízení na funkci vedoucího úřadu, vyhláší oznámení hejtman, primátor nebo starosta. Uchazeč podá k územnímu samosprávnému celku písemnou přihlášku. (§ 7). Uchazeče posuzuje výběrová komise. Výběrová komise má nejméně 3 členy. Předsedu a ostatní členy výběrové komise jmenuje a odvolává osoba uvedená v § 7 odst. 3. Alespoň jedna třetina členů komise jsou úředníci územního samosprávného celku, který výběrové řízení vyhlásil. (§ 8) Výběrová komise posoudí, zda uchazeč předložil úplnou přihlášku a doklady podle § 6 odst. 4 a splňuje předpoklady podle § 4, popřípadě § 5, jde-li o uchazeče o jmenování vedoucího úředníka. Je-li to nutné k posouzení, zda uchazeči splňují požadavky stanovené v oznámení, výběrová komise pozve k jednání uchazeče, kteří předložili úplné přihlášky, včetně dokladů podle § 6 odst. 4 a splňují předpoklady podle § 4, popřípadě § 5, jde-li o uchazeče o jmenování vedoucího úředníka. (§ 9) Správní činnosti stanovené prováděcím právním předpisem zajišťuje územní samosprávný celek prostřednictvím úředníků, kteří prokázali zvláštní odbornou způsobilost. Výjimečně tyto činnosti může vykonávat i úředník, který nemá zvláštní odbornou způsobilost, nejdéle však po dobu 18 měsíců od vzniku pracovního poměru úředníka k územnímu samosprávnému celku nebo ode dne, kdy začal vykonávat činnost, pro jejíž výkon je prokázání zvláštní odborné způsobilosti předpokladem, nebo splňuje-li podmínky stanovené v § 34 odst. 1 nebo v § 43 odst. 10. Zvláštní odborná způsobilost se ověřuje zkouškou a prokazuje osvědčením. Úředník je povinen prokázat zvláštní odbornou způsobilost k výkonu správních činností stanovených prováděcím právním předpisem do 18 měsíců od vzniku pracovního poměru k územnímu samosprávnému celku nebo ode dne, kdy začal vykonávat činnost, pro jejíž výkon je prokázání zvláštní odborné způsobilosti předpokladem. (§ 21) Povinný subjekt uvádí, že všichni úředníci uvedení v bodě 6. splňují podmínky pro práci úředníka dle zákona č. 312/2002 Sb., pochybení uváděná žadatelem, která však na zákonnost rozhodnutí správního orgánu I. stupně neměla podstatný vliv, jak uvedl KÚJMK, nemohou zapříčinit nekompetentnost úřední osoby. Ani nebylo prokázáno, že by jejich nesprávným úředním postupem vznikla žadateli škoda, či jiná újma. Jelikož nebylo prokázáno, že by na MěÚ Šlapanice, odboru dopravy pracovali nekompetentní pracovníci, nelze řešit otázku, kdo je za takový stav zodpovědný. Povinný subjekt může k této otázce pouze odkázat na zákon č. 312/2002 Sb., z něhož vyplývá, za jakých podmínek může fyzická osoba vykonávat práci úředníka a kdo a na jakých základech rozhoduje o vzniku pracovního poměru takové osoby.

Dále povinný subjekt uvádí, že poskytnutí informací k bodům 1,2,3 a 7 bude řešeno samostatně.

Bc. Pavel Tylšar
vedoucí odboru dopravy

Za správnost vyhotovení
Bc. Leona Neubauerová, DiS.,
referent přestupkového řízení